

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010096
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821010096.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného E. Q., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júna 2021 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. Q., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom
H. W. XX, bez pracovného pomeru,

j e v i n n ý,

že najmenej od júna 2020 až doposiaľ v obci H. W., okres Rožňava a inde, úmyselne pravidelne neprispieval na výživu svojich maloletých detí, a to Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a E. Q., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a zároveň rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/267/2018 zo dňa 07.03.2019 bol zaviazaný prispievať mesačne na ich výživu sumou vo výške po 75,- € na každé dieťa samostatne, pričom o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu svojich maloletých detí nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal ich výživu výslovne na matke detí, doposiaľ uhradil sumu 420,- €, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke Y. Q. na obidve deti sumu vo výške najmenej 1 230,- €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 312/2020 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností v lehote do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku zaplatil zameškané výživné.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona (per analogiam) súd obžalovanému ukladá aj povinnosť spočívajúcu v príkaze pravidelne platiť v plnej výške bežné výživné v priebehu skúšobnej doby a zároveň oznamovať súdu každú zmenu jeho aktuálneho pobytu v priebehu skúšobnej doby.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.