

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 29PP/146/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010663  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evelyn Neglia  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010663.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Evelyn Neglia, v trestnej veci odsúdeného T. B., nar. XX.XX.XXXX v Y., rod. č. XXXXXX/XXXX, t.č. v H. Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 11.06.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. Por. s poukazom na § 66 ods.1, § 67 ods. 1, § 66 ods. 2, Trestného zákona súd návrh odsúdeného T. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený  
- Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.05.2018, sp.zn. 6T/51/2015,

zamieta.

### odôvodnenie:

Dňa 31.03.2021 bola Okresnému súdu Trnava doručená žiadosť odsúdeného T. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bez odôvodnenia.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom odsúdeného, s hodnotením ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/51/2015 zo dňa 04.05.2018, právoplatného dňa 04.05.2018, s akceptačným listom spoločnosti MaxLine Trade s.r.o. a s aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného.

Zo skráteného výpisu odsúdeného Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/51/2015 zo dňa 04.05.2018, právoplatného dňa 04.05.2018, v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, dátum nástupu 11.06.2018, predpokladaný koniec trestu je dňa 09.05.2023. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňa 24.03.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 12.04.2021 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“) bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený, v dodržiavaní hygieny sa nedostatky nevyskytli. Vo svojich veciach si udržiaval primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával, až na jeden prípad, keď mal na pracovisku verbálny konflikt s iným odsúdeným, ktorý bol riešený upustením od uloženia disciplinárneho trestu. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Bol štyrikrát disciplinárne odmenený, naposledy 02.04.2020 udelením pochvaly za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 01.03.2021 bol uznesením Okresného súdu Trnava o zmene spôsobu výkonu trestu, pod č. k. 29Nt/10/2021 preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený neabsolvoval

žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. V ústave Leopoldov bol dlhodobo pracovne zaradený na pracovisku Torson, kde si pracovné povinnosti plnil k spokojnosti nadriadených. K práci pristupoval zodpovedne, prácu odvádza v požadovanej kvalite. Pracovné návyky má osvojené. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiaval. Zo strany zmluvného partnera býval pravidelne naturálne odmenený na základe jeho spokojnosti s odvedenou prácou. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tamojšom ústave sa pre krátkosť času nedá objektívne vyhodnotiť. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nie je. V tamojšom ústave nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Ani v tamojšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený bol dňa 09.04.2021 pracovne zaradený na pracovisko v ústave s voľným pohybom vnútorná prevádzka, kde je zaradený ako murár. Pre krátkosť času od pracovného zaradenia sa pracovná morálka odsúdeného nedá hodnotiť. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. V zaobchádzaní je preferovaný nedirektívny prístup s následnou bežnou kontrolou plnenia povinností. Odsúdený je vedený k posilňovaniu sociálneho správania a väčšej ohľaduplnosti. V rámci protitoxikomanickej osvetly je vedený k trvalej abstinencii. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania, menovaný zaujíma kritický postoj k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti je voči menovanému evidované ďalšie trestné konanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienené prepustiť.

Z akceptačného listu spoločnosti MaxLine Trade s.r.o. zo dňa 05.03.2021 vyplýva, že po prepustení odsúdeného Jozefa Kaufmana spoločnosť prijme odsúdeného do zamestnania na pracovnú pozíciu pomocná sila v kuchyni s mesačnou mzdou 650 Eur s miestom výkonu práce: Reštaurácia U Kmotra, Š. Králik 1, Bratislava.

Z rozsudku Okresného Trenčín sp. zn. 6T/51/2015 zo dňa 04.05.2018, právoplatného dňa 04.05.2018 vyplýva, že odsúdený dňa 14.10.2009 sa dopustil obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd uložil odsúdenému ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov a trest prepadnutia veci.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 11 (jedenásť) záznamov, prevažne za majetkové trestné činy.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám. Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť zamietnuť z dôvodu nesplnenie druhej materiálnej podmienky a poukázal na odpis z Registra trestov, jedná sa o špeciálneho recidivistu, v minulosti štyrikrát vo výkone trestu, opätovne páchal lúpeže v Nemecku asi jedenásťkrát, aktuálne tiež za lúpež.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa nevyjadril.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako aj prvú materiálnu podmienku, avšak nespĺňa druhú materiálnu podmienku.

Odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život. Súd pritom poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Má 11 (jedenásť) záznamov, a z toho bol 7 (jedenásť) krát odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, v jednom prípade bol podmiennečne prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neovedčil. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha závažnú trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, avšak dosiahnutý stupeň nápravy nemôže súd posudzovať len podľa správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ale súd musel zohľadniť aj skutočnosť, či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený, a či sa podmienkam výkonu trestu neprispôbil len formálne, pričom súd prihliadal na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia ako aj na charakter a závažnosť spáchaných trestných činov. Preto správanie odsúdeného vo výkone trestu a plnenie povinností sú síce neopomuteľnými, ale nie však jedinými hľadiskami, z ktorých možno usudzovať jeho polepšenie, čo vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa ústavu, v zmysle ktorého resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený v Nemecku sa dopustil viacerých trestných činov, prevažne za lúpežné prepadnutie a teda je zrejme, že odsúdený zo strany spoločnosti resp. súdu už dostal reálnu možnosť preukázať polepšenie a nápravu, no túto možnosť nielenže nevyužil, ale práve naopak, preukázal to, že toto poskytnutie dôvery nemalo na neho žiadny prevýchovný účinok, nakoľko následne na to spáchal obzvlášť závažný zločin.

Pokiaľ teda predchádzajúce odsúdenie ako aj výkon podmieneného trestu odňatia slobody na osobu odsúdeného nemali očakávaný účinok, potom jeho náprava môže byť zaručená len úplným výkonom trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva. Vzhľadom na uvedené súd žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia.