

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 32Cb/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119209591
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119209591.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne AAROW s. r. o., so sídlom v Bratislave, Laurinská 18, IČO: 47 598 701, zastúpenej slc partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hviezdoslavovo námestie 16, IČO: 47 246 634, proti žalovanej TECHNOPOL SERVIS, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 6, IČO: 35 700 840, zastúpenej TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., so sídlom v Bratislave, Panenská 6, IČO: 35 905 832, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, taktó

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietá.
- II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I 08.07.2019 domáhala určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, ktoré sa konalo 12.12.2016. V žalobe uviedla, že vlastní 111 kusov listinných kmeňových akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 16.597 eur, teda celková menovitá hodnota predstavuje 1.842.267 eur. Druhým akcionárom je TRICORN INVESTMENTS LIMITED (ďalej len „TRICORN“), ktorá vlastní 19 kusov listinných kmeňových akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 16.597 eur, celková menovitá hodnota predstavuje 315.343 eur a 5 kusov listinných kmeňových akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 3.320 eur, celková menovitá hodnota predstavuje 16.600 eur. Dňa 12.12.2016 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie, na ktorom žalobkyňa nebola prítomná ako majoritný akcionár, a naopak bola prítomná obchodná spoločnosť INVESTMENT NOMINESS INC. (ďalej len „INVESTMENT“) vydávajúca sa za akcionára, vlastníaca údajne 21 kusov listinných kmeňových akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur, celková menovitá hodnota predstavuje 1.842.267 eur. V čase konania mimoriadneho valného zhromaždenia INVESTMENT už nebola akcionárom žalovanej, pretože akcie nadobudla 30.06.2015 Denisa Pávková, čím sa stala majoritným akcionárom žalovanej. Druhým, minoritným akcionárom žalovanej bola TRICORN. Prevod akcií z pôvodného akcionára INVESTMENT na C. H. bol schválený rozhodnutím predstavenstva žalovanej 30.06.2015. Dňa 30.06.2016 boli akcie žalovanej, ktoré majú charakter cenných papierov prevedené rubopisovaním akcií a ich odovzdaním C. H.. Prevod akcií pôvodného akcionára INVESTMENT na C. H. bol registrovaný aj v spoločnosti Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., a to formou zápisu zmeny akcionára do zoznamu akcionárov žalovanej. Na základe zmluvy o kúpe akcií z 11.12.2015 uzavretej medzi žalobkyňou ako kupujúcim a C. H. ako predávajúcim, rubopisovaním a odovzdaním akcií sa majiteľom akcií stala žalobkyňa. Žalobkyňa po nadobudnutí majoritných akcií zvolala valné zhromaždenie žalovanej, na ktorom bolo rozhodnuté o zmene štatutárneho orgánu a o zmene sídla žalovanej, pričom tieto zmeny žalovanej boli zapísané aj do obchodného registra, čím došlo aj k zosúladieniu údajov so skutočným stavom. V nadväznosti na uvedené mala za to, že dňa 30.06.2015 C. H. platne a účinne nadobudla akcie žalovanej od

INVESTMENT. K mimoriadnemu valnému zhromaždeniu došlo až 12.12.2016, a teda INVESTMENT nebola akcionárom žalovanej a nemohla platne vykonávať akékoľvek práva akcionára, ktoré akcionárom vyplývajú zo stanov spoločnosti alebo príslušných právnych predpisov, vrátane práva zúčastniť sa na valnom zhromaždení a hlasovať na ňom. Žalobkyňa na valnom zhromaždení nebola prítomná, pričom o jeho konaní a prijatých uzneseniach sa dozvedela až na základe údajov zapísaných v obchodnom registri, a to zápisom O.. H. H. do funkcie predsedu predstavenstva k 09.04.2019. Keďže rozhodnutie môže byť prijaté len hlasovaním príslušnej väčšiny akcionárov žalovanej, uznesenia valného zhromaždenia žalovanej, na ktorom sa zúčastnila a hlasovala INVESTMENT, a ktoré boli prijaté po tom, ako C. H. nadobudla akcie na základe darovania do svojho vlastníctva, sú z právneho hľadiska neplatné, resp. vôbec neboli prijaté. Navrhla preto, aby súd určil v žalobe bližšie špecifikované uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovanej, ktoré sa konalo 12.12.2016 o 10:00 hod. v priestoroch advokátskej kancelárie TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o. so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava za neplatné a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania. K žalobe priložila výpis žalovanej z obchodného registra, listinu „zoznam akcionárov listinných akcií na meno (vybraná emisia)“, zmluvu o kúpe akcií z 11.12.2015, notársku zápisnicu č. N 37/2016, Nz 54817/2016, NCRIs 56003/2016 z 12.12.2016.

2. K žalobe žalobkyne sa vyjadrila žalovaná podaním doručeným súdu 07.09.2020. V tomto podaní uviedla, že žaloba žalobkyne je podaná oneskorene. Ako nepravdivé označila tvrdenie žalobkyne o tom, že o prijatí uznesení sa dozvedela až na základe zápisu údajov v obchodnom registri dňa 09.04.2019, pretože vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/3/2017 žalobkyňa v podaní z 22.05.2017 uviedla okolnosti, z ktorých vyplýva, že 22.05.2017 mala žalobkyňa vedomosť o uzneseniach valného zhromaždenia neplatnosti ktorých sa domáha. Žalobu tak mala podať najneskôr 22.08.2017, a keďže ju podala až 08.07.2019 podala ju po uplynutí trojmesačnej prekluzívnej lehoty. Vo zvyšku svojho podania argumentovala nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne na podanie žaloby. Žalobu preto navrhla zamietnuť.

3. Žalobkyňa svoje procesné právo vyjadriť sa k vyjadreniu žalovanej nevyužila, hoci na vyjadrenia bola vyzvaná uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Cb/71/2019 z 11.09.2020 a toto uznesenie spolu s vyjadrením žalovanej s prílohami jej bolo doručené 17.09.2020.

4. Súd nariadil v spore pojednávanie na 11.06.2021, ktoré sa konalo v prítomnosti žalovanej a v neprítomnosti žalobkyne. Na pojednávaní žalovaná zotrvala na písomnom podaní. Uviedla, že žaloba žalobkyne bola podaná po lehote, pretože sama žalobkyňa v podaní z 22.05.2017 v konaní sp. zn. 30Cb/3/2017 uviedla, že vie o týchto uzneseniach a o valnom zhromaždení, ktoré napáda. Lehota tak uplynula 22.08.2017 a žaloba bola podaná až 08.07.2019. Okrem toho žalobkyňa nemá aktívnu vecnú legitímáciu, pretože nikdy nebola akcionárom žalovanej.

5. Na základe doteraz uvedeného súd konštatuje, že spornou medzi stranami sporu je aktívna vecná legitímácia žalobkyne a včasnosť podania žaloby.

6. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 183 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) o vyhlásení rozhodnutia valného zhromaždenia za neplatné platia obdobne ustanovenia § 131. Akcionár, ktorý sa zúčastnil valného zhromaždenia, sa môže domáhať práva podľa § 131 ods. 1 iba ak podal protest do zápisnice z valného zhromaždenia.

7. Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

8. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Súd sa v prvom rade zaoberal, či žaloba bola podaná v zákonom určenej lehote. Osobitným predpokladom (hmotnoprávnou podmienkou) podania žaloby o určenie neplatnosti valného zhromaždenia akciovej spoločnosti je podanie protestu akcionára do zápisnice z valného zhromaždenia podľa § 183 v súvislosti s § 131 Obchodného zákonníka; to však môže platiť iba u akcionárov, ktorí sa reálne zúčastnili na valnom zhromaždení. Na akcionárov, ktorí sa na valnom zhromaždení nezúčastnili, sa táto právna úprava nevzťahuje, a preto môžu podať žalobu za podmienok ustanovených v § 131 Obchodného zákonníka. Ustanovenie § 131 Obchodného zákonníka rieši neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným a v spojení s § 183 aj neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, obsahuje jeden zo základných prostriedkov ochrany majetkových a nemajetkových práv spoločníka, ako aj popis sankcie, ak rozhodnutia valného zhromaždenia boli prijaté v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo stanovami. Lehota, v priebehu ktorej možno podať návrh na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia súdom, je kogentne ustanovená v práve v § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka. Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že ide o prekluzívnu lehotu, ktorej márne uplynutie má za následok zánik práva domáhať sa takéhoto určenia na súde. Na uvedenú skutočnosť je súd povinný prihliadať ex offa aj bez návrhu. Začiatok plynutia prekluzívnej lehoty je ustanovený objektívne "od prijatia uznesenia" valného zhromaždenia. V prípade, keď valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, začiatok lehoty sa posudzuje takisto objektívne. Počíta sa odo dňa, keď sa oprávnená osoba mohla o uznesení dozvedieť. To znamená, že nie je rozhodujúce, kedy sa oprávnená osoba o uznesení skutočne dozvedela, ale rozhodujúci je deň, kedy sa objektívne o uznesení mohla dozvedieť. Zákonodarca zvolil pre začiatok plynutia prekluzívnej lehoty objektívnu možnosť vykonania práva po prvý raz. Zároveň však pre prípad, keď valné zhromaždenie nebolo zvolané riadne, prekluzívna lehota plynie odo dňa, kedy sa oprávnená osoba mohla dozvedieť o jeho konaní. Vychádza sa z akceptovania všeobecnej zásady, že začiatok lehoty určuje objektívna možnosť vykonania práva po prvý raz, nezávisle od subjektívnych okolností. Subjektívna možnosť vykonania práva po prvý raz sa zásadne akceptuje len výnimočne v prípade, keď to zákon osobitne ustanovuje. V prípade trojmesačnej lehoty ide o hmotnoprávnú lehotu. Jej počítanie sa spravuje pravidlami ustanovenými v § 122 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalobu treba doručiť na súd najneskôr v posledný deň lehoty.

11. Vychádzajúc z listiny predloženej žalovanou označenou ako „Doplnenie podania žalobcu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, č. k. 30Cb/3/2017“ z 22.05.2017 opatrenou podacou pečiatkou podateľne Okresného súdu Bratislava I s uvedením dátumu 22.05.2017, pričom ako žalobca vystupovala žalobkyňa, je na strane 3 a 4 tohto podania uvedené „vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného v 1. rade, v zmysle ktorého je osoba J. predsedom predstavenstva Spoločnosti, nakoľko bol mimoriadnym valným zhromaždením dňa 12.12.2016 ustanovený do funkcie, žalobca uvádza, že uvedené valné zhromaždenie nebolo zvolané v súlade so stanovami Spoločnosti, bolo zvolané neoprávnenou osobou, väčšinový akcionár . . . nebol na valné zhromaždenie pozvaný, valného zhromaždenia sa zúčastnila a hlasovala . . . , ktorá nie je akcionárom spoločnosti a nemá akékoľvek oprávnenie prijímať rozhodnutia . . . zhromaždení, a teda predmetné valné zhromaždenie nebolo valným zhromaždením . . . v zmysle stanov a Obchodného zákonníka, pričom akékoľvek rozhodnutia na ňom prijaté . . . považovať za platné rozhodnutia valného zhromaždenia Spoločnosti. Akékoľvek . . . H. H. do funkcie predsedu predstavenstva Spoločnosti je teda neplatné a právne . . . “. Symbolom „. . .“ sú označené nečitateľné časti v dôsledku zlej kvality vyhotovenej fotokópie listiny. Pod pojmom „Spoločnosť“ myslí žalobkyňa v danom podaní žalovanú.

12. Porovnaním obsahu žaloby (bod 1. tohto rozsudku) a časti obsahu listiny citovanej v predchádzajúcom bode je jednoznačne zrejmé, že žalobkyňa najneskôr 22.05.2017 mala vedomosť o konanom mimoriadnom valnom zhromaždení a uzneseniach na ňom prijatých. Obsah tejto listiny žalobkyňa nerozporovala a k tvrdeniam žalovanej sa nevyjadřila, čím tieto tvrdenia žalovanej podporené aj vyššie citovanou listinou účinne nepoprela, hoci jej vyjadrenie žalovanej spolu aj s touto listinou bolo doručené 17.09.2020 vrátane uznesenia sp. zn. 32Cb/71/2019 z 11.09.2020 vyzývajúcu ju na vyjadrenie sa. Odhládnuv od posudzovania, či predmetné valné zhromaždenie bolo alebo nebolo riadne zvolané, je žaloba žalobkyne podaná oneskorene. Ak teda by aj súd pripustil, že predmetné valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, tak žalobkyňa sa objektívne o uzneseniach mohla dozvedieť v nadväznosti na vyššie uvedené 22.05.2017. Žaloba bola podaná až 08.07.2019, teda zjavne oneskorene, po uplynutí

troch mesiacov od 22.05.2017. Bolo tak vyvrátené tvrdenie žalobkyne o tom, že o konaní valného zhromaždenia a o prijatých uzneseniach sa dozvedela až na základe údajov zapísaných v obchodnom registri, a to zápisom Ing. H. H. do funkcie predsedu predstavenstva k 09.04.2019. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol ako oneskorene podanú. Súd sa preto ďalej nezaoberal namietaným nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie, pretože to považoval za nadbytočné, keď žalobu zamietol už z dôvodu jej oneskorenosti.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Žalovaná bola v celom rozsahu úspešná, keďže súd žalobu žalobkyne zamietol. Súd preto priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

14. Len pre úplnosť súd dodáva, že žalobkyňa podaním doručeným súdu 10.06.2021 o 15:41 hod (mimo úradných hodín podateľne - https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/reg-detail/sud/sud_102) podala návrh na zmenu strany sporu, pretože 24.09.2020 uzavrela dohodu o zrušení kúpnej zmluvy z 11.09.2015, pričom účinky nastali 24.09.2020. Od tohto momentu prestala byť aktívne vecne legitimovaným subjektom, pretože jej nesvedčalo subjektívne právo vlastníctva akcií žalovanej. Dňa 24.09.2020 tak došlo k spätnému prevodu práv na pôvodného vlastníka akcií - F. H., ktorá má záujem na pokračovaní v konaní namiesto žalobkyne. Navrhla preto, aby súd schválil vstup XX.XX.XXXX. H. na miesto žalobkyne a zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní 11.06.2016. Zákonnému sudcovi bolo podanie predložené až 14.06.2021, teda po pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok a konal v neprítomnosti žalobkyne, pretože o tomto podaní zákonný sudca nemal vedomosť, čo potvrdzuje aj úradný záznam spísaný príslušnou spisovou kanceláriou 14.06.2021. Postup žalobkyne, ktorá aj napriek dohode o zrušení kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená 24.09.2020 oznámila tieto okolnosti súdu až 10.06.2021 v poobedňajších hodinách, pričom mala vedomosť o konaní pojednávania dňa 11.06.2021 o 8:30 hod., na ktoré bola riadne predvolaná už 06.04.2021 (teda viac ako 2 mesiace pred konaním pojednávania), súd hodnotí ako postup účelový v dôsledku ktorého súd nemal objektívne možnosť predmetné podanie žalobkyne zohľadniť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.).