

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu XXX %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podanou žalobou žiadala od žalovaného zaplataenie X XXX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy XXX eur mesačne od XX.XX.XXXX až do XX.XX.XXXX do zaplataenia a trov konania a právneho zastúpenia. V žalobe uviedla, že so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej boli finančné prostriedky vo výške X XXX eur. Pôžička bola dojednaná ako bezúročná. Odovzdanie a prevzatie peňazí sa uskutočnilo pri podpise zmluvy, čo zmluvné strany potvrdili podpisom na zmluve. Žalovaný sa ako dlžník zaviazal vrátiť pôžičku žalobkyni ako veriteľovi vo forme mesačných splátok vo výške XXX eur splatných od XX.XX.XXXX do 20. kalendárneho dňa každého ďalšieho mesiaca s poslednou 35. splátkou splatnou do XX.XX.XXXX. Žalovaný žalobkyni uhradil dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur a v mesiaci XX/XXXX (bez určenia konkrétneho dátumu) sumu XXX eur, t. j. celkovo uhradil sumu XXX eur. Žalobkyňa k žalobe pripojila nasledovné listinné dôkazy: Plnomocenstvo, Zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 13C/37/2020 - 10, v ktorom bol žalovaný zaviazaný na zaplataenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom žalobkyni.

3. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že dňa XX.XX.XXXX mu bol doručený Platobný rozkaz tunajšieho súdu a že finančný nárok uplatňovaný žalobkyňou vo výške X XXX eur s príslušenstvom rozporuje a neuznáva. Žalovaný nepoprel, že so žalobkyňou v minulosti uzatvoril Zmluvu o pôžičke, a to dňa XX.XX.XXXX, ktorú žalobkyňa pripojila k podanej žalobe, a z ktorej odvodzuje svoj nárok. Žalovaný uviedol, že od uzatvorenia zmluvy do dňa podania odporu zaplatil žalovanej nie len ňou potvrdené 3 splátky vo výške XXX eur, ale aj ďalšie platby a to dňa XX.XX.XXXX sumu XX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XX eur a dňa XX.XX.XXXX sumu XX eur. Na preukázanie svojich tvrdení priložil k odporu potvrdenia o vklade finančnej hotovosti na účet žalobkyne, pričom tieto vklady boli realizované vo výškach XXX eur alebo XXX eur, pričom vždy išlo o platbu bežného výživného pre maloleté dieťa žalobkyne a žalovaného, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne a žalovaný má voči nemu určenú vyživovaciu povinnosť vo výške XXX eur mesačne. Suma presahujúca výšku bežného výživného predstavovala vždy splátku dlhu žalovaného voči žalobkyni, ktorého si žalovaný bol a je vedomý. Žalovaný zdôraznil, že v rámci jeho finančných možností má neustále snahu svoj finančný záväzok voči žalobkyni splácať. Podľa žalovaného žalobkyňa nemá právny nárok na zaplataenie celej sumy tak, ako jej bola priznaná platobným rozkazom, ale má nárok iba na sumu X XXX eur s príslušenstvom. Žalovaný na záver uviedol, že má záujem jeho finančný záväzok splniť, avšak nemá finančné možnosti na jeho jednorazové splnenie, a preto chcel žalobkyni predkladať návrh uhradenia finančného záväzku v postupných pravidelných mesačných splátkach.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13C/37/2020 - 35, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 13C/37/2020 - 10.

5. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že popiera tvrdenie žalovaného o tom, že by žalovaným uhradená suma vo výške XXX eur predstavovala splátky dlhu založeného Zmluvou o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, nakoľko žalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť voči ich spoločnému dieťaťu neplní riadne a včas. Žalobkyňa tvrdila, že platby, resp. vklady na jej účet uskutočnené nad rámec bežného výživného predstavujú doplatky za zameškané výživné. Žalovaný nikdy tieto platby neoznačil ani žalobkyni neoznámil, že by suma presahujúca bežné výživné mala predstavovať splátku dlhu. Uvedené začal tvrdiť až v podanom odpore a žalobkyňa má za to, že sa jedná o účelové tvrdenie v snahe znížiť jeho záväzok. Ďalej uviedla, že žalovaný bol povinný splácať jeho záväzok počnúc dňom XX.XX.XXXX, kedy pandémie ochorenia COVID-19 neexistovala. Podľa žalobkyne má žalovaný schopnosti aj možnosti nájsť si lepšie platenú prácu, avšak túto nie je schopný si zabezpečiť z dôvodu jeho nezodpovedného prístupu k životu a z dôvodu požívania alkoholu. Zároveň

žalovaný žalobkyni nepredložil návrh na splácanie jeho dlhu, neuviedol v akej výške by bola splátka, a preto sa žalobkyňa k tejto možnosti nevedela vyjadriť.

6. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla, že žalobkyňa na podanej žalobe trvá a pridrižiava sa písomných vyjadrení. Ďalej navrhla doplniť dokazovanie s tým, že žalobkyňa doplní rozsudok o výživnom a výpisy z účtu preukazujúce, že žalovaný neplatil výživné riadne a včas a teda uvedené splátky sú za zameškané výživné. Dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa súdu doručila nasledovné listiny: Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa XX.XX.XXXX, Rozhodnutie ÚPSVaR zo dňa XX.XX.XXXX, Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 11P/87/2015 - 14, Trestný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 2T/34/2016 - 36, Výpisy z účtu žalobkyne.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobkyňou a žalovaným, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila žalobkyňa ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom boli peňažné prostriedky vo výške X XXX eur. Zmluvné strany sa dojednali, že pôžička je bezúročná. Žalobkyňa poskytla žalovanému predmetné finančné prostriedky v hotovosti pri podpise zmluvy. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobkyni v splátkach až do celkovej výšky X XXX eur a to tak, že 1. splátka vo výške XXX eur bola splatná dňa XX.XX.XXXX, 2.-34. splátka každá vo výške XXX eur splatné vždy postupne do dvadsiateho kalendárneho dňa každého ďalšieho kalendárneho mesiaca a 35. splátka vo výške XXX eur splatná dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný ako dlžník v zmluve vyhlásil, že uznáva svoj dlh vo výške X XXX eur z titulu tejto zmluvy o pôžičke, čo do dôvodu a výšky.

9. Zo Žiadostí o vklad a ich potvrdení mal súd za preukázané, že žalovaný vložil na účet žalobkyne dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur a dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur.

10. Zo Zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie má súd za to, že maloletá E. K., zastúpená matkou (v tomto konaní žalobkyňa) žiadala súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu voči povinnému (v tomto konaní žalovaný) a vymohol zameškané výživné za O. XXXX - I. XXXX a bežné výživné od XX.XX.XXXX mesačne a to na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 11P/87/2015.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 11P/87/2015 - 14, právoplatným dňa XX.XX.XXXX súd schválil rodičovskú dohodu a okrem iného zaviazal otca prispievať výživným na maloletú E. po XXX eur mesačne od XX.XX.XXXX, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Zároveň ho zaviazal splácať zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX eur v XX eurových mesačných splátkach až do vyrovnania popri bežnom výživnou pod stratou výhody splátok nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

12. Trestným rozkazom zo dňa XX.XX.XXXX bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody na 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou 1 rok.

13. Rozhodnutím ÚPSVaR zo dňa XX.XX.XXXX zastavil ÚPSVaR podľa § 9 ods. 1 písm. c) a ods. 2 zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom výplatu náhradného výživného pre oprávnenú osobu E. K.Ú. na základe žiadosti matky maloletej, nakoľko otec maloletej si začal plniť svoju povinnosť a zasielal matke výživné.

14. Z výpisov z účtu žalobkyne od XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalovaný neuhradil výživné na maloletú E. v mesiacoch december 2018, júl 2019, august 2019, september 2019, október 2019, december 2019, január 2020, február 2020, apríl 2020, máj 2020, jún 2020, júl 2020. Zároveň je zrejmé, že žalovaný vykonal dňa XX.XX.XXXX úhradu vo výške XXX eur, dňa XX.XX.XXXX úhradu vo výške XXX eur, dňa XX.XX.XXXX úhradu vo výške XXX eur, dňa XX.XX.XXXX úhradu vo výške XXX eur a dňa XX.XX.XXXX úhradu vo výške XXX eur.

15. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 76 zákona o rodine, (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. (3) V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva. (4) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

22. Podľa § 71 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, prednostnými pohľadávkami sú a) pohľadávky výživného.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi druhovo určené veci a dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi veci rovnakého druhu. Z ustanovenia § 657 vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňazí). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi.

27. V predmetnom spore je podľa názoru súdu zrejmé, že medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bola finančná hotovosť vo výške X XXX eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 35-tich mesačných splátkach vo výške XXX eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci a s poslednou splátkou splatnou dňa XX.XX.XXXX. Zároveň mal súd z predmetnej zmluvy za preukázané, že strany sporu sa dohodli, že predmetná Zmluva je bezúročná. Ďalej mal súd za preukázané, že žalovaný na predmetnú Zmluvu uhradil dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XXX eur a v mesiaci XX/XXXX (bez určenia konkrétneho dátumu) sumu XXX eur, t.j. celkovo uhradil sumu vo výške XXX eur.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).