

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13Csp/221/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119268416  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:6119268416.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobcu A. R. O. O. O..U..L., Y.: XX XXX XXX, O. O. A. XX, XXX XX S. - C. B., H. W.. K. Š., X., O. O.Q. A. X, XXX XX S. - I. A., M. Ž. Y.. T. S., C.. XX.X.XXXX, S. N. X, XXX XX I. - I., o zaplatenie 2.512,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.512,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.512,43 eur od 1.4.2018 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v rámci Upomínacieho konania doručenému Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.4.2019 žalobca žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.512,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.512,43 eur od 1.4.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom finančného vysporiadania záväzku zo Zmluvy o operatívnom lízingu zo dňa 31.10.2016. Na Okresnom súde Banská Bystrica bola vec vedená pod sp. zn. 19Up/473/2019.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný v postavení spotrebiteľa uzatvorili dňa 31.10.2016 Zmluvu o operatívnom lízingu č. 932294, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné podmienky zmluvy o nájme motorového vozidla - operatívny leasing. Na základe povinnosti vzniknutej z predmetného záväzkovo-právneho vzťahu žalobca zabezpečil kúpu žalovanou vybraného vozidla a následne toto poskytol do užívania žalovanej, a to osobné motorové vozidlo továrenskej značky ŠKODA, model: C. R. J. O. X,X D., U. A. XXXX, H. L. XXXX J., A. XXkW, A.: D., farba: biela moon metaliza (ďalej len Predmet lízingu. Povinnosťou žalovanej z predmetného záväzkovo-právneho vzťahu bolo, okrem iného, v období 48 mesiacov uhrádzať pravidelné mesačné splátky v zmysle splátkového kalendára k Lízingovej zmluve. Nakoľko žalovaný uhradil len necelých 9 mesačných splátok a následne nedoplatok žalovanej na lízingových mesačných splátkach dosiahol výšku viac ako 4 mesačných splátok (časť splátky č. 9 a splátky č. 10 až 13), žalobca v zmysle článku VII. ods. I VPZOL oznámil žalovanému listom zo dňa 17.10.2017 predčasné ukončenie Lízingovej zmluvy (ďalej len „Oznámenie o predčasnom ukončení Lízingovej zmluvy“). Žalovanej zároveň v dôsledku omeškania vznikla povinnosť vrátiť Predmet lízingu žalobcovi. Žalovaná predmetné oznámenie prevzala dňa 20.10.2017 prostredníctvom splnomocnenej osoby. Spolu s Oznámením o predčasnom ukončení Lízingovej zmluvy upovedomil žalobca žalovanú aj o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok, ktorým informoval žalovanú o použití služby špecializovanej organizácie za účelom mimosúdneho inkasa pohľadávky vzniknutej z dôvodu nedoplatku na mesačných splátkach Lízingovej zmluvy. Žalovaná napriek žalobcom dodatočne poskytnutému termínu na úhradu dlhu svoj záväzok voči

žalobcovi z Lízingovej zmluvy nesplatila tak, ako to vyplýva zo Správy o priebehu šetrenia zo dňa 13.11.2017 spoločnosti T. s.r.o., ktorú žalobca poveril mimosúdnym inkasom vzniknutej pohľadávky resp. odobratím vozidla. Žalobca následne prostredníctvom tejto poverenej externej agentúry predmet lízingu protokolárne odobral dňa 13.11.2017. V dôsledku predčasného ukončenia Lízingovej zmluvy vznikla žalovanej povinnosť uhradiť sumu podrobne vyčíslenú vo Vyrozumení o finančnom vyrovnaní predčasne ukončenej Lízingovej zmluvy (ďalej „Finančné vyrovnanie“), ktoré žalobca vystavil žalovanej dňa 13.3.2018 a následne zaslal doporučenou zásielkou na adresu trvalého bydliska žalovanej, pričom táto pohľadávka pozostáva z nasledovných čiastkových súm:

Čiastky nárokované žalobcom ako prenajímateľom

1. Dlh žalovanej na lízingových splátkach vrátane DPH 1.286,52 eur
2. Náhrada škody 613,21 eur
3. Poplatok za predčasné ukončenie zmluvy vrátane DPH 282,64 eur
4. Náklady spojené s finančnými službami ku dňu ukončeniu zmluvy vrátane DPH 154,92 eur
5. Registračný poplatok vrátane DPH 175,14 eur

Spolu: 2.512,43 eur.

Okrem istiny žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z dĺžnej sumy od 1.4.2018, nakoľko pred týmto dátumom márne uplynula lehota na plnenie, ktorú žalobca poskytol žalovanej vo Finančnom vyrovnaní.

3. K návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca predložil Zmluvu o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 31.10.2016, Všeobecné podmienky zmluvy o nájme motorového vozidla - operatívny leasing (A.), Splátkový kalendár k Zmluve o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 31.10.2016, Faktúru č. 961160228 zo dňa 28.10.2016, Protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla, Zákazkový list k Zmluve o operatívnom lízingu zo dňa 17.10.2017, Oznámenie o predčasnom ukončení zmluvy o nájme motorového vozidla zo dňa 17.10.2017, Oznámenie o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok zo dňa 17.10.2017, Správu o priebehu šetrenia zo dňa 13.11.2017, Protokol o prevzatí vozidla zo dňa 13.11.2017, Vyrozumenie o finančnom vyrovnaní predčasne ukončenej Zmluvy o operatívnom lízingu vozidla zo dňa 13.3.2018, Finančné vyrovnanie predčasne ukončenej zmluvy o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 13.3.2018, Podací hárok, Faktúru č. 1700151 zo dňa 14.11.2017, Faktúru č. 18U00308 zo dňa 7.2.2018, Výpis z účtu o úhrade fa č. 1700151 a fa č. 18U00308, Faktúru č. 18100573 zo dňa 13.3.2018, Faktúru č. 18600036 zo dňa 13.3.2018, Faktúru č. 18A00758 zo dňa 13.3.2018, Výpočet zostatkovej hodnoty vozidla v účtovníctve prenajímateľa Y. T. S. Z: 932294, Prehľad splátok prijatých na zmluve č. 932294, Zoznam splátok zmluvy - výpočet registračného poplatku, Upomienku k zmluve zo dňa 27.3.2019, Podací hárok.

4. V predmetnej veci Okresný súd Banská Bystrica vydal Platobný rozkaz č. 19Up/473/2019 zo dňa 9.5.2019. Keďže sa nepodarilo doručiť Platobný rozkaz do vlastných rúk žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.8.2019 postúpil vec na jej prejednanie Okresnému súdu Košice II. ako súdu príslušnému, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní.

5. Na Okresnom súde Košice II. bola vec ďalej vedená pod sp.zn. 13Csp/221/2019.

6. Dodatkom č. 19 k Rozvrhu práce zo dňa 28.9.2020 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Beáte Oreničovej, sudkyňi Okresného súdu Košice II.

7. Žaloba včítane prípravy spisu boli žalovanej doručené dňa 11.6.2020. V predmetnej veci súd vytýčil pojednávanie na deň 12.3.2021, pričom predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené dňa 26.1.2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Z dôvodu ochrany verejného zdravia v súvislosti s COVID-19 sa dňa 12.3.2021 nepojednávalo a následne súd odročil pojednávanie na deň 11.6.2021. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania dňa 11.6.2021 zúčastnil. Žalovaná predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 3.5.2021, pojednávania dňa 11.6.2021 sa nezúčastnila, ani svoju neúčast na pojednávaní nijako neospravedlnila. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalovanej.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s predloženými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (bod 3) a ostatným spisovým materiálom, pričom súd zistil tento skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 31.10.2016 súd zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 31.10.2016 Zmluvu o operatívnom lízingu, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla model: Nová ŠKODA Fabia Combi Style 1,2TSI 81 kW, biela farba, zdvihový objem 1197 cm, výkon: 81kW, VIN: D., U. A.Z. XXXX, K.: S., predajca: X. V., O..U..L.. Košice, za kúpnu cenu vozidla po zľave - bez DPH v sume 12.297 eur, s DPH vo výške 20% v sume 14.756,40 eur. Doba nájmu v mesiacoch bola dohodnutá na 48 mesiacov, ďalej bola dohodnutá cena za navyše najazdené km : 0,25. Celkový limit km za dobu nájmu: 80.000 km, Limit km ročne: 20.000 km. Išlo o nové vozidlo. Splátka spolu bola dohodnutá v sume 235,53 eur bez DPH, DPH v sume 47,11 eur, splátka s DPH v sume 282,64 eur.

10. Nedeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy je Dohoda o splátkach, ktorá je daňovým dokladom, označená ďalej ako Splátkový kalendár k Zmluve o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 31.10.2016.

11. Z Prehľadu splátok prijatých na lízingovej zmluve vyplýva, že žalovaná uhradila len necelých 9 mesačných splátok. Nedoplatok žalovanej na lízingových mesačných splátkach dosiahol výšku viac ako 4 mesačných splátok (časť splátky č. 9 a splátky č. 10 až 13) v celkovej výške 1.286,52 eur. Uvedená skutočnosť vyplýva z Prehľadu prijatých splátok.

Podľa Prehľadu splátok prijatých na zmluve č. 932294 žalovaná uhradila platby v celkovej sume 2.543,80 eur. Podľa Predpisu - splátkového kalendára mala žalovaná uhradiť 3.830,32 eur. Uhradené platby 2.543,80 eur - platby podľa splátkového kalendára 3.830,32 eur = nedoplatok vo výške 1.286,52 eur.

12. Faktúrou č. 961160228 zo dňa 28.10.2016 dodávateľ Auto Gabriel s.r.o. Košice vyfakturoval odberateľovi A. R. O.S. (Ž.) L. B. A. B. R. J. X. O. X,X D. XkW X O..Q. A. M. X I. A. J. N. O. Q. XX.XXX,XX K. .

13. Medzi stranami nebolo sporné, že na základe Protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla k Zmluve č. 932294 odovzdávajúci X. V. s.r.o. Košice ako finančný agent odovzdal predmet nájmu žalovanej. Prevzatie vozidla žalovaná potvrdila na Protokole vlastnoručným podpisom.

14. Podľa čl. VII. ods. 2 písm. a) Všeobecných podmienok Zmluvy o nájme motorového vozidla - operatívny lízing (Ď. A.), ktorá žalovaná ako nájomca podpísala, prenajímateľ je oprávnený Zmluvu jednostranne predčasne ukončiť s okamžitou platnosťou, ak je nájomca v omeškaní s tromi mesačnými splátkami v zmysle tejto Zmluvy alebo ak nájomca závažným spôsobom porušuje podmienky tejto Zmluvy (napr. uvedené v čl. VI, ods. 3 týchto A. a pod.).

15. Podľa čl. VII. ods. 5 písm. a) VPZOL v prípade predčasného ukončenia Zmluvy je nájomca povinný vrátiť motorové vozidlo prenajímateľovi v mieste a v čase, ktoré určí, prenajímateľ, a to najmä prevádzka spoločnosti, vykonávajúcej posúdenie technického stavu vozidla alebo autorizovaný predajca, prioritne dodávateľ vozidla.

Podľa čl. VII. ods. 5 písm. b) VPZOL v prípade, ak nájomca motorové vozidlo nevráti, je prenajímateľ oprávnený odobrať mu ho sám, alebo prostredníctvom inej osoby, spôsobom, ktorý uzná za vhodný.

16. Žalobca v zmysle čl. VII. ods. 2 VPZOL oznámil žalovanej listom zo dňa 17.10.2017 predčasné ukončenie Lízingovej zmluvy. Uvedená skutočnosť je zrejماً z listinného dôkazu označeného ako „Oznámenie o predčasnom ukončení Lízingovej zmluvy“ k zmluve č. 932294. Žalovaná predmetné oznámenie prevzala dňa 20.10.2017 prostredníctvom splnomocnenej osoby dňa 20.10.2017. V zmysle Oznámenia dlh na Zmluve o operatívnom lízingu č. 932294 ku dňu vyhotovenia oznámenia bol 847,89 eur. Zároveň bola žalovaná vyzvaná v súlade s čl. VII ods. 5 a nasl. VPZOL o okamžité pristavenie predmetu financovania (vozidla) na adresu spoločnosti (žalobcu).

17. V zmysle čl. VII. ods. 5 písm. c) VPZOL v prípade oneskoreného vrátenia motorového vozidla, v dôsledku predčasného ukončenia zmluvy, nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi za používanie vozidla výšku dohodnutej mesačnej splátky v zmysle Zmluvy a dohodnutého splátkového kalendára za každý i začatý mesiac omeškania s povinnosťou vrátenia vozidla.

18. Listom zo dňa 17.10.2017 označeným ako „Oznámenie o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok“ žalobca oznámil žalovanej, že z dôvodu omeškania s úhradou splátok na Zmluve

o operatívnom lízingu č. 932294 vo výške 847,89 eur pristúpila spoločnosť A. R. O. O. s.r.o. (prenajímateľ) k použitiu služby špecializovanej organizácie za účelom mimosúdneho inkasa uvedenej pohľadávky alebo odobratia predmetu lízingu: Š.I. R. J. X,X D. Style 81kW. Oznamil žalovanej, že náklady spojené s mimosúdnym inkasom pohľadávky alebo s odobratím motorového vozidla na ZOL podľa sadzovníka poplatkov predstavuje čiastku 156,00 eur. Dĺžna suma spolu predstavuje 1.003,89 eur. Oznamenie prevzal splnomocnený zástupca žalovanej p. D.Š. O.. Špecializovanou organizáciou bola spoločnosť T. O..U..L.. , N. XX, XXX XX I., Y.: XX XXX XXX.

19. Medzi stranami nebolo sporné, že vozidlo bolo odovzdané spoločnosti Auto Gabriel, s.r.o. Košice splnomocneným zástupcom žalovanej p. D. O. dňa 13.11.2017, ktorá skutočnosť vyplýva z Protokolu o prevzatí vozidla zo dňa 13.11.2017.

20. Zákazkovým listom zo dňa 17.10.2017 žalobca ako zadávateľ zákazky splnomocnil spoločnosť LUBRA, s.r.o. k zaisteniu a k prevezeniu A. Š. R.Y. J. X,X D. O. XXkW K.: S. a prevezenie na adresu: A. XX, S.. P. O. A. H. H. T. I. H. L. L. lízingu č. 932294 zo dňa 17.10.2017.

21. Faktúrou č. 1700151 zo dňa 14.11.2017 spoločnosť T. O..U..L.. fakturovala žalobcovi činnosť - odobratie vozidla v sume 156 eur.

22. Faktúrou č. 18U00308 zo dňa 7.2.2018 žalobca fakturoval spoločnosti Auto Gabriel, s.r.o. Košice odpredaj vozidla Š. R. J. X,X D. O. XXkW, K.: S. C. A. O. XX.XXX K. A. Q.PH. I. X. V., O..U..L.. Košice faktúru č. 18U00308 uhradil dňa 28.2.2018 v sume 12.120 eur, pričom uvedená skutočnosť bola preukázaná výpisom z účtu zo dňa 28.2.2018.

23. Podľa čl. VII. ods. 6 písm. b) prvá veta VPZOL, v prípade, že Zmluva končí predčasne z dôvodu odobratia (vrátenia) motorového vozidla, je prenajímateľ oprávnený požadovať od nájomcu zmluvnú pokutu vo výške mesačnej splátky.

24. Faktúrou č. 18100573 zo dňa 13.3.2018 žalobca vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu v zmysle Všeobecných podmienok zmluvy (čl. VII. ods. 6 písm. b) VPZOL) vo výške 282,64 eur (v tejto sume je započítaná DPH).

25. Podľa čl. VII. ods. 6 pís. b) druhá veta VPZOL, v prípade odpredaja osobného motorového vozidla, okrem zmluvnej pokuty uvedenej touto odstavci, sa pre účely tejto zmluvy vypočíta a prenajímateľ je oprávnený si ju od nájomcu vyžadovať ako rozdiel medzi účtovnou zostatkovou cenou motorového vozidla ku dňu ukončenia povinnosti nájomcu platiť mesačné splátky (t.j. ku dňu odobratia / vrátenia vozidla, ak nie je písomne dohodnuté inak) a cenou, za ktorú sa motorové vozidlo odpredalo, plus náklady na opravu motorového vozidla, súvisiace s uvedením motorového vozidla do stavu, zodpovedajúceho veku a odjazdeným kilometrom.

26. Vychádzajúc z čl. VII. ods. 6 písm. b) druhá veta VPZOL si žalobca uplatnil náhradu škody vo výške 613,21 eur, ktorá je výsledkom zápočtu zostatkovej hodnoty predmetu lízingu v účtovníctve žalobcu ku dňu ukončenia povinnosti žalovanej platiť lízingové splátky vo výške 10.713,21 eur a ceny, za ktorú bol predmet lízingu odpredaný bez DPH v sume vo výške 10.100 eur. V tejto súvislosti predložil žalobca výpočet, ktorý detailne popisuje účtovný výpočet zostatkovej hodnoty predmetu lízingu.

Vychádzajúc z Výpočtu zostatkovej hodnoty vozidla v účtovníctve prenajímateľa Ing. T. S., H.: XXXXXX, žalobca vychádzal zo vzorca:

Zostatková hodnota vozidla v účtovníctve prenajímateľa = nadobúdacia cena bez DPH - (mesačný odpis x počet splátok do prerušenia zmluvy).

Vzorec pre mesačný odpis: nadobúdacia cena vozidla bez DPH - zostatková cena: dĺžka trvania zmluvy v mesiacoch.

Mesačný odpis = 12297,00 eur - 6.449,09 eur : 48 = 121,83 eur

Zostatková cena vozidla v účtovníctve prenajímateľa = 12.297 eur - (121,83 x 13) = 10.713,21 eur bez DPH.

Náhrada škody = zostatková hodnota vozidla- Cena odpredaného vozidla bez DPH = 10.713,21 eur - 10.100 eur = 613,21 eur.

27. Faktúrou č. 18A00758 zo dňa 13.3.2018 žalobca žalovanej vyfakturoval vysporiadanie registračného poplatku za zmluvu č. 932294 v sume 175,14 eur s DPH (základ dane 145,95 + daň 29,19).

28. V časti Dohodnuté zmluvné vzťahy Zmluvy o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 31.10.2016, v bode 1, sa zmluvné strany dohodli, že nedeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy o operatívnom lízingu zo dňa 31.10.2016, sú Všeobecné podmienky Zmluvy o operatívnom lízingu, s ktorými bol nájomca oboznámený.

29. Súd právne posudzoval predmetný spor v súlade s ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení zmien a doplnkov (účinnými ku dňu uzavretia Zmluvy o operatívnom lízingu č.932294) , keďže účastníci toto výslovne dohodli priamo v Zmluve o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 31.10.2016, a to v časti Dohodnuté zmluvné vzťahy, bod 5.

V Časti Dohodnuté zmluvné vzťahy, bod 5 Zmluvy o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa sa zmluvné strany dohodli, že táto zmluva sa spravuje Obchodným zákonníkom. Táto zmluva je uzavretá ako nepomenovaný typ zmluvy podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Zmluvné strany sa dohodli, že na ich vzťah založený touto Zmluvou sa nevzťahujú ustanovenia § 630 a nasl. Obchodného zákonníka.

30. Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

31. Podľa ust. § 273 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Odchyľne dojedania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku I.

32. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Predmetnú Zmluvu o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 31.10.2016 súd posúdil i ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy (31.10.2016).

34. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

35. Podľa ust. § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom pre účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

37. Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

38. V prejednávanej veci listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe Zmluvy o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 31.10.2016, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky zmluvy o nájme motorového vozidla - operatívny lízing. Ďalej mal súd preukázané, že na základe tejto zmluvy žalobca zabezpečil kúpu žalovanou vybraného vozidla (ŠKODA, model: Nová Fabia Combi Style 1,2 TSI, rok výroby 2016, K.: S. XXX C. a následne vozidlo dal do užívania žalovanej. Žalobca svoju povinnosť splnil, povinnosťou žalovanej bolo okrem iného počas doby 48 mesiacov uhrádzať pravidelné mesačné splátky v zmysle Splátkového kalendára, ktorý je prílohou Zmluvy o operatívnom lízingu č. 932294 zo dňa 31.10.2016. Z vykonaného dokazovania súdu ďalej vyplynulo, že žalovaná uhradila len časť lízingových splátok, a to necelých 9 mesačných splátok, Nedoplatok na lízingových splátkach (časť splátky č. 9 a splátky č. 10 až 13) predstavuje 1.286,52 eur, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú Prehľadom splátok. Keďže žalovaná nepochybne porušila svoje zmluvné povinnosti, žalobca v zmysle čl. VII ods. 2 VPZOL oznámil žalovanej listom zo dňa 17.10.2017 predčasné ukončenie Lízingovej zmluvy. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanej povinnosť vrátiť Predmet lízingu žalobcovi, pričom je nesporné, že žalovaná bola informovaná aj o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok a použitie služby špecializovanej organizácie (spoločnosť T. O..U..L.. ) za účelom mimosúdneho inkasa pohľadávky vzniknutej z dôvodu nedoplatku na mesačných splátkach Lízingovej zmluvy. Z vykonaného dokazovania súdu ďalej vyplynulo, že žalobca prostredníctvom poverenej špecializovanej spoločnosti T. O..U..L.. predmet lízingu od žalovanej protokolárne odobral dňa 13.11.2017.

Predmetom tohto konania je žalobcom nárokovaná suma v celkovej čiastke 2.512,43 eur, pozostávajúca z dlžných lízingových splátok vo výške 1.286,52 včítane DPH, z náhrady škody v sume 613,21 eur, z poplatku za predčasné ukončenie zmluvy v sume 282,64 eur vrátane DPH, z nákladov spojených s finančnými službami ku dňu ukončenia zmluvy v sume 154,92 eur včítane DPH a z registračného poplatku vrátane DPH v sume 175,14 eur. Súd poukazuje, že žalobca jednotlivé čiastky uplatneného nároku podrobne vyčíslil a odôvodnil. Súd konštatuje, že sa stotožnil s výpočtom a odôvodnením jednotlivých čiastok uplatneného nároku, nakoľko tieto sú vyúčtované v súlade s uzavretou Lízingovou zmluvou a Všeobecnými podmienkami zmluvy o nájme motorového vozidla - operatívny lízing, ktoré sú súčasťou Lízingovej zmluvy. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, predložených listinných dôkazov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd uzavrel, že žaloba je podaná dôvodne, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 2.512,43 eur na istine tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

39. Podľa ust. § 369 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorá si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak záväzok vznikol so spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

40. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, zmeneného nar. vlády SR č. 20/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 1.4.2018 do zaplatenia (t.j. podľa žalobcu z dôvodu, že pred týmto dátumom márne uplynula lehota na plnenie, ktorú žalobca poskytol žalovanej vo Finančnom vyrovnaní). Ku dňu 1.4.2018 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,00 %.

43. V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania, nakoľko neuhradila riadne a včas žalobcovi svoj dlh. Keďže žalovaná sa dostala so splnením svojho peňažného záväzku, ktorý má voči žalobcovi, do omeškania, súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške 5 %, ktorá výška v % je určená v súlade s ust. § 3 ods. 1

nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, a to z priznanej istiny 2.512,43 eur od 1.4.2018 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vo Vyrození o finančnom vyrovnaní predčasne ukončenej Zmluvy o operatívnom lízingu vozidla zo dňa 13.3.2018 (ktorého súčasťou je finančné vyrovnanie predčasne ukončenej zmluvy o operatívnom lízingu), žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu, a to najneskôr do 14 dní odo dňa vyhotovenia finančného vyrovnania. Keďže 14 dňová lehota uplynula 28.3.2018 a žalobca žiadal priznať úroky z omeškania odo dňa 1.4.2018, súd v súlade s návrhom žalobcu zaviazal žalovanú k úhrade úrokov z omeškania od 1.4.2018 tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

44. O splnení povinnosti uloženej týmto rozsudkom súd rozhodol v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

45. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. I CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. I CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

46. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. I CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. I CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.