

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/382/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121232550
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121232550.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, proti povinnému: X.) P. B., Z.: XX.XX.XXXX, K. B. F. XXX/X, Č. E., XXX XX K., X.) L. F., Z.: X.X.XXXX, K. B. Q. XX, XXX XX X. L.V. T. X.) D. V., Z.: X.X.XXXX, K. B. Q. XXX/X, XXX XX V. A., o vymożenie 2446,73 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 66 Nové Zámky, sp. zn. 288EX 152/21, o návrhu povinného 1.) a 3.) na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného 1.) a 3.) na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 08.02.2021 domáhajú od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 2.446,73 Eur, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/139/2018-1338 zo dňa 18.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.04.2019 voči povinnému 1.) a 2.) a právoplatnosť a vykonateľnosť voči povinnému 3.) dňa 19.02.2019. Poverením zo dňa 17.02.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 66 Nové Zámky, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 288EX 152/21.

2. Povinní 1.) a 3.) doručili súdnemu exekútorovi dňa 21.04.2021 návrh na zastavenie exekúcie, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 1.) a 3.) doručené dňa 12.04.2021 (obaja sú t. č. vo výkone trestu odňatia slobody (ÚVV a ÚVTOS Komenského Banská Bystrica), čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie povinní uvádzajú, že exekútor nie je oprávnený vymáhať rovnakú sumu od každého z povinných. Povinní 1.) a 3.) si odpykávajú niekoľkoročné tresty odňatia slobody, pričom obaja majú niekoľko ďalších exekúcií, pričom vyhlasujú, že nemajú žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok, z ktorého by mohla byť pohľadávka uhradená. Nie je prípustné, aby celá vymáhaná škoda vrátane trov exekúcie boli vymáhané od každého jedného povinného. Suma by mala byť pomerne rozdelená medzi všetkých troch povinných. Súčasný postup je diskriminačný, nakoľko je blokovaný účet v banke až do vymożenia celej sumy, čo sťažuje život a nie je to spravodlivé. S poukazom na vyššie uvedené povinní žiadajú, aby bola exekúcia zrušená.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrili oprávnený v podaní zo dňa 26.04.2021, v ktorom uviedol, že vzhľadom k tomu, že škoda bola spôsobená viacerými páchatelmi, povinní zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne, bez ohľadu na to, aký mal ktorý z nich podiel na škode. Oprávnený nesúhlasí s prerozdelením výšky vymáhanej pohľadávky rovnakým dielom medzi povinnými. Pokiaľ ide o nemajetnosť, oprávnený uvádza, že je pre neho podstatné konštatovanie nemajetnosti zo strany súdneho exekútora. S poukazom na vyššie uvedené, oprávnený trvá na exekučnom konaní.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

14. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

15. Podľa § 439 Občiansky zákonník, kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

16. Podľa § 511 ods. 1 Občiansky zákonník, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

17. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

18. Súd k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jozef Štorek sa začala oprávnene a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/139/2018-1338 zo dňa 18.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.04.2019 voči povinnému 1.) a 2.) a právoplatnosť a vykonateľnosť voči povinnému 3.) dňa 19.02.2019.

19. Zásada solidárnej zodpovednosti viacerých škodcov, znamená, že viacerí škodcovia voči poškodenému zodpovedajú spoločne a nerozdielne. Dôsledky takejto zodpovednosti treba posudzovať podľa § 511 ods. 1 OZ, ktorý upravuje vzťah solidárnych dlžníkov voči veriteľovi. Podľa tohto ustanovenia môže veriteľ požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek solidárneho dlžníka. Ak splní dlh jeden z dlžníkov, povinnosť ostatných zanikne. Z hľadiska vzťahu medzi poškodeným a viacerými škodcami to znamená, že poškodený môže požadovať náhradu škody v plnom rozsahu od ktoréhokoľvek škodcu, pričom má možnosť vybrať si toho, koho považuje za finančne najzdatnejšieho a ktorý pravdepodobne bude schopný nahradiť celú škodu. Solidárna zodpovednosť viacerých škodcov však nebráni ani tomu, aby poškodený požadoval náhradu škody od všetkých spoločných škodcov spoločne. Pri solidárnej zodpovednosti ak jeden z viacerých škodcov nahradí celú škodu, povinnosť ostatných škodcov nahradiť škodu poškodenému zanikne. Tým však nie je ešte vyriešená otázka vzájomného vyporiadania náhrady medzi tým, kto škodu nahradil, a medzi ostatnými spoločnými škodcami. Toto vyporiadanie škody je už výrazom vnútorného vzťahu medzi viacerými škodcami ako solidárnymi dlžníkmi a nemá vplyv na ich vzťah k poškodenému.

20. Solidárna zodpovednosť sa uplatní vtedy, keď škodu spôsobili spoločne viac škodcov. Nezáleží na tom, či ich účasť spočíva v spoločnom zavinení škody alebo v ich objektívnej účasti na spôsobení škody. Rozhodujúca je iba skutočnosť, že viaceré osoby svojou činnosťou, prípadne nečinnosťou spôsobili spoločne inej osobe škodu. Ak viaceré osoby spôsobili škodu trestnou činnosťou, budú spoločne zodpovední nielen spolupáchatelia trestného činu, ale aj návodcovia, pomocníci a organizátori trestnej činnosti.

21. Ustanovenie § 511 upravuje pasívnu solidaritu (solidaritu dlžníkov). Je charakterizovaná viacerými subjektmi na dlžnickej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne. Pasívna solidarita vzniká teda iba v prípade, keď sa v zákone, v dohode účastníkov, v súdnom rozhodnutí vydanom na základe § 439 ustanovuje alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že účastníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Právne následky pasívnej solidarity spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, t.j. od jedného, niekoľkých, alebo od všetkých, a dlžník je povinný poskytnúť celé plnenie.

22. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie hlavne namietajú, že sa celá vymáhaná škoda vrátane trov exekúcie vymáha od každého jedného povinného, pričom sú názoru, aby suma bola pomerne rozdelená medzi všetkých troch povinných. Súd k predmetnej námietke povinných konštatuje, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/139/2018-1338 zo dňa 18.04.2019 zaviazal všetkých trov povinných spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému (oprávnenému), čo znamená, že v zmysle § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, môže veriteľ požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek solidárneho dlžníka, pričom solidárna zodpovednosť viacerých škodcov nebráni ani tomu, aby poškodený požadoval náhradu škody od všetkých spoločných škodcov spoločne. Povinnosť ostatných škodcov nahradiť škodu poškodenému zanikne, ak jeden z viacerých škodcov nahradí celú škodu. Potom ustanovenie § 439 Občianskeho zákonníka upravuje vnútorné vyporiadanie škody, ktorú nahradil jeden alebo viacerí škodcovia za všetkých škodcov. Právo na vyporiadanie medzi solidárnymi

škodcami, nie je už právom na náhradu škody. Toto právo mal iba poškodený voči škodcovi (prípadne voči viacerým škodcom).

23. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje ďalšiu z možností zastavenia exekúcií exekútorom. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť sa rozlišuje podľa typu subjektu na strane povinného. Predpokladom pre zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora. Trovami exekútora sú odmena a náhrada výdavkov. Odmena exekútora je závislá od výšky vymoženého plnenia a nie je ustanovená jej minimálna výška. Náhrada výdavkov vo výške 60 eur (náhrada paušálnych výdavkov) bude spravidla predstavovať hodnotu zisteného majetku, ktorý neodôvodňuje ďalšie vedenie exekúcie. Pri exekúcii na majetok právnickej osoby je ustanovená lehota 30 mesiacov a pri exekúcii na majetok fyzickej osoby lehota piatich rokov pre zistenie postihnuteľného majetku. Lehota plynie od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku.

24. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie poukazujú aj na svoju nemajetnosť a momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu, pričom tvrdia, že nevlastnia žiadny hnutel'ný a nehnuteľný majetok. Súd v tejto súvislosti uvádza, že vedenie ďalšej exekúcie, nemajetnosť a ani nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

25. Povinní súdu nepreukázali žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným 1.) a 3.) v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

26. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému 1.) a 3.) a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko bol nedôvodný.

27. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.