

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204023
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204023.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. VIENNA INSURANCE GROUP so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava - Staré mesto, proti žalovanej: Y. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. W.. V. X, XXX XX W., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 665 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.09.2020 domáhal zaplatenia sumy 665,- € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili Poistnú zmluvu, Č.. I. XXXXXXXXXXXX, pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 04.05.2017 na dobu neurčitú.

Dňa 24.09.2017 o 22:40 hod. došlo v Taliansku k dopravnej nehode a to tak, že žalovaná viedla vozidlo VW Golf, EČV: W., po ceste SS 38 Me-Bo a vchádzala na cestu SS.42 v jazdnom smere Bolzano - Appiano, kde sa čelne a pozdĺžne zrazila s motorovým vozidlom zn. Smart, EČV: X.. Pri dopravnej nehode bola poškodená na zdraví Eva Turanová, nar. 20.03.1991. Na základe žiadosti o refundáciu spoločnosti UnipolSai Assicurazioni žalobca vyplatil sumu 36.000,- € dňa 17.10.2018. Žalovaná poistnú udalosť nenahlásila v lehote 30 dní od vzniku škodovej udalosti a preto žalobcovi vznikol voči nej nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 pís. b), § 12 ods. 1 pís. g) Zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca vyzval žalovanú 31.12.2018 na náhradu časti poistného plnenia vo výške 665,- € v lehote 15 dní od doručenia. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 16.10.2020 platobným rozkazom sp. zn. 17C/32/2020, voči ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že v dokumentácii z KOOOPERATIVY bola uvedená poistná zmluva na auto, ktoré nebolo súčasťou nehody. Na auto, s ktorým sa nehoda stala, sa vzťahuje Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Poukázala pritom na tlačivo o škodovej udalosti, v ktorom je uvedené ŠPZ aj typ vozidla, ktoré bolo účastníkom dopravnej nehody.

3. Súd uznesením zo dňa 09.12.2020, ktoré bolo doručené právnej zástupkyňi žalobcu dňa 10.12.2020, vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril k odporu žalovanej. Žalobca sa však k odporu nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávania na 12.03.2021, pričom žalobca svoju neprítomnosť prostredníctvom právnej zástupkyne ospravedlnil z dôvodu ochrany zdravia v súvislosti s výskytom ochorenia COVID - 19. Nič viac v ospravedlnení neuviedol. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 23.04.2021, opätovne sa žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne ospravedlnil, z dôvodu ochrany zdravia v súvislosti s výskytom ochorenia COVID - 19. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 11.06.2021. Žalovaná uviedla, že sa nemôže dostaviť, lebo sa nachádza mimo Slovenska a predložila doklady od advokáta, ktorý ju zastupoval v Taliansku, ktoré neboli preložené do úradného jazyka. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a po šiestich mesiacoch sa vyjadril k odporu žalovanej s tým, že uviedol, že na žalobe trvá. Z opatrnosti zakladá ako listinný dôkaz poistku o uzavretí poistenia Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá omylom nebola k žalobe doložená. Poukazuje na výpis z inkasného účtu, z ktorého je zrejмый prehľad platieb poistného k správnej poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, z ktorého sa ako právny zástupca žalobcu, tak aj žalovaná ospravedlnili. Súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

5. Žalobca k žalobe pripojil Poistnú zmluvu, č. návrhu XXXXXXXXXXXX, kde ako poistník je uvedená Y. W. a súčasne je aj vlastníkom, resp. držiteľom, motorového vozidla AUDI A6. Začiatok poistenia bol dojednaný na 04.05.2019 na dobu neurčitú.

Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy vyplýva, že sa vzťahuje k Poistnej zmluve XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 14.04.2015. Zo správy o dopravnej nehode vyplýva, že k nehode došlo 24.09.2019 v talianskom meste Bolzano. Vozidlo A značky Smart, EČV: X., vozidlo B značky VW Golf, S.: W.. Pri vozidle B VW Golf, EČV: W., M. v správe o dopravnej nehode uvádza poistka č. SK/007/6566606017 platná do 09.12.2017.

6. Žalobca predložil do spisu listiny v angličtine a v taliančine na čl. 11 - 17, ktoré neboli preložené do úradného jazyka.

7. Do spisu tiež žalobca poskytol likvidačnú správu, z ktorej vyplýva úhrada poistného plnenia vo výške 36.000,- €.

8. Z listiny označenej ako výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 31.12.2018 adresovaného žalobcov a žalovanej vyplýva, že žalovanej bolo oznámené, že si poisťovňa uplatňuje voči žalovanej nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému UnipolSai Assicurazioni S.p.A. z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: W., si poisťovňa s poukazom na § 12 ods. 1 pís. g) Zákona č. 381/2001 Z. z. uplatňuje zaplatenia náhrady časti poistného plnenia vo výške 665,- €.

9. Žalovaná k odporu pripojila poistnú zmluvu, na ktorú sa odvoláva žalobca a ktorá má byť dôvodom plnenia a to Poistná zmluva č. návrhu XXXXXXXXXXXX, pričom táto poistná zmluva sa vzťahuje na motorové vozidlo AUDI A6 so začiatkom poistenia tak, ako sa uvádza v žalobe, 04.05.2017 na dobu neurčitú. Následne žalobca spolu s ospravedlnením na pojednávania predložil do spisu Poistku č. XXXXXXXXXXXX ako uviedol predkladá túto z opatrnosti, z ktorej vyplýva začiatok poistného plnenia 14.04.2015, koniec poistenia neurčito. Poistníkom je Lucia Maršalová. Vzťahuje sa na motorové vozidlo W.. Žalovaná tiež predložila do spisu dokumentáciu v talianskom jazyku, ktorá nebola preložená do úradného jazyka.

10. Podľa § 10 ods. 1 pís. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

11. Podľa § 12 ods. 1 pís. g) Zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa 10 ods. 1 až 4.

12. Podľa § 139 Civilného sporového poriadku môže žalobca počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

13. Podľa § 140 Civilného sporového poriadku zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

14. Podľa § 142 ods. 1 Civilného sporového poriadku o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ak bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

15. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobca popieral svoj nárok o Poistnú zmluvu č. návrhu XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 04.05.2017 na dobu neurčitú. Podľa žaloby malo dôjsť 24.09.2017 v Taliansku k dopravnej nehode a to tak, že žalovaná ako vodička motorového vozidla VW Golf, EČV: W., sa pozdĺžne a čelne zrazila s motorovým vozidlom zn. Smart, EČV:X.. Žalovaná už v samotnom odpore uviedla, že na uvedené vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda sa vzťahuje iná poistná zmluva č. 6584269595. Žalobca však v žalobe právny nárok neopieral o Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou zmluvou bolo poistené motorové vozidlo VW Golf, EČV: W.. Svoj nárok odvíjal od Poistnej zmluvy č. 3530432188, ktorou však ako vyplýva zo samotnej zmluvy, ktorú predložil ako žalobca v žalobe, tak aj žalovaná, bolo poistené motorové vozidlo AUDI A6. Takýmto motorovým vozidlom však nebola spôsobená škoda (poistná udalosť) opísaná podrobne v žalobe. Žalobca opieral svoj nárok o poistnú zmluvu, ktorá bola uzavretá s účinnosťou od 04.05.2017, avšak ako vyplýva z poistnej zmluvy, ktorá sa vzťahuje na motorové vozidlo VW Golf, EČV: W., tak na toto motorové vozidlo sa vzťahuje iná poistná zmluva uvedená v žalobe, ktorá má stanovený začiatok poistenia 14.04.2015 a nie 04.05.2017, ako sa uvádza v žalobe, a je teda zrejmé, že žalobca svoj nárok opiera o poistnú zmluvu ktorá sa nevzťahuje na motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda v zahraničí a ktoré motorové vozidlo viedla žalovaná.

Ak žalobca doložil poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX tesne pred pojednávaním, polroka po tom ako rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu uvádzala v odpore samotná žalovaná a uviedol, že túto zmluvu dokladá len z opatrnosti, tak súd konštatuje, že ak žalobca opiera svoj nárok o poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 04.05.2017 na neurčito, ktorá sa vzťahuje na motorové vozidlo AUDI A6, tak týmto vozidlom škoda spôsobená nebola. Škoda, resp. nárok na vrátenie poistného plnenia, ktoré je uplatňované v tomto konaní, nebola spôsobená týmto vozidlom a teda, ak žalobca doložil z opatrnosti zmluvu, ktorá sa na vozidlo, ktorým škoda bola spôsobená vzťahuje, tak súd konštatuje, že bolo potrebné, aby žalobca učinil procesný návrh a to zmenu žaloby, pretože podľa § 140 ods. 2 Civilného sporového poriadku zmenou žaloby je i podstatná zmena a doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Súd je toho názoru, že ak žalobca svoj nárok opiera o úplne inú poistnú zmluvu než o zmluvu, ktorá je tvrdená v žalobe, bolo potrebné, aby učinil zmenu žaloby, ktorá je návrhovým konaním, o ktorej súd rozhoduje podľa § 142 Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca procesný návrh neučinil a ani v ospravedlnení tesne pred pojednávaním netvrdil, že svoj nárok na poistné plnenie opiera o inú zmluvu než je uvedená v žalobe, iba túto z opatrnosti doložil, súd bol nútený žalobu zamietnuť, pretože keďže nebola učinená zmena žaloby, súd konal o žalobe pôvodnej, ktorá žaloba opierala svoj nárok o poistnú zmluvu, ktorá sa však nevzťahovala na motorové vozidlo, s ktorým bola spôsobená škoda. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, súd žalobu zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal právo na 100 % náhradu trov konania o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.