

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Er/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204929
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2512204929.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávneného: R. Q., W.. XX.XX. XXXX, M. F. C. X, Y., T. F. S. L. XX, Y., L. C. W., zast. JUDr. Alenou Korpášovou, advokátkou so sídlom Rázusova 11, Piešťany, proti povinnému: Y. T. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. XXXX/XX, T., , pod spisovou značkou EX 91/2012 vedenej u exekúciou poverenej súdnej exekútorky JUDr. Ivony Babuškovej, Exekútorský úrad so sídlom Tehelná 86, Nové Mesto nad Váhom, pre vymoženie dlžného výživného, bežného výživného a trov exekúcie, o námietkach povinného proti ďalším trovám exekúcie a o návrhu oprávneného na rozšírenie okruhu povinných t a k t o

rozhodol:

I. Súd n á m i e t k y povinného zo dňa 23.11.2018 proti ďalším trovám exekúcie na podklade upovedomenia sp. zn. EX/91/2012 zo dňa 14.11.2018, vydaného súdnou exekútkou JUDr. Ivonou Babuškovou, Exekútorský úrad so sídlom Tehelná 86, Nové Mesto nad Váhom z a m i e t a.

II. Návrh oprávneného zo dňa 11.11.2020 na pripustenie Marty Majkovej, nar. 25.11.1943, bytom Vrbovská cesta 2508/13, Piešťany do konania ako ďalšej povinnej z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Piešťany na základe žiadosti súdnej exekútorky zo dňa 03.04. 2012 a návrhu oprávneného zo dňa 30.03.2012, na podklade exekučného titulu vykonateľného rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 7P/113/2001-118 zo dňa 16.11.2004 poverením číslo 5204 050478 zo dňa 17.04.2012 poveril súdnu exekútku JUDr. Ivonu Babuškovú (ďalej len "exekútkou") vykonaním exekúcie.

2. Podľa ust. § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017.

3. Ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútkou oprávneného a povinného. [§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len "EP")]

4. Proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie. [§ 202 ods. 2 EP]

5. Ďalšie trovy exekúcie vymôže exekútkou niektorým zo spôsobov určených na vymáhanie peňažných pohľadávok vydaním príkazu na úhradu ďalších trov exekúcie. [§ 202 ods. 5 EP]

6. V danej exekúcii exekútkou upovedomením č. k. EX91/2012-48 zo dňa 14.11. 2018 upovedomila povinného o tom, že počas výkonu exekúcie vznikli ďalšie trovy exekúcie vo výške 2 187,53 eura,

ktoré vznikli v súvislosti s ďalšími uplatnenými trovami právneho zastúpenia oprávneného pri exekúcii advokátkou JUDr. Alenou Korpášovou, ktorá si podaním zo dňa 26.10.2018 uplatnila ďalšie trovy právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 1 763,93 eura, ktoré boli pred tým vo výške 230,49 eura, celkovo teda sú v sume 1 994,42 eura. Vzhľadom na navýšené trovy zastúpenia oprávneného v exekúcii advokátom predstavujú predbežné trovy exekúcie sumu vo výške 4 860,60 eura, ktorá pozostáva z odmeny exekútorky v sume 3 980,50 eura + náhrada hotových výdavkov v sume 70,- eur a DPH v sume 810,10 eura.

7. Povinný podaním zo dňa 23.11.2018 včas podal včas námietky proti upovedomeniu exekútorky zo dňa 14.11.2018 o ďalších trovách exekúcie, ktorých obsahom boli tvrdenia povinného o tom, že oproti pôvodne uplatneným trovám právnej zástupkyne oprávneného vo výške 230,49 eura, došlo k navýšeniu trov právneho zastúpenia oprávneného v exekúcii o sumu 1 763,93 eura, ktoré trovy považuje povinný za neprimerane vysoké. Uviedol tiež, že mu nie sú známe úkony, ktoré právna zástupkyňa oprávneného vykonala a v akej výške si uplatňuje svoju odmenu za jeden úkon právnej služby.

8. Súd po preskúmaní celého obsahu spisu, pripojeného exekútorského spisu EX 91/2012 a ďalších trov exekúcie podľa upovedomenia súdnej exekútorky zo dňa 14.11.2018 nezistil, že by trovy právneho zastúpenia pri exekúcii v sume 1 994,- eur boli uplatnené v rozpore so zákonom. Na podklade uvedeného potom súd námietku povinného proti ďalším trovám exekúcie zamietol (výrok I. tohto uznesenia).

9. Podaním zo dňa 11.11.2020 (doručeným súdu dňa 12.11.2020 cestou poverenej exekútorky) oprávnený navrhol, aby súd pripustil rozšírenie okruhu povinných o ďalšiu povinnú - Martu Majkovú, nar. 25.11.1943, bytom Vrbovská cesta 2508/13, Piešťany na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/30/2016 zo dňa 17.01.2016 (právoplatným dňa 06.02. 2019) súd určil, že právny úkon - Dohoda o vyporiadaní dedičstva medzi Mgr. Petrom Majkom, nar. 24.03.1964 a žalovanou Martou Majkovou, nar. 25.11.1943 zo dňa 26.05.2014 v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6D/26/2012 po neb. Michalovi Majkovi, nar. 02.08.1937, zomr. 01.01.2012, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k podielu o veľkosti 1/3 k celku k nehnuteľnostiam zapísaných Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor na LV č. 6521, katastrálne územie Piešťany, stavba - rodinný dom - prízemie, súp. č. 2508, na parcele reg. "C" č. 4829/1 a na LV č. 6332, katastrálne územie Piešťany parcela reg. "C" č. 4829/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 259 m², parcela reg. "C" č. 4829/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m², parcela reg. "C" č. 4830 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 59 m² a parcela reg. "C" č. 4831 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 102 m² je voči žalobcovi (tu oprávnenému) právne neúčinný. K návrhu oprávnený pripojil vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/30/2016.

10. Účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor. [§ 37 ods. 1 EP]

11. Proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla. [§ 37 ods. 3 EP]

12. Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. [§ 42b ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ")]

13. Oprávnený sa domáhal na základe úspechu v sporovom konaní o odporovateľnosti právneho úkonu proti osobe, ktorá takto nadobudla neoprávnený prospech z majetku povinného, teda proti Marte

Majkovej, rozšírenia okruhu povinných v exekúcii práve o osobu Marty Majkovej, ktorá nadobudla majetok povinného z dedičstva po poručiteľovi, otcovi povinného. Uvedenú skutočnosť mal súd za preukázanú z pripojených spisov tun. súdu sp. zn. 15C/30/2016 a 6D/26/2012 a je nimi viazaný. Keďže k úniku majetku zo sféry povinného došlo na základe právneho úkonu v dedičskom konaní skončenom vydaním Osvedčenia o dedičstve č. k. 6D/26/2012 (právoplatného dňa 26.05.2014) a poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorke súdom vydané dňa 17.04.2012 (ktoré prevzala dňa 10.05.2012) je nepochybné, že k úniku exekúciou postihnutelného majetku povinného došlo po začatí exekúcie (terminologicky faktický výkon exekúcie) a procesné ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 neupravujú túto procesnú špecifickú hmotnoprávnu situáciu (§ 37 ods. 3 EP). Z obsahu pripojeného rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 15C/30/2016 je nepochybný presný rozsah nehnuteľností, ktoré počas exekúcie unikli z majetkovej sféry povinného a podľa dikcie ustanovenia § 42b ods. 4 OZ (zmena ich vlastníka je pre oprávneného právne neúčinná), môže byť tu vymáhaná pohľadávka oprávneného na výživnom uspokojená práve z tohto majetku uvedeného v označenom rozsudku. Súd s poukazom na § 42b ods. 4 OZ návrh oprávneného na rozšírenie okruhu povinných zamietol (výrok II. tohto uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 202 ods. 2 veta druhá EP, § 357 CSP a contrario)