

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201051
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201051.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci návrhu navrhovateľa v 1. rade: R. N., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, v 2. rade: H. N., nar. XX.X.XS., bytom XXX XX L. XXX, t.č. umiestnená v Detskom centre Slovensko, o.z., v 3. rade: N. N., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L. XXX proti odporcovi: D. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby, Hlboká cesta 21, Žilina, o návrhu navrhovateľiek v 1., 2. a 3. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý dočasne nevstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele CKN XX/X a na pozemky parcelné číslo CKN XX/X o výmere 99 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo CKN XX/X o výmere 241 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo CKN XX/X o výmere 117 m² - zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo CKN 40 o výmere 707 m² - záhrady zapísané na LV č. XXX k.ú. L., obec L., okres Ružomberok.

II. Odporca je p o v i n n ý dočasne sa nepribližovať k navrhovateľkám v 1., 2. a 3. rade na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky.

III. Odporca je p o v i n n ý dočasne nekontaktovať navrhovateľky v 1., 2. a 3. rade písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

IV. Navrhovateľka je povinná v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia proti odporcovi podať žalobu vo veci samej týkajúcu úpravy vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - rodinnému domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele CKN XX/X a pozemkom parcelné číslo CKN XX/X o výmere 99 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo CKN XX/X o výmere 241 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo CKN XX/X o výmere 117 m² - zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo CKN XX o výmere 707 m² - záhrady zapísané na LV č. XXX k.ú. L., obec L., okres Ružomberok. V prípade, že žaloba nebude v stanovenej lehote podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. To platí aj v prípade, ak bude žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie vo veci samej zastavené (§ 336 ods. 3, 4, § 335 CSP).

V. Súd navrhovateľke voči odporcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2021 o 10.20 hod. žiadala navrhovateľka o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e), h), g), ktorým súd žalovanému (odporcovi) nariadi, aby nevstupoval do nehnuteľností: - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele "C" XX/X, zapísaný na LV XXX, katastrálne územie L., obec L., okres Ružomberok, - pozemky: parcelné číslo XX/X vo výmere 99 m² druh zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XX/X vo výmere 241 m² druh zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XX/X vo výmere 117 m² druh

zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo 40 vo výmere 707 m² druh záhrady; všetky zapísané na LV XXX, katastrálne územie L., obec L., okres Ružomberok. Ďalej žiadala, aby súd žalovanému nariadil, aby sa nepribližoval k žalobkyni v 1. rade, žalobkyni v 2. rade a žalobkyni v 3. rade na vzdialenosť menej ako 30 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky a nariadil žalovanému, aby žalobkyňu v 1. rade, žalobkyňu v 2. rade a žalobkyňu v 3. rade nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca je manželom navrhovateľky v 1. rade a otcom navrhovateľiek v 2. a 3. rade, pričom poukázala, že žalovaný dlhodobo na navrhovateľkách pácha psychické a fyzické násilie, maloletej navrhovateľke v 2. rade podáva alkoholické nápoje, odopiera im spánok. Žijú pod permanentným stresom a strachom, neustále sa im vyhráža a ponižuje ich. Ďalej navrhovateľka v 1. rade ako zákonná zástupkyňa mal. navrhovateľiek v 2. a 3. rade uviedla, že bola počas 25 rokov manželstva týraná a ponižovaná, boli bité aj jej deti. Má obavy o svoj život a životy jej maloletých detí. Po siedmich rokoch manželstva bol jej muž D. N. vo väzbe za týranie blízkej a zverenej osoby, pretože ju bil a aj deti, po 7 týždňoch to zastavila a vzala vinu na seba, aby mali druhú šancu na život. Situácia sa však nezlepšila, vyhrážal sa jej zabitím a mal doma granáty aj ostrelovačku s ďalekohľadom, ktorú jej priložil k hlave, že ju zabije. Potom to bolo lepšie, keď ho prepustili, ale po 5 rokoch sa začalo násilie stupňovať, aj bitky a psychicky týral deti, hlavne G. - staršiu dcéru. G. mala psychické problémy, rezala sa a ubližovala si. Problémy sú už 12 rokov, manžel začal znovu ubližovať dcére H., dával jej piť alkohol a kupoval cigarety. D. je dcéra na tom zle, lebo sa prestala učiť, nevie komu má veriť a začala sa rezať a vyhrážať samovraždou, pričom teraz je maloletá v detskom centre pomoci. Navrhovateľka v 1. rade uviedla, že už nevládala, chcela spáchať samovraždu, nech má od všetkého pokoj, ale rozhodla sa bojovať za svoj život a životy svojich detí. Odovzdala polícii útočné granáty a podala žiadosť o ochranu detí aj seba. Uviedla tiež, že podala na žalovaného trestného oznámenie, na základe neho vyšetrovateľ PZ SR začal trestné stíhanie a vzniesol žalovanému obvinenie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby (ČVS: ORP-103/VYS-RK-2021). Na základe rozhodnutia sp.zn. 2Tp/5/2021 bol do žalovaný dňa 15.05.2021 vzatý do väzby.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka doložila výpis z LV č. XXX k.ú. L., lustráciu z výkonu väzby/trestu a uznesenie sp. zn. 2Tp/5/2021 zo dňa 17.05.2021, ktorým bol odporca vzatý do väzby. Uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré uvádzala ako prílohu nedoložila.

4. Podľa § 324 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 336 ods. 1,2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

5. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, t.j. potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, resp. v prípade, že je daná obava ohrozenia prípadnej exekúcie. Predpokladmi pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú: opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je toto prípustné a opodstatnené vtedy, ak a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c) táto úprava je potrebná, d) neprímeraným spôsobom nezasahujú do právnych vzťahov medzi stranami (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci), e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti. Z toho dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v zmysle § 326 CSP k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Účelom inštitútu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Tento inštitút nadväzuje aj na oprávnenie policajta vykázať osobu zo spoločného obydllia a zakázať vstup doň v zmysle § 27a Zákona o policajnom zbore. Účelom inštitútu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je predchádzanie ďalším konfliktom a prehlbovaniu psychickej traumy z ďalších možných útokov. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP je podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia a chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá ochrana.

7. Vo všetkých prípadoch pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia voči navrhovateľovi a dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje výlučne samotného navrhovateľa. Navrhovateľ musí hodnoverne osvedčiť, že jeho osobná integrita vykazuje znaky fyzického či psychického násillia, a to najmä lekáorskými správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretích osôb, resp. inými dôkazmi (písomná alebo elektronická komunikácia). Integrita je pojem definovaný ako celistvosť, neporušenosť, pričom k ohrozeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia, či už fyzického alebo psychického (viď aj uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 7. 12. 2018, sp. zn.: 9Co/358/2018.)

8. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj listín predložených k návrhu preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný. Z predloženého LV č. XXX k.ú. L. preukázané, že navrhovateľka v 1. rade a odporca sú vlastníčkmi nehnuteľností - rodinného domu, súpisné číslo XXX, postaveného na parcele CKN XX/X a pozemkov parcelné číslo CKN XX/X o výmere 99 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo CKN XX/X o výmere 241 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo CKN XX/X o výmere 117 m² - zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo CKN XX o výmere 707 m² - záhrady, v BSM, teda súd mal osvedčené vlastnícke a užívacie právo odporcu k spoločným nehnuteľnostiam, kde majú navrhovateľky bydlisko. Z uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2Tp/5/2021 zo dňa 17.05.2021 mal súd preukázané, že predmetným uznesením bol do žalovaný vzatý do väzby s tým, že väzba začína od 15.5.2021. Z odôvodnenia predmetného uznesenia mal súd preukázané, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-103/VYS-RK-2021 z 10.05.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), d), Trestného zákona a týmto uznesením súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol Pavlovi N.ovi obvinenie z uvedeného zločinu na

skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia mal súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal na tunajší súd dňa 16.05.2021 návrh na vzatie obvineného do väzby, ktorý odôvodnil tým, že obvinený D. N. už bol v roku 2003 väzobne trestne stíhaný vyšetrovateľom bývalého Okresného úradu justičnej polície PZ v Ružomberku pod č. ČVS:OUJP-342/2003 pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopúšťať približne od roku 1998 do 22.10.2003, kedy bol zadržaný a následne dňa 23.10.2003 sudcom tunajšieho súdu vzatý do väzby, voči svojej manželke R. N.ovej a ich deťom W., L. a G. N.ovcom. Na základe zmeny svedeckých výpovedí poškodenej R. N.ovej a jej brata G. G. bol obv. D. N. prokurátorom dňa 25.11.2003 prepustený z väzby na slobodu a napokon vyšetrovateľ PZ jeho trestné stíhanie pre uvedený trestný čin zastavil dňa 30.03.2004 uznesením podľa § 172 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 31.12.2005. Podľa názoru prokurátora zabezpečené dôkazy vo vyšetrovacom spise nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a súčasne aj vznesené obvinenie, bol spáchaný, má znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), d), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona a že tento skutok spáchal obvinený D. N.. Dodal, že v súčasnom štádiu prípravného konania existujú u obvineného D. N.a dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky väzby obvineného. Po vyhodnotení všetkých doteraz zistených okolností v predmetnej trestnej veci dospel k záveru, že u obvineného existuje dôvodná a vážna obava, že v prípade, že by bol prepustený na slobodu, bude pokračovať v páchaní násilnej trestnej činnosti voči svojej manželke aj ich dcéram, nakoľko má stále prístup do spoločnej domácnosti v mieste ich trvalého bydliska, a to verbálne i fyzicky, prípadne že dokoná čin, ktorým manželke hrozil a bude sa jej chcieť nejakým spôsobom odplatiť, prípadne ju tiež ovplyvniť, ako sa to stalo aj v minulosti. Tento záver vyplýva z faktu, že obvinený často požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom býva agresívny a poškodená má strach, že by obvinený mohol vyhrážky naplniť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal za to, že je nevyhnutné ochrániť obeť trestného činu pred prípadnými ďalšími útokmi obvineného a zabrániť mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti domáceho násillia voči jeho manželke a dcéram a v dokonaní činu, ktorým hrozil, v tom, aby pôsobil na svedkov, o čo sa už pokúsil sám i prostredníctvom iných osôb a maril tak objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie a tiež v tom, aby neušiel alebo sa neskrýval v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo trestu. Z predmetného uznesenia mal súd ďalej preukázané, že v spise sa nachádzajú kópie listov z predchádzajúceho trestného konania prostredníctvom ktorých obvinený pôsobil na svoju manželku, aby zmenila svoju výpoveď, aj v súčasnom konaní boli zistené skutočnosti, že obvinený sa snažil ovplyvniť opísanie skutočností svojou maloletou dcérou H. N.ovou, ktorá v konaní vypočutá nebola, ktoré v skutočnosti svedčia o tom, že obvinený má snahu pôsobiť na svedkov alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie. Poškodená maloletá H. N.ová doposiaľ vypočutá nebola, a preto existuje dôvodná obava, že by mohol pôsobiť práve na ňu za účelom vykreslenia jeho osoby a opísaných skutkov v inom svetle s tým, že existuje dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v páchaní násilnej trestnej činnosti voči svojej manželke aj ich dcéram, nakoľko má stále prístup do spoločnej domácnosti v mieste ich trvalého bydliska, a to verbálne i fyzicky, prípadne že dokoná čin, ktorým manželke hrozil a bude sa jej chcieť nejakým spôsobom odplatiť, prípadne ju tiež ovplyvniť, ako sa to stalo aj v minulosti.

9. V tomto prípade strach o život a obava z konania odporcu, pre ktoré bol aj vzatý do väzby, dostatočne osvedčujú naliehavosť a potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorého účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia poskytnutím okamžitej ochrany. Navrhovateľka dostatočne osvedčila, že vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú úpravu, dostatočne preukázala skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, preto súd jej návrhu vyhovel. Aktuálne, aj pokiaľ je odporca vo väzbe, nemožno predpokladať výsledok trestného konania, ani koniec trvania väzby, keď z odôvodnenia uznesenia o vzatí do väzby mal súd preukázané, že aj v minulosti došlo na základe zmeny svedeckých výpovedí poškodenej R. N.ovej a jej brata G. G. k prepusteniu menovaného z väzby na slobodu. Súd preto uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele CKN XX/X a na pozemky parcelné číslo CKN XX/X o výmere 99 m² - zastavané plochy a nádvorlia, parcelné číslo CKN XX/X o výmere 241 m² - zastavané plochy a nádvorlia, parcelné číslo CKN XX/X o výmere 117 m² - zastavané plochy a nádvorlia a parcelné číslo CKN XX o výmere 707 m² - záhrady zapísané na LV č. XXX k.ú. L., obec L., okres A., ktorého je odporca spolu s navrhovateľkou v 1. rade vlastníkom - BSM. Z rovnakého dôvodu súd uložil odporcovi povinnosť dočasne sa nepribližovať k navrhovateľkám v 1., 2. a 3. rade na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, s výnimkou prípadov, keď to

bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi činnými v trestom konaní a súdmi Slovenskej republiky, kedy pre ďalšie úkony uvedených orgánov môže byť nevyhnutná prítomnosť oboch účastníkov, kde nebude možné danú vzdialenosť zo strany odporcu dodržať. Je predpoklad, že uvedené úkony budú prebiehať v prostredí, kde pri zachovaní potrebných opatrení, bude zabezpečená dostatočná ochrana navrhovateľiek aj pri menšej vzdialenosti. Súd odporcovi uložil tiež povinnosť dočasne nekontaktovať navrhovateľky v 1., 2. a 3. rade písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, keď aktuálne mal súd osvedčené, že takáto úprava pomerov medzi stranami je nevyhnutná aj pokiaľ je menovaný vo väzbe, a to aj za účelom obmedzenia vplyvu odporcu na navrhovateľky a za účelom stabilizácie psychického stavu navrhovateľiek, osobitne vo vzťahu k maloletým deťom.

10. Vzhľadom na to, že predmetným neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, keďže zákon jednoznačne stanovuje, že ide o dočasné obmedzenie vstupu do obydla, súd uložil navrhovateľke povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia proti odporcovi podať žalobu vo veci samej ohľadne úpravy vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V prípade, že žaloba nebude v stanovenej lehote podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší vo všetkých jeho výrokoch. To platí aj v prípade, ak bude žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie vo veci samej zastavené (§ 336 ods. 3, 4, § 335 CSP).

11. Nakoľko navrhovateľka mala vo veci úspech v plnom rozsahu, súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal jej voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.