

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203232
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7618203232.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu: H. I., X..H..E., T. A. XA, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Y. O. H., X..H..E., G.: XX XXX XXX, T. A.W. XA, XXX XX W., proti žalovaným: 1./ G. P., A.. XX.X.XXXX, S. W. XXX XX Ž. XXX, 2./ Š. P., A.. XX.X.XXXX, S. W. XXX XX Ž. XXX, o zaplatenie 13.810,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 14.600,95 € spolu s úrokom z istiny do 30.4.2018 vo výške 6.753,86 €, zmluvným úrokom vo výške 11,90 % ročne z istiny od 1.5.2018 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 5,05 % ročne z istiny od 1.5.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe právny predchodca žalobcu uviedol, že strany sporu dňa 6.2.2013 uzavreli Zmluvu o úvere č. 4783636986 (ďalej ako „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov, pričom žalovaní svojím podpisom Zmluvy potvrdili, že sa s nimi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovaným peňažné prostriedky vo výške 20.000 €, pričom žalovaní sa ich zaviazali vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia (ďalej len ako „Úver“). Žalovaní Úver neplnil riadne a včas a v dôsledku jeho omeškania žalobca v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 5.4.2015 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení jeho predčasnej splatnosti žalovaní neuhradili časť dlžnej sumy, pričom ku dňu 30.4.2018 sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi žalovaný nárok uvedený vyššie.

3. Dodatočne ešte žalobca uviedol, že Dňa 12.02.2013 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom, Žalovaným 1) ako dlžníkom a Žalovaným 2) ako spoludlžníkom (ďalej len „Žalovaní“) uzavretá zmluva o úvere č. 4783636986 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej boli dlžníkovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 20 000,- EUR (ďalej len „Istina“). Žalovaní sa zaviazali vrátiť veriteľovi svoj dlh prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 410,- EUR vždy k 25. dňu v mesiaci spoločne a nerozdielne. Dátum prvej splátky bol nastavený na 25.03.2013.

4. Žalovaní v období od poskytnutia úveru do dátumu podania žaloby vykonali úhrady vo výške 10 918,73 EUR, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 455,65 EUR, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 5 063,03 EUR a na istinu 5 399,05 EUR. Z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 20 000,- EUR a započítanými úhradami na istinu 5 399,05 EUR, t. j. 14 600,95 EUR. Všetky tieto úhrady vykonané Žalovanými boli v plnej miere zohľadnené pri podaní Návrhu na vydanie platobného rozkazu. Informácie sú obsiahnuté v Aktuálnom stave úveru na strane 1 - 3 v časti „Zaplatené splátky“, ktorý predstavuje platobnú históriu Žalovaných a bol prílohou

žalobného návrhu. V predloženom dokumente Aktuálny stav úveru je v časti „výška úveru“; „vyčerpané“ uvedená suma 20 000,- Eur, z čoho vyplýva, že žalovaným bolo poskytnutých 20 000,- Eur a tie aj reálne vyčerpané. V zmysle bodu 7.3 Obchodných podmienok prislúchajúcich k Zmluve platí, že: „Platby od Dlžníka sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa sadzobníka, b) úrok z omeškania, c) úrok z úveru, d) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. Žalovaní svojimi podpismi zmluvy potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom (bod 3.6 Zmluvy).

5. Žalobca nižšie vyčísluje výšku nesplatených zmluvných úrokov od začatia čerpania úveru (Žalobca si so Žalovanými dohodli v Zmluve úrokovú sadzbu vo výške 11,9 % p. a.). Suma jednotlivých nesplatených úrokov z omeškania je vypočítaná pomocou zákonnej sadzby úroku z omeškania, pričom Žalobca pri výpočte úrokov (zmluvných aj úrokov z omeškania) postupuje podľa nasledovného matematického vzorca: výška úroku za príslušný interval = výška dlžnej istiny, resp. omeškanej splátky x úroková sadzba / 100 / 365 (počet dní v kalendárnom roku) x počet dní v príslušnom intervale.

6. Vyčíslené úroky spolu:

Zmluvný úrok z istiny: 9 810,97 EUR;

Úrok z omeškania: 2 003,99 EUR;

Spolu: 11 814,96 EUR

Z toho úhrady Žalovaného započítané na úroky: 5 063,03 EUR;

Z toho neuhradené úroky: 6 751,93 EUR;

Z toho neuhradené úroky uplatnené v Žalobe: 6 753,86 EUR.

7. Výsledná dlžná suma úrokov, tzn. kapitalizovaných úrokov uvedená v tejto špecifikácii je 6 751,93 Eur (teda zmluvné + sankčné - úhrady na úroky = žalované kapitalizované úroky). Rozdiel medzi tu špecifikovanými úrokmi vo výške 6 751,93 Eur a tými, ktoré sú uplatnené v žalobe vo výške 6 753,86 Eur, t.j. vo výške 1,93 Eur vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta.

8. K žalobe žalobca pripojil:

- Aktuálny stav úveru ku dňu 30.4.2018,

- Zmluvu o úvere zo dňa 12.2.2013,

- Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 4.8.2015 adresovaná žalovaným (vrátane kópie podacieho hárku),

- Sadzobník poplatkov s platnosťou od 1.1.2013,

- Všeobecné obchodné podmienky účinné od 23.6.2012,

- Obchodné podmienky pre lepšiu splátku účinné od 16.2.2012.

9. Dňa 6.2.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 4783636986, na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté finančné prostriedky vo výške 20.000 €, ktoré sa zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 410 €, z ktorej mesačná anuitná splátka predstavovala 407,50 € a poplatok za správu úverového účtu predstavoval 2,50 €. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,90 % ročne, RPMN vo výške 13,67 % a celková výška nákladov úveru bola dojednaná vo výške 8.795,92 €. Tieto skutočnosti súd považoval za nesporné, nakoľko vyplynuli z predložených dôkazov.

10. Dňa 3.8.2015 listom - Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru vyzval právny predchodca žalobcu žalovaných k úhrade dlžných splátok vo výške spolu 1.572 eur s tým, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v lehote 15 dní, upozornil ich na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Táto výzva bola žalovaným odoslaná dňa 4.8.2015. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver zosplatnil, súdu však nepredložil žiadne písomné doklady a dôkazy.

11. Súd rozhodol prvýkrát rozsudkom zo dňa 10.5.2019, ktorým žalobu zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, no po odvolaní žalobcu bol tento rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu Košice č.k. 6Co/192/2019 - 144 zo dňa 27.8.2020 z dôvodu súdom prvej inštancie nesprávne vyloženej problematiky obsahových väd žaloby a prílišného formalizmu. Súd v pôvodnom rozsudku však právoplatne zastavil konanie v časti istiny vo výške 790 €, preto predmetom konania zostala zvyšná časť istiny vo výške 13.810,95 € s príslušenstvom.

12. Vo vzťahu k skúmaniu bonity dlžníka pred poskytnutím úveru v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch žalobca súdu nepreukázal žiadne reálne skúmanie pomerov žalovaných.

13. Žalovaným bola žaloba s prílohami a procesnými poučeniami doručená v zmysle § 116 C.s.p.. Napriek výzve súdu sa žalovaní k podanej žalobe nijako nevyjadrili. Žalovaní boli v konaní pasívni a neuplatnili žiadne prostriedky procesnej obrany, pričom všetky písomnosti im boli doručované na adresu jeho trvalého pobytu. Na vytýčené pojednávanie sa strany nedostavili, žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, kvôli čomu súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával bez ich prítomnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 1-2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a - d / zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 7 ods. 1-2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 11 ods. 1-2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
 - f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
 - g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.
- (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmach, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

21. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že žaloba nie je dôvodná v celom rozsahu.

24. Súd zo žalobcom predložených listín má za preukázané, že žalobca nedisponuje v tomto spore aktívnou vecnou legitímáciou, teda hmotnoprávnym vzťahom so žalovaným, na základe ktorého by bol oprávnený sa domáhať žalovaného plnenia.

25. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy z pôvodného veriteľa - Poštová banka, a.s. na súčasného žalobcu. Z predmetnej zmluvy o úvere č. 4783636986 zo dňa 12.2.2013

vyplýva, že termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 25.2.2019. Súd teda konštatuje, že k postúpeniu pohľadávky na základe uvedenej zmluvy o postúpení malo dôjsť ešte pred termínom konečnej splatnosti v zmysle predmetnej úverovej zmluvy.

26. V prvom rade je potrebné poukázať na nespornú skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená predmetná zmluva o úvere č. 4783636986 zo dňa 12.2.2013 (nie 5.2.2013 ako to uvádza žalobca), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver a žalovaný tento úver nesplácal riadne a včas. V dôsledku jeho omeškania s uhrádzaním jednotlivých splátok tohto úveru právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru. Toto oznámenie však zo strany žalobcu nebolo vôbec súdu predložené a nebolo nijako preukázané. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ vyžaduje pred zosplatením pohľadávky upozornenie spotrebiteľa na možnosť takéhoto postupu v zmysle § 565 OZ aspoň 15 dní pred takýmto postupom. Takéto upozornenie však nebolo nikdy preukázateľne žalovaným doručené do vlastných rúk. Upozornenie - Výzva zo dňa 3.8.2015 (č.l. 9 spisu), obsahujúce upozornenie na možnosť zosplatenia celej pohľadávky, bola žalovaným odoslaná na adresu uvedenú v predmetnej zmluve, čo právny predchodca žalobcu považoval zrejme v zmysle článku 3.4 všeobecných obchodných podmienok predmetnej zmluvy (č.l. 26 spisu) za účinné doručenie. Súd sa s takýmto názorom nestotožňuje, pretože doručovanie takýchto dôležitých písomností týkajúcich sa úverového zmluvného vzťahu fikciou doručenia bez toho, aby sa spotrebiteľ o nich reálne dozvedel, považuje súd za nekalú prax dodávateľa rozpornú s dobrými mravmi.

27. Súd poukazuje na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, teda nie je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru pre nedodržanie povinnosti splácať úver riadne a včas. Žalobca súdu ani na výzvu nepreukázal, že by jeho právny predchodca bol býval posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver všetkými dostupnými prostriedkami. Žalobca nepredložil súdu vôbec žiadne dôkazy o skúmaní príjmových a výdavkových pomerov žalovaných ako klienta pred poskytnutím úveru. Žalovaní iba sami do predmetnej úverovej zmluvy uviedli priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.900 € a 300 € a mesačné splátky iných úverov 519 €. Právny predchodca tieto údaje bez akéhokoľvek skúmania bonity žalovaného akceptoval, čo súd považuje za jednoznačne nedostatočné na relevantné posúdenie príjmu klienta - spotrebiteľa. Žiadne iné zisťovanie bonity klienta a jeho iných záväzkov a životných nákladov nebolo zo strany žalobcu preukázané. Neboli skúmané iné úverové záväzky žalovaných, ich skutočné mesačné výdavky, majetkové a sociálne pomery a pod. Právny predchodca žalobcu sa pri poskytovaní predmetného úveru iba uspokojil s tvrdeniami žalovaných, súdu nepreukázal, že by si ich vôbec bol overoval lustráciami v jemu dostupných registroch. Nepreukázal žiadne reálne skúmanie bonity klienta, iba strohé konštatovanie neriskovosti klienta vzhľadom na to, že má vôbec nejaký pravidelný príjem.

28. Z uvedeného má súd za to, že v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nebol právny predchodca žalobcu oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť. Nakoľko teda právny predchodca nebol oprávnený zosplatiť predmetný úver pred dojednaným termínom konečnej splatnosti, tak v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nebol ani oprávnený platne postúpiť (dňa 6.8.2018 - pozn.) takúto pohľadávku pred dojednaným dňom zročnosti (25.2.2019 - pozn.) na žalobcu. Vzhľadom na túto skutočnosť súd konštatuje nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

29. Súd teda konštatuje, že nedošlo k účinnému zosplateniu predmetného úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu, a preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy, keďže nebola dodržaná zákonná podmienka v zmysle 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka bola postúpená ešte pred termínom konečnej splatnosti úveru, pričom v zmysle vyššie uvedeného sa pohľadávka nemohla stať predčasne splatnou pred týmto termínom. Z uvedeného súd konštatuje neplatnosť samotného postúpenia predmetnej uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, pretože v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia nemohol subjekt oprávnený poskytovať bankové úvery postúpiť nesplatnú pohľadávku na nebankový subjekt, ktorým žalobca bezpochybné je.

30. Keďže nedošlo k platnému postúpeniu predmetnej uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, tak súd musí na jeho strane konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v spore, čo má za následok zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

31. Súd pre teoretické objasnenie vecnej legitímácie odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009, v ktorom je jednoznačne uvedené, že: „Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal“.

32. Súd tiež poukazuje na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktorý pred postúpením pohľadávky z bankového subjektu na nebankový - žalobcu bez súhlasu klienta, vyžaduje 90 dňové omeškanie klienta a písomnú výzvu. Existencia takejto výzvy pred postúpením pohľadávky a už vôbec jej reálne doručenie alebo aspoň odoslanie žalovanému nebolo v konaní žiadnym spôsobom preukázané. Aj z tohto dôvodu súd považuje postúpenie uplatnenej pohľadávky na žalobcu za neplatné, čo má za následok nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie v tomto súdnom sporovom konaní.

33. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené právne argumenty súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

34. Súd pre kompletnosť dodáva, že nerozhodoval o čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 15.2.2021 v časti istiny vo výške 30 € (č.l. 167 spisu), pretože mal za to, že samotná aktívna legitímácia žalobcu v spore neexistuje, preto aj toto jeho čiastočné späťvzatie žaloby súd považoval za právne irelevantné.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 C.s.p. a nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca v spore nebol úspešný a úspešný žalovaný si trovy neuplatnil a z obsahu spisu nie je súdu známe, aby mu vôbec boli bývali vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.