

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200430
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521200430.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, korešpondenčná adresa Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Oddelenie regresných náhrad a spätných vyňatí, Ondavská 3, 825 21 Bratislava, proti žalovanému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt hlásený od XX.XX.XXXX O. - V., adresa na doručovanie Ú. B. P. Č.. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 101,51 € s príslušenstvom, takto pre zmeškanie žalovaného

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, istinu v sume 101,51 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 01.02.2021 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť mu 101,51 €.

2. Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.05.2019 žalovaný na W. ulici fyzicky napadol poistenca žalobcu E. Z., nar. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovaného vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č.k. 2T/66/2019 zo dňa 23.06.2020. Žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú menovanému poistencovi v súvislosti so zranením v sume 101,51 € podľa vyčíslenia nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Žalobca v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. uplatnil žalobou voči žalovanému nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

3. Súd žalovaného Uznesením zo dňa 30.03.2021 č.k. 39C/9/2021-19 v súlade s § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval, aby sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia vyjadril s poučením, ak žalovaný túto svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Žalovaný uznesenie osobne prevzal dňa 12.04.2021. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti.

4. Podľa § 273 CSP - Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného

o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP - Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku pre nečinnosť žalovaného rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

7. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto by mal právo aj na plnú náhradu trov konania. Žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, ani žiadny nárok na náhradu trov konania neuplatnil. V zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti. Súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (Čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že sa žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 CSP, by bolo potrebné po právoplatnosti tohto rozsudku vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalobcovi žiadne trovy nevznikli, nebolo by možné titulom náhrady trov konania žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie alebo vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného podľa § 277 CSP z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 277 CSP - (1) Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. (2) Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (3) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)