

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202333
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320202333.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou, vo veci starostlivosti o mal. T. B., nar.: XX.XX.XXXX, mal. P. B., nar.: XX.XX.XXXX, mal. Q. B., nar.: XX.XX.XXXX, mal. G. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom F. 2, C., toho času Centrum pre deti a rodiny Topoľčany, Kalinčiakova 4295, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: D. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom U. XX, C. a S. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom F. 2, C. (mal. G. a mal. Q.), u mal. P. a mal. T. otec neuvedený, obaja rodičia v konaní zastúpení JUDr. Vladimírom Servátkom, advokátom so sídlom v Leviciach, Pri Podlužianke 3, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice, o zákaze styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Z a k a z u j e s a styk otca S. B., nar.: XX.XX.XXXX s maloletými deťmi Q. B., nar.: XX.XX.XXXX a G. B., nar.: XX.XX.XXXX prostredníctvom telefonickej komunikácie.

II. O b m e d z u j e s a osobný styk otca s maloletými deťmi Q. B., nar.: XX.XX.XXXX a G. B., nar.: XX.XX.XXXX tak, že je oprávnený sa s maloletými deťmi stykať výlučne v priestoroch Centra pre deti a rodiny Topoľčany, Kalinčiakova 4295, Topoľčany.

III. Konanie o zákaze styku S. B., nar.: XX.XX.XXXX s maloletými deťmi T. B., nar.: XX.XX.XXXX a P. B., nar.: XX.XX.XXXX sa z a s t a v u j e.

IV. O b m e d z u j e s a osobný styk matky s maloletými deťmi T. B., nar.: XX.XX.XXXX, P. B., nar.: XX.XX.XXXX, Q. B., nar.: XX.XX.XXXX a G. B., nar.: XX.XX.XXXX tak, že je oprávnená sa s maloletými deťmi stykať výlučne v priestoroch Centra pre deti a rodiny Topoľčany, Kalinčiakova 4295, Topoľčany.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice bez návrhu na podnet Okresnej prokuratúry Levice začal konanie vo veci zákazu styku rodičov s maloletými deťmi. Vo svojom podnete Okresná prokuratúra Levice uviedla, že na jej netrestný úsek bol oznámený a vyťažovaný poznatok, že na trestnom úseku je vedená trestná vec - zločin týrania blízkej a zverenej osoby voči maloletým deťom, zo spáchania ktorého sú podozriví ich rodičia. Trestné oznámenie v predmetnej veci bolo podané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 03.12.2019 a to na podnet Centra pre deti a rodiny Topoľčany, ktoré oznámilo skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu trestného činu. Rodičia maloleté deti v centre pre deti a rodiny navštevujú, tieto návštevy nie sú deťmi pozitívne prijímané, objavujú sa somatické prejavy ako obhrýzanie nechťov, bolesti brucha a hlavy a podobne. Zo správy liečebnej pedagogičky, ktorá s maloletými započala v centre intenzívnu spoluprácu vyplynulo, že u detí sa prejavujú príznaky dlhodobého týraných detí. Zo záznamov z návštev rodičov maloletých detí v centre vyplýva, že negatívne prejavy u detí pred a počas osobných stretnutí

s rodičmi naďalej pretrvávajú. Uviedli, že napriek tomu, že vo veci zatiaľ nebolo vznesené rodičov detí obvinenie, u maloletých detí sa prejavujú všetky znaky týrania a to najmä zo strany otca. Opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ako aj Centra pre deti a rodiny Topoľčany sú v rovine odporúčaní a z uvedeného dôvodu sa domnievajú, že je namieste, aby súd o úprave styku rodičov s maloletými deťmi autoritatívne rozhodol a tento zakázal. Vyjadril presvedčenie, že akákoľvek forma styku rodičov s maloletými deťmi toho času pre deti predstavuje úkorie. Tieto stretnutia majú na deti preukázateľne nepriaznivý vplyv, o čom svedčí aj nevyhnutnosť prítomnosti tretej osoby pri stretnutiach rodičov s deťmi.

2. Matka s podaným podnetom nesúhlasila, opakovane verbalizovala, že svoje deti miluje, chcela by sa o ne osobne starať. Skutočnosti týkajúce sa podozrenia z týrania detí, zanedbávania ich starostlivosti označila za klamstvá a výmysly. Uviedla, že deti sa na ich návštevy tešia, utekajú k nim, objímajú ju aj otca, pýtajú sa domov, opakovane uvádzajú, že sa v centre pre deti a rodiny necítia dobre. To, že by deti mali z rodičov strach a obavy prejavujúce sa bolesťami hlavy, brucha, či obhrýzaním nechťov kategoricky poprela. Uviedla, že sa počas návštev detí správajú slušne, dodržiavajú čas návštev ako aj režim zariadenia. Priznala, že na vychovateľku zariadenia jedenkrát kričala, keď napriek tomu, že sa s deťmi rozprávala ich vychovateľka odvieďa do auta. Poprela, že by deti niekedy bila, kričala na ne alebo vulgárne nadávala. Otec vypovedal v zhode s matkou, poukázal na to, že deti v zariadení pravidelne telefonicky kontaktujú každý druhý deň, komunikujú s nimi všetky štyri deti, na ich návštevy sa tešia, samé k nim utekajú. Poprel výpovede detí v trestnom konaní (týkajúce sa nedostatku jedla, nocovania na zemi bez zabezpečenia riadnych lôžok, zabitia psa a jeho stiahnutia z kože a podobne), mal za to, že deti boli niekým na výpoveď navádzané a manipulované. Vyjadril presvedčenie, že sa o deti sa vždy starali riadne, do školy chodili čisté, najedené.

3. Zhodne uviedli, že podaný podnet považujú za bezdôvodný a v rozpore so záujmami detí. Mali za to, že ide o neprimeraný zásah do rodičovských práva povinností za situácie kedy sa vzťah medzi nimi a deťmi zlepšil. Vyjadrili presvedčenie, že deti by mali vyrastať v biologickej rodine, aby mohli budovať vzájomné vzťahy a zároveň na deti výchovne pôsobiť.

4. Kolízny opatrovník navrhol styk oboch rodičov s maloletými deťmi zakázať. Mal za to, že pri rozhodovaní v predmetnej veci je potrebné vychádzať nielen zo správy zo šetrenia pomerov a informatívneho pohovoru s maloletými deťmi len z posledného obdobia kedy sa správanie rodičov voči maloletým deťom ako aj voči zamestnancom centra pre deti a rodiny zlepšilo, ale aj z obdobia predchádzajúcich. Poukázal na závery znaleckých posudkov v trestnej veci, z ktorých je zrejmé, že rodičia detí reagujú emotívne, nie sú schopní ovládať a korigovať svoje správanie. Kým otec detí má tendencie k agresívnemu správaniu, matka agresívne reaguje len na podnet otca. Pri stretnutiach rodičov s maloletými deťmi je vždy prítomný jeden alebo dvaja vychovatelia, ktorých prítomnosti sa deti samé dožadujú. Zo správania detí je nepochybné, že otec pre ne nie je blízkou vzťahovou osobou, inklinujú skôr k matke.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice poukázala na to, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloleté deti, nemajú vytvorené na tento účel vhodné podmienky, ktoré neboli schopní zlepšiť ani po umiestnení detí do centra. Konštatovala, že posledné návštevy rodičov v centre pre deti a rodiny sú pokojnejšie, avšak v predchádzajúcom období boli plné napätia a stresu. Mala za to, že v záujme priaznivého vývoja maloletých detí je nevyhnutné uložiť otcovi detí zákaz styku a to aspoň do času než sa deti vyrovnajú s traumatizujúcimi zážitkami z rodinného prostredia. V prípade matky navrhla jej styk s maloletými deťmi obmedziť, pričom rozsah obmedzenia ponechala na úvahu súdu.

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Maloleté deti sú narodené mimo manželstva, v rodnom liste mal. T. a P. otec uvedený nie je. Tunajší súd uznesením zo dňa 12.11.2019 pod č.k. 17P/35/2019-96 nariadil maloletým deťom výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov - pobyt v Centre pre deti a rodiny Topoľčany na obdobie šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň rodičom detí uložil povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a Centrom pre deti a rodiny Topoľčany. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019. Rozsudkom zo dňa 30.09.2020 pod č.k. 6P/11/2020-75 tunajší súd nariadil u maloletých detí ústavnú starostlivosť s miestom jej výkonu v Centre pre deti a rodiny Topoľčany. Zároveň matku zaviazal prispievať na výživu každému z maloletých detí, otca na výživu mal. Q. a G. sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 25-teho dňa vopred na účet označeného zariadenia. Zároveň

súd zamietol návrh rodičov na zrušenie nariadeného výchovného opatrenia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2020. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletých detí bola skutočnosť, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo sledovaný účel, nápravu rodinných a sociálnych pomerov detí. Ako konštatoval súd vo svojom rozhodnutí rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, bolo im vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mali dopúšťať voči maloletým deťom. Maloletí sa stretnutí s rodičmi v zariadení nedožadujú, stretnutia vnímajú ako povinnosť. Otec napriek tomu na maloleté deti vyvíja nátlak, kričí, používa vulgarity, dožaduje sa prejavov ich náklonnosti.

7. Z komplexných správ zaslaných Centrom pre deti a rodiny Topoľčany vyplýva, že maloleté deti boli do ich zariadenia umiestnené dňa 12.04.2019 na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu. Maloletým deťom je zabezpečovaná kompletná zdravotná starostlivosť, neužívajú žiadne lieky, nie sú v dispenzári pedopsychiatra. Maloletí prijímajú pravidlá a režim zariadenia, rešpektujú vychovávateľov, sú usmerniteľní, prispôsobiví, radi sa zapájajú do života v zariadení, nevyvolávajú roztržky či konflikty. Medzi súrodencami je silné citové puto. V sebaobslužných úkonoch je u detí badateľný výrazný posun, najmä v oblasti hygieny. Naučili sa základné pravidlá slušnosti ako pozdraviť, poďakovať, poprosiť. Maloletým deťom je poskytovaná psychologická starostlivosť formou individuálnych a skupinových sedení. Z dôvodov traumatizácie z rodinného prostredia a opakujúcich sa prejavov nevoľnosti u mal. P. pri osobnom kontakte s otcom bola k spolupráci s mal. deťmi prizvaná liečebná a sociálna pedagogička, ktorá vo svojej správe konštatovala u maloletých detí prítomné známky citovej deprivácie pochádzajúcej zrejme z rodinného prostredia maloletých. Rodičia maloleté deti kontaktujú pravidelne telefonicky a osobne. Osobné návštevy rodičov sa uskutočnili 05.10.2019, 27.10.2019, 09.11.2019, 05.01.2020, 21.02.2020. Rodičia prichádzajú často v sprievode najstaršieho syna, často výrazne hygienicky zanedbaní. Nedodržiavajú dohodnuté časy návštev, čím narúšajú program skupiny. Počas návštev je potrebná prítomnosť vychovávateľa, v jeho prítomnosti sa deti cítia bezpečnejšie. V prípade vzdialenia sa z miestnosti otec detí využíva situáciu, na deti zvyšuje hlas, dožaduje sa od nich vyjadrenia, že chcú ísť domov. Jeho slovným útokom čelili aj prítomní vychovávatelia. Deti prežívajú návštevy rodičov s napätím, ktoré opadne po ich odchode. Odchod rodičov prežívajú bez výrazných emočných prejavov. V telefonickom kontakte s deťmi sa otec dožaduje od detí vyjadrenia, že ho ľúbia, že sa chcú vrátiť domov. Aj v tomto prípade musí byť prítomný vychovávateľ, nakoľko sa deti v jeho prítomnosti cítia bezpečnejšie. Maloletá P. ostane pri kontakte s otcom ticho, utiahnuť, obhrýza si nechty do krvi. Mal. T. odmieta kontakt s otcom, ktorý na to reaguje vulgárnymi a obviňuje personál zariadenia z ovplyvňovania detí. Deti sa iniciatívne kontaktu s rodičmi nedožadujú. Z nasledovnej správy vypracovanej dňa 23.09.2020 vyplýva, že maloletí T., P. a Q. navštevujú špeciálnu základnú školu, maloletý G. navštevuje predškolské zariadenie. V školskom prostredí sa cítia dobre, do školy chodia radi, rešpektujú pravidlá školského zariadenia ako aj vyučujúceho, dosahujú primerané vyučovacie výsledky. Vzhľadom na vypuknutie pandémie bol styk rodičov s maloletými deťmi umožňovaný prevažne telefonicky, po uvoľnení opatrení boli umožnené stretnutia pri dodržaní hygienických opatrení a to len vo vonkajších priestoroch. Rodičia deti bez ohlásenia deti osobne navštívili dňa 21.06.2020. Ďalšia návšteva sa uskutočnila dňa 26.08.2020. Rodičia deti navštevujú naďalej hygienicky zanedbaní, nedodržiavajú dohodnuté časy návštev. Po informovaní detí o návšteve rodičov majú deti problém sústrediť sa na aktuálnu aktivitu, sú napäté, zhoršujú sa ich somatické ťažkosti ako bolesť bruška, svrbenie pokožky, obhrýzanie nechtov až do krvi, ktoré sa v bežnom režime u detí nevyskytujú. Počas stretnutí je naďalej potrebná prítomnosť vychovávateľa. Rodičia sa počas návštev nevenujú svojim deťom, ale dožadovaniu sa vrátenia detí domov. Počas návštevy dňa 26.08.2020 sa rodičia správali hlučne a agresívne, zamestnanci boli vystavení vyhrážkam o fyzickom napadnutí. Uvedené sa odohrávalo v prítomnosti detí, ktoré sa zdržiavali v dostatočnej vzdialenosti od rodičov. Po ukončení návštevy mal. P. zvracala, na ostatných deťoch bolo možné badať z odchodu rodičov úľavu. V telefonickom kontakte sa otec opakovane dožaduje od maloletých detí prejavov lásky, zaťažuje ich informáciami z rozsudkov a trestného konania. Po vypočutí otca v trestnej veci otec v telefonickom rozhovore obviňoval maloletého T. z poskytnutia informácií polícii, na dieťa kričal, vyhrážal sa, na čo bol hovor vychovávateľom ukončený, pričom na dieťa boli evidentné znaky strachu a obáv z otca. Maloleté deti nejavia záujem o stretnutie s rodičmi ani o telefonický kontakt, tento prijímajú skôr ako prevenciu pred krikom rodičov. Dňa 16.10.2020 sa maloleté deti v sprievode vychovávateľky a šoféra centra zúčastnili pohrebu starej matky maloletých detí, pričom rodičia rešpektovali všetky pokyny ohľadom hygienických opatrení, kontakt prebehol pokojne. Zo správy z 13.01.2021 vyplynulo, že rodičia sa s maloletými deťmi kontaktujú prevažne telefonicky. K osobnému stretnutiu došlo dňa 05.12.2020. Maloletá P. na návštevu rodičov reagovala bolesťou bruška. Počas návštevy rodičov nedošlo k žiadnym konfliktom, rodičia sa

správali slušne a veľmi pokojne. Z poslednej správy centra zo dňa 02.06.2021, ktorú kolízny opatrovník predniesol na pojednávaní vyplynulo, že posledné návštevy rodičov v zariadení, ku ktorým došlo v mesiacoch február, marec a apríl 2021, boli pokojné, rodičia neboli ukričaní, neuzurpovali si pozornosť maloletých detí tak ako tomu bolo v predchádzajúcich obdobiach.

8. Dňa 02.06.2021 bol vykonaný informatívny pohovor s maloletými deťmi, počas ktorého mal. T. uviedol, že by chcel ísť domov za kamarátmi, s rodičmi sa vidieť chce, ale vadí mu ich krik. Chýbajú mu bratrance, s rodičmi telefonovať nechce. Maloletá P. uviedla, že rodičom zvykne povedať, že chce ísť domov len zo srandy, aby otec nekričal. Uviedla, že pri posledných stretnutiach boli rodičia dobrí, nekričali. S mamičkou si robia vzájomne účesy, chlapci sa hrajú s loptou. Maloletí Q. a G. sa prikláňajú k názorom starších súrodencov. Zhodne uviedli, že im je jedno, či budú do zariadenia rodičia chodiť alebo nie, ale skôr sa chcú stretávať s mamičkou.

9. Zo správy z informatívneho pohovoru s maloletými deťmi realizovaného kolíznym opatrovníkom dňa 25.11.2020 vyplynulo, že mal. T. sa v zariadení páči, na návštevy rodičov sa neteší, nechce sa s nimi stýkať a to ani telefonicky. Maloleté P. uviedla, že by sa chcela vídať len s matkou, chcela aby na návštevu chodila len ona sama. Uviedla, že otec zvykne kričať, nadávať. Na vianočné sviatky by nechcela ísť domov, otcovi do telefónu povedala, že možno by chcela, lebo sa bála povedať nie. Maloletá Q. uviedla, že by sa chcela stýkať s matkou, s otcom nie. Maloletý G. by sa chcel stretávať s oboma rodičmi, ale nechce s nimi telefonovať. Vadia mu otázky, či chcú ísť domov a či ich ľúbia. Maloleté deti sa zhodne vyjadrili, že im vadí krik otca na návštevách, nátlak na ne a vynucovanie si prejavov ich lásky.

10. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Levica ČVS:ORP-705/1-VYS-LV-2019 vyplýva, že vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby bolo matke a otcovi maloletých detí vznesené obvinenie a následne podaná na rodičov detí na tunajší súd obžaloba zo dňa 20.04.2021. Rodičia maloletých detí sa mali protiprávneho konania dopustiť tým, že od presne nezistenej doby, približne od marca 2014 nezabezpečovali maloletým deťom dostatok stravy, deti boli výrazne hygienicky zanedbané, zavšivavené, chodili v špinavom oblečení, vykonávali telesnú potrebu do skriň a vonku, spávali na studenej podlahe, v dome a v jeho okolí mali neporiadok, ľudské a zvieracie exkrementy. Maloleté deti používali vulgarizmy, rodičia zanedbávali ich vyučovací proces, nezabezpečovali zdravotnú starostlivosť, deti nevedeli k sebaobslužným činnostiam. S. B. mal deťom nadávať, kričať, biť, zastráňovať ich, budiť zo spánku, aby sa prizerali ako zabíja psov, zdiera ich z kože. Rodičia sa v prítomnosti detí bili, hádali, boli na seba agresívni. Počas stretnutí rodičov s deťmi v centre pre deti a rodiny S. B. deťom vulgárne nadával, kričal na ne, vynucoval si prejavy ich lásky a pod vplyvom vyhrážok ich nútil k návratu do domácnosti rodičov, pričom deti mali z týchto stretnutí strach, stres vrátane prejavov psychogénneho pôvodu.

11. Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu vyplýva, že u všetkých maloletých detí boli pozorované znaky syndrómu deprivovaného dieťaťa prejavujúce sa v kognitívnej, sociálnej oblasti, citovom prežívaní a sebaopínaní. Maloleté deti prejavujú znaky svedčiace o psychickom utrpení. Znalec v podanom posudku konštatoval, že väzby detí voči rodičom sú povrchné, bez emočného sýtenia, rovnako ako vzťahy medzi súrodencami. Maloletý T. má k matke kamarátsky vzťah, ani jedného rodiča nerešpektuje ako autoritu, mal. Q. a P. vníma matku ako prirodzenú rodičovskú autoritu, k otcovi nemajú utvorený vzťah, mal. G. nemá pozitívne sýtený emočný vzťah ani k jednému z rodičov.

12. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Mgr. Katarínou Bielikovou v trestnej veci obvinenej matky maloletých detí vyplýva, že intelektová úroveň menovanej sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej retardácie, jej osobnosť je slabo štrukturovaná, primitívna, emočne a sociálne nezrelá, infantilná, afektívne dráždivá, labilná. Jej správanie je pudové, bez schopnosti racionálnej kontroly, zamerané na uspokojovanie vlastných potrieb a požiadaviek. Koná náhle a skratovo, pod vplyvom aktuálneho emočného rozpoloženia. Ako súčasť rodiny prežíva dospelého syna S. a mal. T. a Q.. K deťom má povrchný postoj, absentujú akékoľvek emočne sýtené väzby k deťom.

13. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Mgr. Katarínou Bielikovou v trestnej veci obvineného S. B. vyplýva, že aktuálna intelektuálna úroveň menovaného sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej retardácie, jeho osobnosť je primitívne diferencovaná, oligofrenická, emočne sociálne nezrelá, afektívne labilná a dráždivá. Je domýšľavý, podozrievavý, ľahko podliehajúci aktuálnemu psychickému

rozpoloženíu, bez schopnosti predpokladať možné dôsledky svojho konania. Jeho správanie je výlučne pudové, bez racionálnej kontroly, zamerané na uspokojovanie vlastných potrieb a požiadaviek. V sociálnej interakcii je neistý, neschopný adekvátne reagovať, čo k vedie k pocitom ohrozenia a následnej agresivite prejavujúcej sa na verbálnej i brachiálnej úrovni. Agresivita je jednou z jeho povahových čŕt, nedosahuje však stupeň chorobnosti. Jeho vzťah k maloletým deťom je povrchný, manifestačný bez akéhokoľvek emočného sýtenia.

14. Podľa § 25 odsek 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práva povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 10 odsek 2 CMP, ak sa stal účastníkom ten, o koho právach alebo povinnostiach sa nekoná, súd uznesením konanie vo vzťahu k nemu zastaví.

19. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bol styk rodiča s dieťaťom obmedzený alebo úplne zakázaný. Ide o výnimočné riešenie a zásah do rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane maloletého dieťaťa. Predmetné okolnosti musia byť natoľko vážneho charakteru, že ochrana záujmov maloletého dieťaťa vyvolá potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Zákonným predpokladom pre obmedzenie alebo zákaz styku je nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Zo závažnosti a intenzity tohto zásahu do práva na ochranu rodinného života vyplýva požiadavka vytvárania predpokladov, aby takto zúžený alebo prerušený kontakt mohol byť perspektívne obnovený. V prípade zásahu do styku rodičov s dieťaťom je súd povinný v prvom rade zvažovať formu miernejšieho zásahu do styku rodiča s dieťaťom formou obmedzenia styku. Zákaz styku ako najvážnejší zásah do rodičovských práv a povinností ako aj do práv a oprávnených záujmov dieťaťa môže súd nariadiť len vtedy, ak nie je možné záujem dieťaťa zabezpečiť obmedzením jeho styku s rodičom. Obmedzenie styku znamená, že súd autoritatívnym rozhodnutím buď obmedzí rodičovi jeho styk s dieťaťom pod hranicu štandardnej úpravy, čiže pod polovicu voľného času dieťaťa alebo obmedzí styk s dieťaťom iným spôsobom, napríklad určením miesta styku, uložením povinnosti strieť pri styku tretiu osobu a podobne. Dôvodom na zákaz styku môže byť potencionálna ujma na fyzickom, psychickom zdraví dieťaťa, morálna, či osobnostná ujma a musí spočívať v posúdení konkrétnej situácie a okolností individuálneho prípadu. Aj v tomto prípade platí pozitívny záväzok štátu vykonať opatrenia pre perspektívne obnovenie vzťahov medzi rodičom a dieťaťom.

20. Vykonaným dokazovaním má súd preukázaný výrazne negatívny vzťah mal. T. a mal. P. voči S. B.. Nakoľko však tento ako otec nie je v rodnom liste maloletých detí uvedený, v dôsledku čoho nemá voči maloletým deťom žiadne rodičovské práva ani povinnosti, súd konanie v časti o zákaze styku S. B. s vyššie menovanými maloletými deťmi zastavil. Vychádzajúc zo správ o priebehu stretnutí a telefonických hovorov rodičov s deťmi zaslaných Centrom pre deti a rodiny Topoľčany ako aj z informatívnych pohovorov s maloletými deťmi má súd za to, že telefonický kontakt otca s maloletými deťmi negatívne vplýva na ich psychiku, čo sa prejavuje tak úplným odmietaním takéhoto spôsobu kontaktu s otcom ako aj somatickými ťažkosťami u detí ako sú bolesti brucha, hlavy, obhrýzanie nechťov, nepokoj, vnútropsychické napätie, či nesústredenosť. Majúc za to, že takéto konanie otca spočívajúce v nátlakovom konaní, zastrašovaní detí, dožadovaní sa prejavov náklonnosti od detí, navrátenia do rodinného prostredia, či zaťažovania a konfrontovania detí s ich s výpoveďami v trestnom konaní, počas ktorých má otec tendenciu skízať do obviňovania detí, kriku, vulgarizmom a k verbálnej agresii, vyvoláva stresujúce situácie spôsobilé privodiť trvalé následky na psychickom zdraví detí. Sledujúc najlepší záujem maloletých detí má súd za to, že takéto správanie otca je nevyhnutné úplne eliminovať vyslovením zákazu styku otca s maloletou Q. a G. prostredníctvom telefonической komunikácie.

21. Je nepochybné, že napriek prvotným osobným stretnutiam rodičov s maloletými deťmi v zariadení, ktoré boli poznačené verbálnou agresiou rodičov, zvyšovaním hlasu, či obviňovaním personálu centra z manipulácie detí, ktoré maloleté deti preukázateľne negatívne vnímali, možno konštatovať, že tieto stretnutia počnúc decembrom 2020 až do vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci zmenili svoj charakter. Správanie rodičov počas stretnutí s deťmi v zariadení sa plynutím času postupne menilo pozitívnym smerom, keď centrum pre deti a rodiny ako aj kolízny opatrovník zhodne označili priebeh stretnutí rodičov s deťmi od decembra do termínu pojednávania za pokojný. Rodičia rešpektovali usmernenia zamestnancov centra, otec detí poľavil zo svojho manipulatívneho správania, ktorým si od detí vynucoval prejavy náklonnosti. Rodičia sa vo zvýšenej miere venovali aktivitám s deťmi namiesto obviňovania zariadenia a jeho pracovníkov z manipulácie s maloletými deťmi. Zmenu v správaní rodičov potvrdili aj samotné maloleté deti počas informatívneho pohovoru, ktorý bol s nimi vykonaný v zariadení, pričom dodali, že im počas osobných stretnutí najviac prekáža krik rodičov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloleté deti citovo inklinujú k matke, zhodne prejavili záujem o osobný kontakt s ňou. Nakoľko je matka detí aj vzhľadom na jej osobnostnú výbavu konštatovanú znaleckým posudkom z odboru psychológia vo výraznej miere otcom ovplyvňovaná a manipulovaná mal súd za to, že je namieste jej styk s maloletými deťmi obmedziť tak, že je oprávnená stýkať sa s deťmi výlučne v priestoroch centra pre deti a rodiny Topoľčany. Vzhľadom na pozitívny vzťah medzi deťmi a matkou mal súd za to, že je v záujme maloletých detí, aby s matkou ostali okrem osobného styku aj v pravidelnom telefonickej kontakte. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že otec mal. Q. a T. nie je pre ne blízkou vzťahovou osobou, Q. o styk s otcom záujem neprejavila, mal. G. uviedol, že by sa s otcom stýkať chcel. Postoj maloletej Q. a G. voči otcovi sa javí ako ambivalentný, bez výraznejšieho pozitívneho alebo negatívneho ladenia. Napriek tomu možno konštatovať, že obe deti počas všetkých osobných stretnutí s otcom na rozdiel od starších súrodencov komunikovali, nebránili sa fyzickému kontaktu z jeho strany. Majúc za to, že správanie rodičov sa v ostatnom čase (od decembra 2020) do značnej miery skorigovalo mal súd za to, že ochranu práv a oprávnených záujmov maloletých detí možno dosiahnuť už obmedzením styku s otcom a to určením miesta jeho realizácie. Styk rodičov s maloletými deťmi súd obmedzil priestormi Centra pre deti a rodiny Topoľčany, ktoré prostredie je maloletým deťom blízke poskytujúce im pocit bezpečia ako aj priestor pre prípadnú intervenciu pracovníkom zariadenia v prípade, že by sa styk rodičov s maloletými deťmi neuberal žiadúcim smerom, v ktorého kompetencii je korigovanie a usmernenie nevhodného správania, čím je spôsobilé vytvoriť priestor na postupné obnovenie vzťahu rodičov s maloletými deťmi.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť) týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).