

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222824
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8117222824.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu B. P., G.. XX.X.XXXX, K. Š.K. XX,XXX XX O., právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Balážom, advokátom v Prešove, Advokátska kancelária Prešov, Sládkovičova 8, proti žalovanému M.. V. B., M., G.. X.X.XXXX, E. K.: I. XXX,XXX XX Y., právne zastúpenému Mgr. Ivanom Mazancom, advokátom so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, o vydanie veci, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný na vlastné náklady vydať žalobcovi hnutelné veci - lešenie zn. RINGER o množstve 1000 m² a lešenie zn. HAKKI o množstve 750 m² a to jeho zložením na pozemok parcely registra „C“KN, s parc. č. XXXXX/XX, kat. úz.: Prešov, zapísaného na L. Č.. XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, ktorých výška bude určená samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 31.10.2017 voči žalovanému domáhal vydania hnutelných veci - lešenie zn. RINGER o množstve 1000 m² a lešenie zn. HAKKI o množstve 750 m² (ďalej aj ako „lešenie“) a to jeho zložením na pozemok parcely registra „C“KN, s parc. č. XXXXX/XX, kat. úz.: Prešov, zapísaného na LV č. 13537. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom uvedeného lešenia. So žalovaným dňa 4.4.2017 uzatvoril nájomnú zmluvu na základe ktorej mu prenajal lešenie zn. RINGER o množstve 1000 m². Taktiež dňa 3.2.2017 so žalovaným uzavrel zmluvu o nájme na základe ktorej mu prenajal stavebné lešenie zn. HAKKI v množstve 750 m². Dňa 27.8.2017 došlo k ukončeniu nájomného vzťahu podpísaním Dohody o skončení nájmu, v ktorej sa zároveň žalovaný zaviazal lešenie a to najneskôr do 15.9.2017. Žalovaný prenajaté lešenie do dnešného dňa nevrátil a to napriek viacerým, telefonickým a písomným výzvam. Žalobca zaslal žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu predžalobnú výzvu zo dňa 2.10.2017, v ktorej ho opätovne vyzval na vrátenie lešenia a to najneskôr v lehote do 11.10.2017. Ani na túto písomnú výzvu žalovaný nereagoval. V zmysle vyššie uvedených Dohôd o skončení nájmu zo dňa 27.8.2017 mal žalovaný zložiť predmetné hnutelné veci na pozemok - parcelu registra „C“KN, s parc. č. 15903/49, kat. úz.: O., zapísaného na LV č. XXXXX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve M. Q.. G.. X.X.XXXX, E. K.: O. XX, XXX XX O..

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že dňa 6.12.2017 uzavreli dohodu o urovaní, v ktorej vyrovnal všetky svoje pohľadávky vo výške 45.500,- eur voči žalobcovi.

3. Žalobca v replike uviedol, že dňa 6.12.2017 on a K.. M. Q., G.. X.X.XXXX, uzavreli so žalovaným Dohodu o urovaní na základe ktorej mali byť vysporiadané všetky spory vrátane doposiaľ nevráteného lešenia. Na základe dohody mu mal žalovaný vyplatiť sumu 45.500,- eur. Zmluvnými stranami bol

dojednaný nasledovný postup: Dňa 6.12.2017 sa mali v ranných hodinách stretnúť na Matričnom úrade Mesta Prešov, kde mali úradne overiť svoje podpisy na Dohode o urovaní. Zároveň mali úradne overiť aj podpisy na kvitanciách, ktoré boli vystavené žalobcom a K.. M. Q. a ktoré mali potvrdzovať úhradu vyššie uvedených peňažných prostriedkov zo strany žalovaného vložím na bankové účty tak, ako to bolo dohodnuté v Dohode o urovaní. Následne po overení podpisov sa mali odobrať spolu so žalovaným do pobočky Unicredit banky v Prešove na Hlavnej ulici, kde mal žalovaný urobiť hotovostné vklady na ich bankové účty s tým, že následne mu mali byť z ich strany vydané už aj podpísané kvitancie potvrdzujúce túto úhradu. Už po podpísaní vyššie uvedených listín pred Matričným úradom Mesta Prešov, sa začal žalovaný vyhovárať, že čaká na istého človeka, ktorý mu má priviesť autom predmetné peniaze. S dôverou preto istý čas čakali na neznámu osobu, pričom počas tohto čakania si žalovaný vyžiadal od nich predmetné listiny s overenými podpismi, ktoré boli krátko dobu v jeho dispozičnej sfére, nakoľko bol s nimi sám zatvorený v osobnom automobile. Na ich veľké naliehanie (chceli zavolať aj políciu), im tieto listiny vrátil a poslal ich do pobočky Unicredit banky s tým, že následne príde za nimi a uskutoční dohodnutú úhradu. Žalovaný do banky neprišiel, úhradu žiadnym spôsobom neuskutočnil a prestal s nimi akýmkoľvek spôsobom komunikovať. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný mohol mobilom vyhotoviť fotografie Dohody o urovaní ako aj fotografie kvitancií, ktorých originály mu mali byť odovzdané až po vykonaní dohodnutej úhrady. Z opatrnosti preto listami zo dňa 7.12.2017 odstúpili od Dohody o urovaní zo dňa 6.12.2017, kedy zároveň žalovaného upozornili aj na tú skutočnosť, že nakoľko nevykonal žiadnu úhradu sú kvitancie neplatné. Uvedené oznámili aj Okresnému úradu Prešov, Katastrálny odbor a to listom zo dňa 7.12.2017. Dňa 8.1.2018 oznámili ORPZ Prešov, Odbor kriminálnej polície vyššie uvedené skutočnosti, ako aj to, že boli zo strany súdu doručené jeho právnomu zástupcovi listiny, ktoré predložil žalovaný v konaniach vedených pod sp. zn. 9C/38/2017 a sp. zn. 7C/37/2017, z ktorých vyplýva, že žalovaný predložil súdu kópie Dohody o urovaní zo dňa 6.12.2017 spolu s kópiou príjmového dokladu vystaveného Mestským úradom v Prešove zo dňa 6.12.2017 a kópiou výdavkových pokladničných dokladov, ktoré majú preukazovať, že žalovaný uhradil dňa 6.12.2017 sumu 45.500,- eur. Žalobca poprel, aby podpísal výdavkový pokladničný doklad zo dňa 6.12.2017, ktorého kópiu predložil žalovaný. Rovnako podľa jeho vedomostí aj p Andrejov popiera, že by podpísal žalovanému výdavkový pokladničný doklad zo dňa 6.12.2017. Podľa jeho vedomostí by žalovaný nemal disponovať ani originálom Dohody o urovaní zo dňa 6.12.2017, ani originálmi kvitanciami.

4. Žalobca v duplike uviedol, že konanie žalobcu v celom rozsahu považuje za neopodstatnené, ktoré sa prieči dobrým mravom. Poukázal na čl. III. ods. 1 písm. a) Dohoda o urovaní, podľa ktorého: „Účastník č. 1 uhradí vkladom na bankový účet účastníka č. 2 IBAN: SK0811110000001290005006 vedený v UniCredit Banke, alebo v hotovosti v deň účinnosti tejto zmluvy sumu vo výške 45.500,- eur, s tým, že účastník č. 2 je povinný o tejto skutočnosti vydať účastníkovi č. 1 potvrdenie (kvitanciu), pre účely výmazu záložného práva nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 90/38/2017 - 16 zo dňa 02.11.2017 a uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 190/33/2017- 18 zo dňa 06.11.2017.“ Podľa čl. III. ods. 2 Dohody: „Účastník č. 2 sa zaväzuje do 2 dni od účinnosti tejto dohody zobrať svoje žaloby v sporoch vedených na Okresnom súde Prešov pod značkou 9C/38/2017, 19C/33/2017 a 20C/43/2017 v celom rozsahu späť, pričom nárok na náhradu trov konania voči účastníkovi č. 1 si v týchto sporoch nebude uplatňovať, rovnako ako si tento voči nemu nebude uplatňovať ani účastník č. 1, teda každý z účastníkov dohody znáša trovy tohto konania sám.“ Žalobcovi bola vyplatená čiastka vo výške 45.500,- eur, a to v ten istý deň ako bola podpísaná predmetná Dohoda medzi účastníkmi tohto konania, čoho dôkazom je originál kvitancie žalobcu zo dňa 06.12.2017, ktorou žalobca potvrdil úhradu žalovaného a odovzdal žalovanému. Odstúpenie žalobcu od dohody o urovaní je neplané, nakoľko došlo k splneniu podmienok stanovených v dohode, a teda žalobca nie je oprávnený uplatňovať nároky obsiahnuté v návrhu vo veci samej. Poprel tvrdenia žalobcu v replike. Žalovaný poukázal na možnosť uhradiť predmetnú čiastku aj v hotovosti, a to podľa ustanovenia čl. III ods. 1 písm. a) Dohody, a ktorú žalovaný realizoval dňa 06.12.2017, pričom nikdy netvrdil, že svoje záväzky uhradí vkladom na bankový účet žalobcu. Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka dochádza k novácii záväzku na základe uzatvorenej dohody, a teda žalobca nie je oprávnený požadovať plnenie uplatňované v návrhu vo veci samej, ani iné nároky mimo Dohodu.

5. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 16. augusta 2019, sp. zn. 20C/43/2017 žalobu zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 100%.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, v ktorom okrem iného uviedol, že mu súd prvej inštancie odňal možnosť konať pred súdom, keďže nevykonal dôkazy potrebné

pre zistenie rozhodujúcich skutočností (napr. či svedkyňa Y. K. disponovala potrebnou sumou, ak áno či ju aj reálne odovzdala žalovanému atď.). Toto dokazovanie bolo potrebné vykonať o to naliehavejšie, že popieral a popiera to, že by mu bol žalovaný uhradil čo i len jediný cent zo sumy 45.500,- eur a rovnako popiera aj to, že podpísal predmetný príjmový doklad, na ktorom podpis bol skúmaný znalcom PhDr. Gajciarom vo vyššie uvedenom znaleckom posudku, a ktorého závery sú úplne nesprávne. Spolu s odvolaním predložil aj odborné vyjadrenie č. 1/2019 Ing. Tatiany Dugovičovej, znalkyne z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistické skúmanie dokumentov, ktorá posúdila znalecký posudok PhDr. Igora Grajciara č. 7/2019. Z tohto odborného vyjadrenia vyplýva, že nie je možné vylúčiť možnosť technického falšovania samoprepisovacích kópií podpisov na VPD, a teda takéto kópie nie sú vhodné na individualizáciu pisateľa. Za takýchto okolností znalec z odvetvia ručného písma (identifikácia pisateľa) nemohol vysloviť záver, že sporná samoprepisovacia kópia podpisu na VPD patrí s určitosťou žalobcovi a žalovanému. Považoval za zarážajúce, že znalec PhDr. Igor Grajciar pri svojom skúmaní vychádzal z materiálu vyslovene nevhodného na individualizáciu a stotožnenie pisateľa a napriek tomu sa týmto nezaoberal a vyvodil tak nesprávne závery, ktoré môžu mať pre neho fatálne následky. Uzavrel, že za daného stavu mu teda neostáva nič iné, iba obrátiť sa na odvolací súd a žiadať aby po preskúmaní jeho odvolania rozhodol v zmysle odvolacieho petitu. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Odvolací súd zrušil rozsudok a súdu prvej inštancie vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v rozhodnutí uviedol, že považuje bez ďalšieho za pochybné tvrdenie žalovaného, že žalobcovi odovzdal peňažné prostriedky v sume 45.500,- eur v obálke okolo pol desiatej až desiatej večer pred jeho bytovkou a je toho názoru, že podpis na výdavkovom pokladničnom doklade ešte neznamena reálne odovzdanie peňazí. Súd prvej inštancie nepostupoval správne, ak nevypočul svedkyňu Mgr. Frederiku Blaškovú, či v uvedenom období disponovala takou značnou sumou a reálne ju aj žalovanému odovzdala. Navyše konanie súdu v súlade so zákonom musí vykazovať určitú kvalitu a v materiálnom ponímaní zabezpečovať tak právo na súdnu ochranu. Súdna rozhodnutie, ktorým sa završuje poskytovanie súdnej ochrany musí byť logickým a právnym vyústením doterajšieho priebehu a výsledkov konania, pri jeho vydaní musia byť zachované formálne a obsahové náležitosti s dôrazom na prvky zrozumiteľnosti, určitosti, jasnosti a v súlade s jeho skutkových i právnych dôvodov vo vzťahu k výroku. Procesný postup súdu pri konštituovaní vecnej zмене rozhodnutia, ktorý nenachádza oporu v zákone je preto potrebné považovať za závažnú vadu nenapĺňajúcu materiálnu stránku práva na súdnu ochranu, práva na spravodlivý proces, ktorá v konečnom dôsledku objektívne bráni (účinnému a efektívnemu) uplatneniu dôležitých procesných práv účastníkov konania slúžiacich na ochranu ich práv a oprávnených záujmov v občianskom súdnom konaní. Uvedeným nesprávnym postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý súdny proces.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedkov, listinnými dôkazmi Kúpno-predajnou zmluvou na č.l. 3-4, Kúpno-predajnou zmluvou na č.l. 5-6, Zmluvou o nájme na č.l. 7-8, Zmluvou o nájme na č.l. 9, Dohodou o skončení nájmu na č.l. 10, Dohodou o skončení nájmu na č.l. 11, Predžalobnou výzvou na č.l. 12, Podacím lístkom na č.l. 13, Čestným prehlásením na č.l. 14, Výpisom z LV na č.l. 15, Vyjadrením žalovaného na č.l. 24, Dohodou o urovaní na č.l. 25-26, Výdavkovými pokladničnými dokladmi na č.l. 27, Príjmovým pokladničným dokladom na č.l. 27, Vyjadrením žalobcu na č.l. 30-31, Listom - Oznámenie dôležitých skutočností pre trestné konanie na č.l. 32, Listom - Oznámenie dôležitých skutočností pre trestné konanie na č.l. 33, Oznámením na č.l. 34, Odstúpením od dohody o urovaní na č.l. 35, Podacím lístkom na č.l. 36, Odstúpením od dohody o urovaní na č.l. 37, Podacím lístkom na č.l. 38, Kvitančiu na č.l. 39, Kvitančiu na č.l. 40, Výpisom z UniCredit bank na č.l. 41-44, Vyjadrením na č.l. 45, Listom - Vrátenie listiny na č.l. 46, Kvitančiu na č.l. 47, Záznamom z nahliadnutia do spisu na č.l. 48, Vyjadrením žalovaného na č.l. 53-54, Kvitančiu na č.l. 57, Dohodou o urovaní na č.l. 58-61, Uznesením o vznesení obvinenia na č.l. 87-96, Uznesením na č.l. 107-108, Vyjadrením žalovaného na č.l. 121, Uznesením o zastavení trestného stíhania na č.l. 183-185, Znaleckým posudkom č. 7/2019 na č.l. 137-182 a to a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca pri svojom výsluchu zotrval na tom, čo je uvedené v podanej žalobe, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, následne nájomnej zmluvy a bolo vyčíslené nájomné, ktoré do dnešného dňa nebolo uhradené. Bola uzatvorená dohoda o urovaní. Suma 45.500,- eur do dnešného dňa nebola vyplatená, takúto sumu od žalovaného neprijal a rovnako ani nepodpísal pokladničný doklad. V konaní predložil výpis z Unicredit bank, podľa ktorého nebol vykonaný vklad na tento účet. Sumu uvedenú v dohode o urovaní nevyplatil ani svedkovi Q.. Pripustil iný spôsob úhrady záväzku, ktorý do dohody dali pod

nátlakom žalovaného, avšak dohoda bola taká, že po podpísaní dohody o urovnaní pôjdu do Unicredit bank a žalovaný vloží tieto finančné prostriedky na účet. Nátlak mal spočívať v tom, že ak by do dohody nedali, že je možná aj hotovostná platba, tak by žalovaný dohodu nepodpísal. Nakoniec uviedol, že dňa 6.12.2017 býval na adrese Švábska 26 a v práci skončil o jedenástej večer.

10. Žalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 6.12.2017 večer telefonoval pánovi Q. s tým, že má pripravené peniaze a to či mu ich odovzdá hneď alebo to nechajú na ďalší deň. Tento mu odkázal, že sa poradí so žalobcom. Pán Q. mu písal, že ak má peniaze, tak má prísť. Večer pred bytovkou žalobcu, okolo pol desiatej až desiatej večer, mu odovzdal v obálke peňažné prostriedky. Bola tam prítomná aj manželka žalovaného, ktorá sedela v aute. Tento si tieto peniaze prerátal, dal mu fotokópiu výdavkového pokladničného dokladu. Dal mu pretlačený originál, pričom originál si nechal. Následne písal p. Q., že žalobcu má poriešeného, a či to nechajú na zajtra. Tento mu napísal, že teraz príde. Stretli sa na A. O. C., kde mu odovzdal peňažné prostriedky. Tento mu vydal predtlačný originál a originál si nechal. Zároveň mu vydal aj Dohodu o urovnaní a kvitancie, všetko originály. Ďalej uviedol, že na mestskom úrade bolo podpísaných štyri alebo šesť kvitancií. Predmetné lešenia predal O. B. (asi 1300 m2 značky. Ringer) a to z dôvodu toho, aby mal peniaze na vyplatenie žalobcu a pána Q.. Tento mu poskytol 15.000,- eur. Lešenie značky HAKKI predal firme, ktorej meno nevedel. Kúpna zmluva bola ústna a kúpna cena bola 6.000,- eur. Nakoniec uviedol, že 55 000 eur mal požičaných od svojej sestry. Tieto previedla na účet rodičov, kde otec následne vybral peňažné prostriedky a dal mu ich S ňou sa vysporiadal tak, že na ňu prešlo vlastnícke právo k rodičovskému domu, čiže sa vzdal dedičstva. 15 000 eur mal od pána B. a 15 000 eur od pána M. Š., všetko v hotovosti.

11. Svedok M. Q. pri svojom výsluchu uviedol, že žalobca si od žalovaného kúpil lešenie, ktoré mu následne prenajal. Jeden alebo dva mesiace dostával dohodnuté peniaze. Po dvoch mesiacoch sa ho žalovaný a žalobcu spýtal, či nechcú kúpiť ďalšie lešenie. Nakoľko žalobcovi lešenie zarábalo, tak s tým súhlasil. To ďalšie lešenie mu prenajali, avšak odvtedy nevideli žiadne peniaze. Vyzvali ho na vydanie lešenia, čo sa do dnešného dňa nestalo. Nemal vedomosť, aby žalovaný vyplatil peniaze žalovanému a ani jemu. Ďalej uviedol, že výdavkový ani príjmový pokladničný doklad nepodpísal. Dohodu o urovnaní pripravoval O. G.. Žalovaný vyvíjal tlak tým spôsobom, že ak nebude možnosť plnenia jednak v hotovosti a jednak na účet, dohodu nepodpíše.

12. Svedok M. B., otec žalobcu pri svojom výsluchu uviedol, že syn sa na neho obrátil s tým, aby mu pomohol. Požiadal dcéru, aby poskytla peniaze. Táto poskytla 55.000 eur formou pôžičky s tým, že potom zasadla rodinná rada a sa dohodli na tom, že bude prevedený rodinný dom na dcéru a to cestou darovacej zmluvy ako zábezpeky, keďže syn sľúbil, že tieto peniaze vráti dcére. Peniaze odovzdal žalovanému v obálke, boli to sto a dvesto eurovky. Mal vedomosť o tom, že žalovaný rozbiehal nejaký podnikateľský zámer. So žalobcom a p. Q. preberali, že zakúpili lešenie a spolu podnikajú. Povedali mu taktiež, že majú nejakého právnik. Išiel za tým právnikom, sa porozprávali a on mu povedal, že má nejaké zmluvy.

13. Dňa 3.2.2017 uzavreli strany konania kúpnopredajnú zmluvu, na základe ktorej žalovaný odpredal žalobcovi stavebné lešenie značky HAKKI, rok výroby 2013, v množstve 750 m2 za kúpnu cenu 9.000,- eur.

14. Dňa 3.2.2017 uzavreli žalobca ako prenajímateľa a žalovaný ako nájomca zmluvu o nájme lešenia značky HAKKI, v množstve 750 m2.

15. Dňa 4.4.2017 uzavreli strany konania kúpnopredajnú zmluvu, na základe ktorej žalovaný odpredal žalobcovi stavebné lešenie značky RINGER, rok výroby 2015, v množstve 1.000 m2 za kúpnu cenu 14.000,- eur.

16. Dňa 4.4.2017 uzavreli žalobca ako prenajímateľa a žalovaný ako nájomca zmluvu o nájme lešenia značky RINGER, v množstve 1.000 m2.

17. Dňa 27.8.2017 sa strany dohodli na ukončení vyššie uvedených nájmných zmlúv ku dňu 15.9.2017.

18. Dňa 2.10.2017 vyzval žalobca žalovaného na vrátenie lešenia značky RINGER, v množstve 1.000 m2 a značky HAKKI, v množstve 750 m2, do 11.10.2017.

19. Dňa 6.12.2017 bola medzi stranami konania a M. Q. uzatvorená dohoda o urovnaní. Podpisy boli osvedčené v rovnaký deň na Mestskom úrade v Prešove.

20. Podľa čl. III. ods. 1 písm. a) Dohody o urovnaní „Účastník č. 1 uhradí vkladom na bankový účet účastníka č. 2 IBAN: SK0811110000001290005006 vedený v UniCredit Banke, alebo v hotovosti v deň účinnosti tejto zmluvy sumu vo výške 45.500,- eur, s tým že účastník č. 2 je povinný o tejto skutočnosti vydať účastníkovi č. 1 potvrdenie (kvitanciu), pre účely výmazu záložného práva nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/38/2017 - 16 zo dňa 02.11.2017 a uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 19C/33/2017- 18 zo dňa 06.11.2017.“

21. Podľa čl. III. ods. 2 Dohody o urovnaní: „Účastník č. 2 sa zaväzuje do 2 dni od účinnosti tejto dohody zobrať svoje žaloby v sporoch vedených na Okresnom súde Prešov pod značkou 9C/38/2017, 19C/33/2017 a 20C/43/2017 v celom rozsahu späť, pričom nárok na náhradu trov konania voči účastníkovi č. 1 si v týchto sporoch nebude uplatňovať, rovnako ako si tento voči nemu nebude uplatňovať ani účastník č. 1, teda každý z účastníkov dohody znáša trovy tohto konania sám. Ak napriek uvedenému súdu prizná niektorému z účastníkov č. 1 a 2 nárok na náhradu trov konania, tento si účastník, ktorému bude tento nárok priznaný nebude uplatňovať“ voči druhému účastníkovi konania a tohto sa výslovne vzdáva. Účastník č. 2 si voči účastníkovi č. 1 nebude uplatňovať žiadne ďalšie nároky titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 28.03.2017 a nájomnej zmluvy zo dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, najmä avšak nie výlučne príslušenstvo pohľadávky. Účastník č. 2 zároveň prevádza vlastnícke právo k lešeniu HAKKI v množstve 750 m² a RINGER v množstve 1 000 m², ktoré boli predmetom nájomných zmlúv zo dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, pričom účastník č. 1 vlastnícke právo k týmto lešeniam prijíma. Vlastnícke právo podľa tohto bodu k lešeniu HAKKI v množstve 750 m² a RINGER v množstve 1 000 m² prechádza na účastníka č. 1 uhradením sumy podľa bodu 1) písm. a/ tohto článku bez odovzdania lešenia.“

22. Žalovaný v konaní predložil výdavkový pokladničný doklad, podľa ktorého vyplatil žalobcovi dňa 6.12.2017 sumu 45.500,- eur, podľa dohody o urovnaní zo dňa 6.12.2017 (účel).

23. Žalobca a žalovaný v konaní predložili kvitanciu zo dňa 6.12.2017, podľa ktorej žalobca potvrdil, že dňa 6.12.2017 bola na jeho účet vyplatená suma 45.500,- eur.

24. Dňa 7.12.2017 žalobca odstúpil od dohody o urovnaní, keďže si žalovaný nesplnil svoje povinnosti a neposkytol mu riadne plnenie.

25. Podľa znaleckého posudku č. 7/2019, ktorý vyhotovil znalec PhDr. Igora Grajcara, tri podpisy 029 - 031 v znení „,“ sú pravými podpismi žalobcu. Tri podpisy 001 - 005 v znení „,“ sú pravými podpismi žalovaného. Na strane 20 posudku znalec konštatuje, že sporný podpis 031 nie je možné seriózne zhodnotiť, pretože ide o nekvalitnú kópiu, z ktorej možné znaky nie je možné dešifrovať,

26. Okresné riaditeľstvo PZ v Prešove uznesením zo dňa 28.6.2019, ČVS: ORP-51/4-VYS-PO-2018, zastavilo trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona preto, že dňa 08.12.2017 podal na Okresnom súde na ul. Grešovej č. 3 v Prešove, neznámy páchatel' vystupujúci v mene žalovaného M.. V. B. v právnej veci žalobcov B. P. Q. K.. M. Q. o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vedenej pod sp. zn. 7C 37/2017 vyjadrenie k súdnym konaniam spolu s prílohami, kde ako dôkaz v prílohe okrem iného predložil aj kópie výdavkových pokladničných dokladov zo dňa 06.12.2017 o uhradení záväzkov B. P. vo výške 45.500,- eur a Bc. M. Q. vo výške 35.500,- eur o ktorých vedel, že sú falošné, nakoľko týmto osobám žiadne záväzky vrátené neboli a tieto výdavkové pokladničné doklady tieto osoby nepodpísali, pričom uvedené výdavkové pokladničné doklady predložil súdu s cieľom, aby súd rozhodol o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, z dôvodu toho, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

27. Svedkyňa Y. K. pri svojom výsluchu uviedla, že o tejto veci vie to, že sa jedná o 55 000,- eur, ktoré jej brat vyplatil žalobcovi. Ona ich dala ockovi v obálke, kde boli stovky a dvestovky. Všetko sa udialo to v novembri 2017. Otec povedal, že potrebuje peniaze, tak mu ich dali s tým, že on na nich prepísal rodinný dom. Peniaze mali zarobené z Ameriky, kde boli s manželom 3 roky a tieto chceli použiť na kúpu auta a bazén. Mali ich uložené v skrini. Pri odovzdávaní ich vytiahli zo skrinky v obálke a dali ich otcovi. Na dotaz súd v akej mene im boli vyplácané peniaze v Amerike, tak táto uviedla, že manžel tam zarábal

v dolároch, keď prišli na Slovensko, tak sa to previedlo na eurá. Keď tam pracovali, mali tam účet, na ktorý chodila výplata manžela. Keď sa tu vrátili, tak ten účet zrušili a previedli sa peniaze na účet v Tatrabanke. Nevedela uviesť aká to bola suma, pričom v Amerike boli od 2010 - 2013. Peniaze boli do 2017 na účte a v roku 2017 ich vybrali z účtu.

28. Po vylúchu dňa 15.01.2021 podala svedkyňa Y. K. čestné vyhlásenie, v ktorom uviedla, že svojmu bratovi V. B. poskytla peniaze v hotovosti, avšak až po pojednávaní a kontrole svojich papierov, doma zistila, že nepresne uviedla skutočnosti ohľadom spôsobu nazhromaždenia daných prostriedkov, ktoré mu „požičala“ spôsobom, že rodičia previedli na ňu rodičovský dom s tým, že ak mu peniaze nevráti, tak dom zostane v jej vlastníctve a tým pádom brat príde o podiel na prípadnom dedičstve po rodičoch. Po kontrole evidencie a papierov upresnila svoje vyjadrenie ohľadom poskytnutých prostriedkov. Je pravdou, že mala doma v hotovosti peniaze, tak ako to uviedla vo svojej výpovedi, avšak peniaze, ktoré poskytla svojmu bratovi boli vyhrané z bankového účtu neziskovej organizácie HEOÓNIA, n.o., IČO: 45 740 844, so sídlom Široké, kde bola štatutárnym orgánom a následne členom správnej rady s oprávnením k nakladaniu s finančnými prostriedkami. V predmetnej neziskovej organizácii fungoval postup, že do doby než boli pripísané jednotlivé príspevky na podporu činností neziskovej organizácie, tak členovia správnej rady hradili náklady z vlastných zdrojov, pričom uvedené bolo následne vracané z jednotlivých príspevkov. Otec a brat svoje zdroje nežiadali vracať späť, avšak ona svoje veci chcela mať pod kontrolou, a teda jej postupne týmto spôsobom boli vrátené prostriedky, ktoré následne požičala koncom roka 2017 svojmu bratovi. Jedna sa konkrétne o nasledujúce výbery z účtu neziskovej organizácie: 04.07.2016 - čiastka vo výške 8.000,- eur, 05.07.2016 - čiastka vo výške 3.000,- eur, 08.07.2016 - čiastka vo výške 4.000,- eur, 09.07.2016 - čiastka vo výške 5.000,- eur, 07.10.2016 - čiastka vo výške 4.500,- eur, 11.10.2016 - čiastka vo výške 3.000,- eur, 11.10.2016 - čiastka vo výške 10.000,- eur, 08.03.2017 - čiastka vo výške 8.000,- eur, 09.03.2017 - čiastka vo výške 5.000,- eur, 28.04.2017 - čiastka vo výške 5.000,- eur a 30.04.2017 - čiastka vo výške 5.000,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že nemá dôveru v bankové inštitúcie, tak uvedené prostriedky si ponechala doma. Je si vedomá, že na pojednávaní uviedla, že dané prostriedky vybrala z účtu, avšak až doma sa dopracovala k záveru, že to neboli prostriedky z jej osobného, resp. rodinného účtu, ale účtu rodinnej neziskovej organizácie. Do tejto neziskovej organizácie vkladala prostriedky, ktoré s manželom nadobudli počas nášho života v USA. Za predpokladu, že by súdu nepostačovalo vyššie uvedené odôvodnenie, tak by chcela ešte uviesť, že od roku 2008 mala odložené peniaze v objeme 1.000.000,- SK (cca 33.000,- eur), ktoré jej darovala mama J. B., G.. XX.XX.XXXX, z predaja pozemkov v obci Y., a to za účelom investície do budúceho rodinného života. Uvedená investícia však nebola nutná, pretože v roku 2010 odišli s terajším manželom do USA a po návrate nebolo nutné prostriedky použiť, a preto ich má k dispozícii do dnes. K čestnému prehláseniu predložila výpis z účtu preukazujúci vyššie uvedené výbery a kúpnu zmluvu.

29. Zo zápisnici o pojednávaní vo veci 9C/38/2017 zo dňa 23.04.2018 vyplýva, že žalovaný pri otázke od koho mal k dispozícii 80.000,- eur uviedol, že od známych a sestry Y. K.. Ďalej spresnil, že to bolo od M. Š.A. Q. O. B..

30. Z odborného vyjadrenia znalkyne Ing. Tatiany Dugovičovej vyplýva, že samopriepisové kópie nie sú vhodné na individualizáciu a pismoznalecké stotožnenie ich pisateľa.

31. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

32. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

34. Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

35. Podľa § 585 ods. 1, 2,3 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovnaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovnaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku. Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

36. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

37. Právo vlastníka domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva, v rámci vlastníctva k veci práva vlastníka fakticky disponovať s vecou (§ 123 Občiansky zákonník) je premietnuté do zákonného ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ochrana spočíva v tom, že vlastník sa môže domáhať aj v súdnom konaní podaním návrhu vydania veci od toho, kto mu ju neprávom, resp. protiprávne zadržuje. V ustanovení je daná vecná aktívna aj pasívna legitímácia, pod ktorou sa v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Žalobcovia mala svedčiť aktívna vecná legitímácia, tvrdil, že je vlastníkom veci a pasívna vecná legitímácia mala svedčiť podľa tvrdenia žalobcu žalovanému, ktorý mal veci zadržiavať.

38. Podmienky úspešnosti takejto žaloby sú: a) vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať (bráni vlastníkovi vo výkone jeho vlastníckeho práva podľa § 123 Občianskeho zákonníka), b) žalovaný má vec u seba, a preto má možnosť vec vydať vlastníkovi, c) predmetom je vec, o vydanie ktorej sa žiada musí byť individualizovaná takým spôsobom, aby ju bolo možné odlíšiť od iných vecí, najmä od vecí rovnakého druhu, d) žalovaný vec zadržiava protiprávne, t. j. bez existencie záväzkového právneho vzťahu medzi účastníkmi, môže ním byť napr. držanie veci na základe zmluvy o výpožičke, práva vzniknutým titulom nájomnej zmluvy, e) vlastník musí preukázať existenciu vlastníckeho práva, oprávnenej držby alebo detencie k veci, o vydanie ktorej žiada.

39. Dohodou o urovnaní v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka si účastníci záväzkového právneho vzťahu odstraňujú spornosť alebo pochybnosť vzájomných práv a povinností tým, že ich ruší a nahradzuje ich novými, t.j. doterajší záväzok tak zaniká a je nahradený záväzkom novým, ktorý vyplýva z urovnania. Dohoda o urovnaní je samostatným zaväzovacím dôvodom - právnym dôvodom vzniku záväzku. Po uzavretí dohody o urovnaní sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku, ale len plnenia z nového záväzku z dohody o urovnaní. Účelom urovnania v zmysle tohto ustanovenia je odstrániť spornosť alebo pochybnosť vznikajúcu napr. o tom, či boli splnené predpoklady vzniku alebo zániku určitého práva, spornosť alebo pochybnosť týkajúcu sa výšky pohľadávky, jej splatnosti a pod., pričom spornosť alebo pochybnosť môže byť skutková i právna, objektívna i subjektívna. Urovnaním môžu byť medzi účastníkmi upravené akékoľvek sporné práva, ktorými môžu disponovať. Spornosťou práva v zmysle § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemieniá súdne spory, ale rozdielny názor účastníkov na otázku existencie, platnosti záväzku, jeho kauzy či obsahu (napr. v akom rozsahu má byť plnené, kedy a pod.). Stačí, že jednej zo strán sa určité právo, ktoré je súčasťou ich vzájomného právneho vzťahu javí sporným bez ohľadu na to, či spor objektívne existuje. Môže ísť o pochybnosť subjektívnej povahy, ktorej príčinou môže byť aj omyl. Podmienkou platnosti dohody o urovnaní pritom nie je existencia pôvodného (urovňávaného) právneho vzťahu medzi účastníkmi tejto dohody. Účelom urovnania je predísť ďalším nezrovnalostiam alebo sporom tým, že pôvodný záväzok, v ktorom sa sporné právo vyskytlo, sa zruší a nahradí záväzkom novým. Urovanie sa môže týkať len niektorých vzájomných práv a povinností, ohľadom ktorých účastníci neboli v zhode, ale tiež celého záväzku (záväzkového právneho vzťahu) alebo všetkých doterajších záväzkov medzi účastníkmi, avšak s výnimkou tých práv (a im zodpovedajúcich povinností), na ktoré niektorý z účastníkov nemohol pomýšľať v dobe, keď bola dohoda o urovnaní uzavretá. Doterajší záväzok ktorý zanikol, je tak nahradený novo dojednaným, ktorý je obsiahnutý v dohode o urovnaní. Dohoda o urovnaní je potom samostatným zaväzovacím dôvodom. Ustanovenie § 586 ods. 1 Občianskeho zákonníka chráni urovanie pred sankciou neplatnosti pre prípad, že pri uzatvorení dohody o urovnaní došlo k omylu v tom, čo je medzi stranami sporné, či

pochybné a teda v akom rozsahu sa má urovanie týkať doterajšieho záväzku. Omyl jednej, prípadne oboch strán pri uzatváraní dohody o urovaní, týkajúci sa rozsahu, v akom má byť doterajší záväzok nahradený iným, nemá vplyv na platnosť dohody. Odsek 2/ tohto ustanovenia sa týka prípadov, kde strany pri urovaní vychádzali z domnelého práva jednej strany, hoci toto právo v čase dojednania neexistovalo. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. júna 2011, sp. zn. 3 M Cdo 13/2009)

40. V konaní bolo preukázané, že hnutelné veci, ktorých vydania sa žalobca domáha, sa nachádzajú u žalovaného. Žalovaný síce v priebehu konania tvrdil, že časť lešenia odpredal, avšak k tomu nepredložil žiaden dôkaz, a preto má súd za to, že v tejto časti neunesol dôkazné bremeno.

41. Súd ďalej skúmal, či žalovaný lešenie neoprávnene zadržáva. V konaní nebolo sporné, že dňa 6.12.2017 bola medzi stranami konania a M. Q. uzatvorená dohoda o urovaní. Podľa tejto dohody žalobca prevádza vlastnícke právo k lešeniu HAKKI v množstve 750 m² a RINGER v množstve 1 000 m², ktoré boli predmetom nájomných zmlúv zo dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, pričom žalovaný vlastnícke právo k týmto lešeniam prijíma. Vlastnícke právo k lešeniu HAKKI v množstve 750 m² a RINGER v množstve 1 000 m² prechádza na žalovaného uhradením sumy 45.500,- eur bez odovzdania lešenia. V konaní bolo sporné, či zo strany žalovaného došlo k úhrade uvedenej sumy, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalovaného. K preukázaniu úhrady 45.500,- eur predložil výdavkový pokladničný doklad, podľa ktorého vyplatil žalobcovi dňa 6.12.2017 sumu 45.500,- eur, podľa dohody o urovaní zo dňa 6.12.2017 (účel). V trestnom konaní ČVS: ORP-51/4-VYS-PO-2018 bol pribratý znalec, ktorý potvrdil, že podpisy na výdavkovom pokladničnom doklade sú pravými podpismi žalovaného a žalobcu. Žalobca v konaní poprel, aby podpis na výdavkovom pokladničnom doklade bol jeho. Na vyvrátenie znaleckého posudku predložil odborné vyjadrenie znalkyne Ing. Tatiany Dugovičovej, podľa ktorého samopriepisové kópie nie sú vhodné na individualizáciu a pismoznalecké stotožnenie ich pisateľa. Okrem iného poukázal na stranu 20 posudku, kde znalec konštatuje, že sporný podpis 031 nie je možné seriózne zhodnotiť, pretože ide o nekvalitnú kópiu, z ktorej možné znaky nie je možné dešifrovať. Napriek tomu však znalec v závere konštatuje, že okrem iného aj podpis 031 je pravým podpisom žalobcu. Vzhľadom na rozpory v znaleckom posudku a odborné vyjadrenie znalkyne Ing. Tatiany Dugovičovej, bolo na žalovanom, aby predmetný rozpor odstránil. Ten však k tomu nenavrhol žiadne dokazovanie a to napríklad výsluch znalca PhDr. Igora Grajciara alebo kontrolný posudok. Súd preto má za to, že nebolo jednoznačne preukázané, že podpis na výdavkovom pokladničnom doklade je žalobcu, keďže znalecký posudok bol žalobcom spochybnený odborným vyjadrením, pričom ani súdu sa nejaví tento znalecký posudok ako dôveryhodný, keď znalec na jednej strane tvrdí, že podpis nie je možné posúdiť a následne podpis označí ako pravý.

42. Ak by však aj podpis na výdavkovom pokladničnom doklade bol žalobcu, súd je viazaný záverom odvolacieho súdu, že podpis na výdavkovom pokladničnom doklade ešte neznamená reálne odovzdanie peňazí. Bolo teda na žalovanom, aby preukázal reálne odovzdanie peňazí. Žalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že 55.000,- eur mal požičaných od svojej sestry, 15.000,- eur od pána B. a 15 000 eur od pána M. Š., všetko v hotovosti. Ani jednu z týchto osôb žalovaný nenavrhol vypočuť. Naopak bol to práve žalobca, ktorý navrhol vypočuť sestru žalovaného, O. B. a M. Š., Neskôr od výsluchu O. B. a M. Š. ustúpil, uvedené však nebránilo žalovanému, aby na ich výsluchu trval.

XX. Y. K. pri svojom výsluchu uviedla, že peniaze odovzdala otcovi. Tieto zarobili s manželom v rokoch 2010 - 2013 v Amerike a mala ich doma v hotovosti, pričom koncom roka 2016, resp. v roku 2017 ich vybrala z účtu. K tomu nebol zo strany žalovaného predložený žiaden dôkaz. Po pojednávaní svedkyňa predložila čestné vyhlásenie, že peniaze vybrala v rokoch 2016 a 2017 z účtu neziskovej organizácie, v ktorej bola štatutárnym orgánom a následne členom správnej rady s oprávnením k nakladaniu s finančnými prostriedkami.

44. Súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal odovzdanie sumy 45.500,- eur žalobcovi, keďže v konaní nepreukázal, že v čase údajného odovzdania finančných prostriedkov disponoval touto sumou. Súd neuveril svedkyňi Y. K., že žalovanému odovzdala sumu 55.000,- eur. Táto jednoznačne pri svojom bezprostrednom výsluchu tvrdila, že peňažné prostriedky vybrala zo svojho účtu, na ktorý mali previezť peniaze, ktoré s manželom zarobili v Amerike. Uvedené malo byť následné žalovaným preukázané výpismi z účtu svedkyne, čo sa nestalo. Svedkyňa vôbec nespomenula účet v neziskovej organizácii. Je vysoko nepravdepodobné, aby si svedkyňa pri tak vysokej sume zamenila svoj osobný účet s účtom neziskovej organizácie. Okrem toho nebolo

preukázané, že tieto finančné prostriedky z účtu v neziskovej organizácii vyberala práve svedkyňa a na aký účel. Pochybnosti vzbudzuje najmä to, že napríklad pri transakcii 27.02.2017 - 2.800,- eur (pôžička zakladateľa M. B.) a následne 08.03.2017 - 2.800,- (vrátenie pôžičky M. B.), je jednoznačne uvedený účel a komu tieto peniaze majú byť vyplatené. Naproti tomu pri transakciách, ktoré uvádzala svedkyňa, chýba akýkoľvek popis. V celom predložennom výpise sa nenachádza ani jedná transakcia, ktorá by mala popis vrátenie vkladu (pôžičky) svedkyňi. Navyše tieto finančné prostriedky mali byť vyberané od 04.07.2016 do 30.04.2017, t.j. posledná transakcia viac ako 7 mesiacov pred tým ako mali byť žalovanému poskytnuté. Súdu sa nezdá pravdepodobné, aby svedkyňa mala tieto peniaze viac ako rok uložené doma, pretože „nemá dôveru v bankové inštitúcie“. Rovnako súd neuveril svedkyňi, že táto mala doma v hotovosti takmer 10 rokov peniaze za predaj nehnuteľnosti vo výške 1.000.000,- Sk, keďže po prechode na euro tieto museli byť prevedené na eurá, pričom žiaden doklad o tom nebol predložený. Súd k tomu opäť uvádza, že svedkyňa tieto skutočnosti pri bezprostrednom výsluchu neuviedla. Súd preto považuje celú výpoveď svedkyne za nedôveryhodnú. Pokiaľ ide o zvyšnú časť sumy a to 15.000,- eur od O. B. a 15.000,- eur M. Š. tak v tejto časti žalovaný neunesol dôkazné bremeno, pretože nenavrhol žiadne dokazovanie. Bolo na žalovanom a nie na žalobcovi, aby navrhol ich výsluch, čo sa nestalo. Nemožno súhlasiť s vyjadrením právneho zástupcu žalovaného, že netrvaním na ich výsluchu zo strany žalobca, bolo tvrdenie žalovaného o tom, že od nich obdržal alebo boli mu požičané prostriedky, preukázané. Žalobca v celom konaní popiera, aby mu žalovaný vyplatil sumu 45.500,- eur a teda je popreté aj to, že žalovaný disponoval finančnými prostriedkami od Petra Juska a Milana Šoltýsa. Bolo preto na žalovanom, aby navrhol ich výsluch, čo sa nestalo. Súd k tomu ešte dodáva, že na pojednávanie dňa 17.05.2021 mal žalovaný zabezpečiť ich prítomnosť, pričom sa tak nestalo. Žalovaný žiadnym spôsobom súdu neoznámil, že sa títo pojednávajúci nezúčastnia. Je preto logické, že žalobca pred ďalším predĺžovaním konania, upustil od ich výsluchu. Ako však bolo uvedené vyššie, tak ich výsluch mal navrhnúť žalovaný, keďže ich výsluchom mali byť preukázané tvrdenia žalovaného.

45. V civilnom procese platí tzv. prejednacía zásada. Vo všeobecnosti podľa tejto zásady je záležitosťou procesných strán, aké predložia skutkové podklady, vrátane dôkazov. Tvrdiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie veci a navrhovať dôkazy tieto skutočnosti podporujúce je tak výlučne vecou strán a každá zo strán nesie procesnú zodpovednosť za to, že svojimi tvrdeniami vnesie do procesu ten skutkový materiál, ktorý bude v súlade s jej procesnými záujmami. Súd je oprávnený založiť rozhodnutie na skutočnostiach predložených procesnými stranami, a to, čo strany nepredložia, nemôže brať za základ pre svoje rozhodovanie. Stranám teda hrozí pri nespĺnení dôkaznej povinnosti a pri neunesení dôkazného bremena, nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Dôkazné bremeno je teda inštitútom procesného práva, ktoré stíha toho účastníka, v ktorého záujme je aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená bola v konaní skutočne preukázaná. Pravým zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu vydať rozhodnutie i v tých prípadoch, keď určitá skutočnosť pre spor rozhodná dokázaná nebola, teda keď si súd nemôže urobiť záver o tom, že určitá skutočnosť je alebo nie je pravdivá.

46. Súd v danom prípade vykonal všetky navrhnuté dôkazy. V konaní nebolo sporné, že žalovaný lešenie prevzal, v konaní žalovaný nepreukázal, aby lešenie previedol na tretiu osobu a ani nepreukázal, že žalobcovi odovzdal sumu 45.500,- eur, čím by na žalovaného prešlo vlastnícke právo k lešeniu. Keďže vlastnícke právo podľa dohody o urovnaní k lešeniu HAKKI v množstve 750 m² a RINGER v množstve 1 000 m² prechádza na žalovaného uhradením sumy 45.500,- eur, čo v konaní nebolo preukázané, žalobca je vlastníkom uvedeného lešenia, ktoré žalovaný neoprávnene zadržíava. Súd preto zaviazal žalovaného vydať uvedené lešenie.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania nebola žalovaným tvrdená a v zmysle § 257 CSP ani zo spisu nevyplývala. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).