

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119203477
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119203477.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: C. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. proti žalovanému: JUDr. Ján Ondáš, súdny exekútor, so sídlom v Košiciach, Mlynárska 16, v konaní o náhradu škody - nedôvodné obohatenie takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou nahradiť mu škodu v sume 330 EUR, vydať mu nedôvodné obohatenie v sume 95,67 EUR a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný zexekvoval žalobcovi osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, EČV: G. v rámci exekúcie č.659/2010.

3. Žalovaný zrealizoval exekučné plnenie prostredníctvom zrážok Sociálnej poisťovne v roku 2017, pričom exekúciu vykonal bez doručenia upovedomenia resp. exekučného príkazu povinnému resp. žalobcovi. Napriek zrealizovanému exekučnému plneniu k februáru 2018 ku dňu podania žaloby aj naďalej žalovaný blokuje osobné motorové vozidlo Škoda Felícia.

4. Okresný úrad Lučenec Rozkazom č. OU-LC-OCDPK-2019/002516 a Rozkazom č. OU-LC-OCDPK-2019/002518 zo dňa 8.2.2019 vyrubil žalobcovi 2x165 EUR pokutu, ktorá nadobudla právnu účinnosť dňa 21.3.2019. Žalovaný pokračovaním blokácie úmyselne spôsobil žalobcovi škodu. Žalovaný navyše zrealizoval exekúciu v rozpore s Exekučným poriadkom, čím spôsobil podľa žalobcu mu ďalšiu škodu a to nedôvodným obohatením vo výške 95,67 EUR.

5. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že už dlhobojšie nevyužíva vyššie uvedené motorové vozidlo. Zexekvovaním vozidla prišiel o všetky majetkové práva, nevie odhlásiť vozidlo z policajnej evidencie, darovať, predať atď. Keďže nemá majetkové práva, nemá ani majetkové povinnosti, tie prešli na žalovaného, ktorý úmyselne chce urobiť žalobcovi čo najväčšiu škodu.

6. Žalobca svoj nárok právne odôvodnil § 420 ods. 1 OZ a § 451 ods. 1, 2 OZ. a ustanoveniami § 3 a § 31 ods. 1 až 4 Exekučného poriadku.

7. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.5.2019 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Uviedol, že na návrh oprávneného Mesto Košice - Mestská polícia Košice zo dňa 11.3.2010 začalo exekučné konanie proti povinnému P. nar. XX.X.XXXX, bytom G. (žalobcovi).

8. Okresný súd Košice II poveril vykonaním exekúcie žalovaného dňa 15.3.2010, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené 22.3.2010.

9. Žalovaný ako súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 29.3.2010, ktoré povinný neprevzal, prvá zásielka sa vrátila na exekútorský úrad dňa 22.4.2010, druhá sa vrátila dňa 11.6.2010. Súdny exekútor súčasne elektronicky blokoval osobné motorové vozidlo povinného (žalobcu) Škoda Felícia, EČV: G.

10. Dňa 28.9.2017 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana a súčasne príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana. Povinný (žalobca) upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 9.11.2018. Dňa 14.11.2018 bola súdnemu exekútorovi (žalovanému) doručená námietka povinného (žalobcu) proti exekučnému konaniu. Žalovaný dňa 23.11.2018 námietku povinného doručil Okresnému súdu Košice II za účelom rozhodnutia o nej. Súdny exekútor (žalovaný) čaká na rozhodnutie súdu o podanej námietke povinného a následne bude pokračovať v exekučnom konaní. Doručením upovedomenia o začatí exekúcie žalovaný zakázal povinnému, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladal so svojim majetkom, ktorý podľa exekučného poriadku podlieha exekúcii. Predmetné motorové vozidlo elektronicky blokoval, aby ho povinný nemohol predať, scudziť a podobne. Predmetné motorové vozidlo nezexekvoval vzhľadom k výške pohľadávky, povinný ho naďalej užíval a užíva. Toto motorové vozidlo má blokované aj súdny exekútor JUDr. Cipár.

11. Žalovaný poukázal na to, že žalobca zavádza súd. Uviedol, že ako súdny exekútor exekučný príkaz na zrážky z dôchodku nevydal - tento môže vydať až po rozhodnutí súdu o námietkach povinného. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 9.11.2018. Žalovaný ako súdny exekútor blokáciou predmetného motorového vozidla neodňal právo povinnému (žalobcovi) riadne sa o vozidlo starať, užívať ho a taktiež prípadne zlikvidovať v súlade so zákonom o odpadoch. V prípade, že povinný chcel motorové vozidlo predať, darovať mal možnosť vyplatiť vymáhanú pohľadávku súdnemu exekútorovi a ten by mu vozidlo odblokoval. Povinný zanedbal svoju povinnosť podrobiť vozidlo technickej kontrole. Vzhľadom k vyššie uvedenému mal žalovaný za to, že exekučné konanie ešte prebieha (nakoľko nebolo rozhodnuté o námietkach povinného), žaloba povinného preto nie je dôvodná.

12. Tunajší súd rozsudkom č. k. 13C/10/2019-65 zo dňa 30.10.2019 žalobu zamietol a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na to, že žalobca nepreukázal splnenie predpokladov v konaní o náhradu škody, ktorým je vznik škody, protiprávny úkon žalovaného, príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom žalovaného a vznikom škody a zavinenie žalovaného. Preto súd v časti žalobu o 330 EUR zamietol. V ďalšej časti žaloby o zaplatenie sumy 95,67 EUR žalobu zamietol, pretože žalobca nepreukázal vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, nepreukázal protiprávne konanie JUDr. Jána Ondáša.

13. Súd daný právny spor posúdil podľa § 420 ods. 1 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu a tiež podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) podľa znenia účinného k 31.3.2017.

14. Voči tomuto rozsudku súdu podal žalobca odvolanie dňa 12.12.2019, v ktorom trval na celej svojej žalobe a žiadal, aby mu odvolací súd vyhovel. V časti žaloby o nedovolené obohatenie o 95,87 EUR podľa žalobcu žalovaný porušil ustanovenia Exekučného poriadku. V časti vzniku škody v sume 330 EUR v dôsledku blokovania auta žalovaným žalovaný nezákonným spôsobom obmedzil jeho majetkové práva skoro na 10 rokov. Žalovaný sa obohatil podľa žalobcu o sumu 95,87 EUR, pretože na základe jeho exekučného príkazu začal výkon exekúcie zrážkami z jeho dôchodku.

15. O odvolaní rozhodoval ako odvolací súd - Krajský súd v Košiciach, ktorý svojim Uznesením č.k. 6Co/11/2020 zo dňa 16.9.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Odvolací súd poukázal, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, ak žalobou uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 330 EUR právne posudzoval v zmysle ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nárok na zaplatenie 95,67 EUR posudzoval výlučne podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a neskúmal splnenie podmienok pre vznik nároku na náhradu škody podľa §

31 Exekučného poriadku v znení účinnom v čase vzniku škody t. j. v znení účinnom od 1.4.2017, v dôsledku čoho je jeho záver o nedôvodnosti žalobou uplatneného nároku na zaplatenie sumy 330 EUR s príslušenstvom ako aj sumy 95,67 EUR s príslušenstvom predčasný, preto aj nesprávny.

17. Odvolací súd poukázal na to, že úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude skúmať (ne) splnenie predpokladov pre zodpovednosť žalovaného za škodu v zmysle citovaného ustanovenia § 31 Exekučného poriadku, t. j. vznik škody, výkon exekučnej činnosti a príčinnú súvislosť medzi tvrdenou škodou a výkonom exekučnej činnosti. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude zabezpečiť si dostatočný skutkový základ pre posúdenie žalobou uplatneného nároku z hľadiska splnenia zákonných podmienok pre vznik zodpovednosti za škodu v zmysle § 31 Exekučného poriadku a za tým účelom si musí pripojiť nielen exekučný spis Okresného súdu Košice II spis. zn. 48Er/788/2010, ale aj spis súdneho exekútora č. EX 659/2010, aby bolo možné vysporiadať sa so všetkými námietkami žalobcu týkajúcimi sa postupu súdneho exekútora v exekučnom konaní v nadväznosti na posúdenie, či tento jeho postup bol v súlade s exekučným poriadkom a či tento mohol byť príčinou vzniku škody, ktorú však žalobca (jej existenciu) v prvom rade musí preukázať.

18. Žalobca doplnil svoj návrh písomne dňa 18.11.2020 v ktorom uviedol, že oprávnený Mesto Košice úmyselne zatajil, že nie je vlastníkom sporného parkovacieho miesta, pričom exekučný súd v konaní č. 48Er/788/2010 neoveril dôvodnosť právneho nároku oprávneného a vydal v rozpore s Exekučným poriadkom poverenie žalovanému exekútorovi. Zároveň poukázal na to, že exekučný súd Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Baňackou opakovane porušil Exekučný poriadok, keď zamietol jeho exekučné námietky uznesením zo dňa 27.1.2020 č. k. 48Er/788/2010. Exekučný súd tak podľa žalobcu poprel Exekučný poriadok, ale zároveň potvrdil aj nezákonný postup žalovaného, preto podľa Exekučného poriadku žalovaný mohol vydať exekučný príkaz až po rozhodnutí exekučného súdu o exekučných námietkach, pričom je evidentné, že žalovaný úmyselne porušil zákon s úmyslom obohatiť sa. Žalovaný podľa neho vykonával exekúciu v roku 2018 t. j. 2 roky pred vynesením rozhodnutia exekučného súdu o námietke podanej proti upovedomeniu.

19. Súd vykonal dokazovanie, doplnil ho v smere naznačenom odvolacím súdom a zistil tento skutkový stav:

20. Žalobca na preukázanie svojho žalobného nároku predložil súdu rozhodnutie Okresného úradu v Lučenci, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydané dňa 8.2.2019 pod č.: OU-LC-OCDPK-2019/002518, ktorým vydal rozkaz o uložení pokuty žalobcovi za správny delikt prevádzkovateľa vozidla za nepodrobenie vozidla technickej kontrole a za tento správny delikt uložil žalobcovi pokutu vo výške 165 Eur podľa ust. § 149 ods. 1 a § 148 ods. 14 písm. b) 4 bodu Zákona č. 106/2018 Z. z..

21. V odôvodnení tohto rozkazu sa uvádza, že lehota na vykonanie pravidelnej technickej kontroly bola do 14.9.2018 a túto pokutu žalovanému uložil za to, že porušil povinnosť podľa ust. § 45 ods. 1 písm. b) prvého bodu v spojení s ust. § 108 ods. 1 zákona č. 106/2018 Z. z. bez vyzvania a na vlastné náklady podrobiť v ustanovených lehotách svoje vozidlo technickej kontrole pravidelným spôsobom.

22. Ďalej žalobca predložil súdu rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 8.2.2019 č. OU-LC-OCDPK-2019/002516, ktorým rozhodol o odmietnutí odporu proti rozkazu o uložení pokuty zo dňa 8.2.2019 správneho orgánu doručený dňa 25.2.2019 účastníkom konania C. (žalobcom) ako prevádzkovateľom vozidla Škoda Felícia, EČV: G. V odôvodnení sa uvádza, že posúdením odporu bolo zistené, že účastník konania náležite neodôvodnil a nepredložil podstatný a rozhodujúci dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia.

23. Žalobca predložil súdu potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, Okresného dopravného inšpektorátu, oddelenia Bezpečnosti cestnej premávky a dopravnej evidencie zo dňa 25.3.2019, z ktorého súd zistil, že žalobca je držiteľom motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EČV: G. a ku dňu 25.3.2019 má evidované na vozidle blokácie: EX659/2010-JUDr. Ján Ondáš, Košice, dátum začiatku: 7.5.2010.

24. Žalovaný na svoju obranu predložil súdu poverenie Okresného súdu Košice II spis. zn. 48Er/788/2010 zo dňa 15.3.2010, číslo exekútorského spisu: EX659/2010, ktorým Okresný súd Košice II poveril žalovaného vykonaním exekúcie na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej

polícii v Košiciach č.k. *100095 zo dňa 13.3.2009 oprávneného Mesto Košice - Mestská polícia Košice, so sídlom Trieda SNP 48/A, Košice proti povinnému P. nar. XX.X.XXXX na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému 16 Eur + trovy predchádzajúceho konania + trovy exekúcie.

25. Z upovedomenia o začatí exekúcie vydaného žalovaným dňa 11.3.2010 pod č. EX659/2010-5SM súd zistil, že žalovaný upovedomil oprávneného a povinného, že dňa 11.3.2010 sa začalo exekučné konanie vo veci vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - blok na pokutu č. *100095 zo dňa 13.3.2009, ktorý vydala Mestská polícia v Košiciach, ktorým uložila povinnému (žalobcovi) zaplatiť pohľadávku 16 Eur s príslušenstvom Mestu Košice - Mestskej polícii v Košiciach. Exekučné konanie sa začalo vo veci oprávneného Mesto Košice a povinného P. (žalobcu) pre vymożenie istiny 16 Eur, predbežných trov exekúcie v sume 75,85 Eur, v celkovej výške ku dňu 29.3.2010 v sume 91,85 Eur.

26. Žalovaný predložil súdu dôkaz o tom, že upovedomenia o začatí exekúcie zasielal žalobcovi na adresu: P. ale dňa 31.3.2010 následne bolo preposlané na jeho správnu adresu: P. pričom žalobca si v odbernej lehote zásielku neprevzal. Upovedomenie o začatí exekúcie si prevzal až dňa 9.11.2018, o čom predložil žalovaný doručenkou s podpisom žalobcu.

27. Žalovaný predložil súdu výpis z informačného systému exekučných blokácií, z ktorého súd zistil, že motorové vozidlo patriace žalobcovi Škoda Felícia bolo blokované nielen exekútorskou blokáciou žalovaného pod č. exekúcie 659/2010, ale je blokované aj príkazom exekútora Mgr. Vladimíra Cipára v Bratislave pod č. EX2343/2010, EX5839/2012. Z indikatívnej informácie z centrálného registra exekúcií predloženej žalovaným súd zistil, že okrem exekúcie, ktorú vedie žalovaný voči žalobcovi, voči žalobcovi ako povinnému je vedené ešte exekučné konanie na Okresnom súde v Lučenci pod spis. zn. 5Er/746/2012 o zaplatenie 601,81 Eur s príslušenstvom a exekúcia na Okresnom súde v Lučenci pod spis. zn. 10Er/907/2010 voči žalobcovi ako povinnému o zaplatenie sumy 343,82 Eur.

28. Žalovaný ďalej predložil súdu Upovedomenie o začatí exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana, ktoré vydal dňa 28.9.2017 pod č. EX659/2009-19MO, v ktorom upovedomil oprávneného Mesto Košice a povinného žalobcu pre vymożenie vymáhaného nároku oprávneného vo výške 16 Eur, predbežných trov exekúcie a trov právneho zástupcu, spolu v sume 95,67 Eur, pričom súdny exekútor upovedomil oprávneného i povinného, že túto exekúciu vykoná zrážkami z dôchodku povinného.

29. Zároveň predložil žalovaný súdu príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana zo dňa 28.9.2017, ktoré vydal pod č. EX659/2010-20MO, ktorým prikázal platiteľovi dôchodku povinného (žalobcu) Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, aby odo dňa doručenia tohto príkazu na začatie exekúcie vykonával z 1/3-iny dôchodku povinného (žalobcu) zrážky a zrazené sumy nevyplácal povinnému až do výšky vymáhanej pohľadávky. Zároveň v tomto upovedomení uviedol, že povinný stráca dňom keď sa Sociálna poisťovňa - ústredie Bratislava doručil tento príkaz na začatie exekúcie právo na vyplatenie tej časti dôchodku, ktorá zodpovedá určenej výške zrážok. Voči tomuto príkazu na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana podal žalobca exekučnú námietku u súdneho exekútora dňa 14.11.2018.

30. Žalovaný predložil súdu zaslanie námietok žalobcu proti exekúcii k spis. zn. 48Er/788/2010, ktoré zasielal Okresnému súdu Košice II na rozhodnutie o týchto námietkach. V tomto zaslaní uviedol súdu, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 9.11.2018, pričom do dňa zaslania týchto námietok Okresnému súdu Košice II ešte súdny exekútor nevydal exekučný príkaz zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana a exekučný príkaz vydá po rozhodnutí o predmetnej námietke. Preto navrhol súdny exekútor Okresnému súdu Košice II námietky povinného zamietnuť ako neopodstatnené.

31. Žalobca podal písomné vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného dňa 30.5.2019. Poukázal na to, že podľa neho žalovaný niekoľkokrát porušil zákonné normy, vydal exekučný príkaz pred rozhodnutím súdu o exekučných námietkach a tým, že exekútor aj po uspokojení pohľadávky v marci 2018 naďalej blokoval jeho predmetné motorové vozidlo, spôsobil mu žalovaný týmto škodu.

32. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.3.2019 poukázal na to, že žalobca si zamieňa procesné úkony, ktorými súdny exekútor blokuje majetok povinného, v tomto prípade príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana vydaný dňa 28.9.2017 v zmysle § 89 a § 66 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, ktorým len blokuje majetok povinného. Žalobca sa podľa neho domnieva, že ak mu Sociálna poisťovňa vykonala zrážky z dôchodku, došlo

už k vydaniu exekučného príkazu v zmysle § 67 exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, avšak tak sa doposiaľ nestalo, nakoľko nebolo v zmysle ustanovenia § 50 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 rozhodnuté o námietke povinného (žalobcu), ktorá bola doručená súdnemu exekútorovi dňa 14.11.2018. Žalobca sa domnieva, že ak mu Sociálna poisťovňa vykonala zrážky, došlo už k vykonaniu exekúcie, avšak blokové peniaze z dôchodku sú stále na depozitnom účte Sociálnej poisťovne a to z dôvodu, že súdny exekútor nevydal exekučný príkaz, nakoľko nebolo rozhodnuté o námietke povinného (žalobcu). Preto mal žalovaný za to, že postupoval v súlade s Exekučným poriadkom a pohľadávka resp. exekučné konanie ešte nebolo ukončené.

33. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.7.2019 poukázal na to, že podľa neho žalovaný úmyselne porušil ustanovenia exekučného poriadku § 243h ods. 1 Exekučného poriadku aj naďalej blokuje jeho majetok aj keď exekúciu pred rokom zrealizoval. Preto žiadal, aby súd nariadil žalovanému predložiť žalobcovi konečné vyúčtovanie exekúcie.

34. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zaslanej žalobcovi dňa 1.7.2019 súd zistil, že Sociálna poisťovňa oznámila žalobcovi, že vo veci výkonu zrážok z jeho dôchodku na základe exekúcie nariadenej exekútorským úradom JUDr. Jánom Ondášom 28.9.2017 vykonali zrážky z dôchodku žalobcu od januára 2018 do 9.3.2018 2x71,67 Eur, spolu v sume 143,34 Eur. Exekúciu evidujú ako uhradenú, sumu 95,67 Eur deponujú na depozitnom účte Sociálnej poisťovne do obdržania exekučného príkazu, ktorý ku dnešnému dňu neevidovali.

35. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II spis. zn. 48Er/788/2010 súd zistil, že Okresný súd Košice II vydal dňa 15.3.2010 poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša na vykonanie exekúcie oprávneného Mesto Košice proti povinnému P. nar. XX.X.XXXX, . bytom G. pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému 16 EUR + trovy exekúcie. Dňa 23.11.2018 zaslal Okresnému súdu Košice II súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš námietky proti exekúcii, ktoré podal povinný P. (žalobca). O námietkach povinného C. rozhodol Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného Mesto Košice - Mestská polícia Košice proti povinnému C. uznesením č. k. 48Er/788/2010-42 zo dňa 27.1.2020, ktorým námietky povinného proti exekúcii zamietol. Okresný súd Košice II v tomto uznesení poukázal na to, že exekúcia sa vedie na podklade exekučného titulu, ktorým je blok na pokutu nezaplatený na mieste vydaný Mestskou políciou Košice so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 48/A č. *100095 zo dňa 13.3.2009, ktorý nadobudol dňa 13.3.2009 právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 28.3.2009. Týmto rozhodnutím súd uložil povinnému povinnosť uhradiť oprávnenému sumu 16 EUR s príslušenstvom, pretože povinný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu dobrovoľne nesplnil, oprávnený podal v súlade so zákonom návrh na vykonanie exekúcie. Povinný C. vo svojich námietkach neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali zrušenie resp. zmenu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, na základe ktorého sa vedie toto exekučné konanie a rovnako nepreukázal ani úhradu vymáhanej pohľadávky oprávneného, a teda zánik vymáhaného nároku. Exekučné konanie je totiž konaním nesporovým a jeho úlohou je nútený výkon súdnych rozhodnutí za predpokladu, že nimi uložené povinnosti neboli povinnými plnené dobrovoľne, a to prostredníctvom osoby súdneho exekútora. Okresný súd Košice II ďalej v uznesení uviedol, že námietky v exekučnom konaní nemôžu smerovať proti rozhodnutiu, ktoré je už právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, nie sú opravným prostriedkom rozhodnutia, na základe ktorého sa vedie exekúcia a možno ním toto rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť. Vzhľadom k tomu, že k úhrade vymáhanej pohľadávky došlo v priebehu exekučného konania, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, pretože povinný vo svojich námietkach neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by spôsobovali zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti resp. pre ktorý je exekúcia neprípustná, súd rozhodol tak, že námietky povinného proti exekúcii zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2020.

36. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II spis. zn. 48Er/788/2010 ďalej súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš so sídlom Mlynárska 16, Košice dňa 1.4.2020 vrátil Okresnému súdu Košice II poverenie na vykonanie exekúcie č. poverenia: 5803078708* s odôvodnením, že exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.

37. Z pripojeného spisu súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša so sídlom Mlynárska 16, Košice spis. zn. Ex 659/2010 boli súdu preukázané tvrdenia žalovaného o začatí, priebehu exekúcie i o skončení exekúcie. Exekučné konanie vo veci oprávneného Mesto Košice proti povinnému Ing. Pavlovi Surákovi začalo na základe Zápisnice o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie na Exekútorском úrade

JUDr. Jána Ondáša dňa 11.3.2010. Dňa 11.3.2010 žalovaný ako súdny exekútor požiadal Okresný súd Košice II o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané žalovaným dňa 29.3.2010, ktoré prevzal žalobca dňa 9.11.2018. Z dôvodu, že bola nesprávne uvedená adresa povinného v upovedomení o začatí exekúcie kde namiesto adresy pobytu Ľudmily Podjavorinskej č. 10, Lučenec bola uvedená adresa žalobcu Podjavorinskej 10, Košice. Súdny exekútor dňa 29.3.2010 požiadal Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát v Košiciach dňa 29.3.2010 o poskytnutie súčinnosti a to oznámenie typu, druhu, roku výroby a evidenčného čísla motorových vozidiel, ktoré vlastní alebo ktorého držiteľom je povinný C. Zároveň požiadal žalovaný Sociálnu poisťovňu, ústredie v Bratislave o poskytnutie súčinnosti a to o oznámenie výšky dôchodku povinného C. Okresný dopravný inšpektorát v Lučenci zaslal súdnemu exekútorovi oznámenie dňa 14.5.2010, že povinný C. je vlastníkom motorového vozidla Škoda Felícia, EČV: G., červenej farby, ktoré je v premávke od 26.8.1998, pričom pri tomto motorovom vozidle boli vyznačené 3 exekútorské blokácie a to na základe rozhodnutia exekútorky JUDr. Andrey Cimermanovej, Zvolen č. EX2040/08 blokácia od 13.8.2009, na základe rozhodnutia exekútora JUDr. Jána Debnára so sídlom v Lučenci, č. rozhodnutia EX623/2009 blokácia od 10.2.2010, a bola vyznačená blokácia aj na základe rozhodnutia žalovaného č. EX659/2010 od 7.5.2010.

38. Zo spisu exekútora JUDr. Jána Ondáša č. EX 659/2010 ďalej súd zistil, že žalovaný vydal upovedomenie o začatí exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana - povinného dňa 28.9.2017. Povinný P. podal na exekútorsky úrad dňa 14.11.2018 exekučnú námietku z dôvodu hrubého porušenia exekučného poriadku, o ktorej následne rozhodol Okresný súd Košice II vyššie citovaným uznesením. Po právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Košice II, ktorým zamietol námietky povinného proti exekúcii vydal žalovaný exekučný príkaz zrážkami z dôchodku a príkaz na úhradu trov exekúcie dňa 13.2.2020, ktorým prikázal platiteľovi dôchodku povinného P. Sociálnej poisťovni - ústredie Bratislava, Ul. 29. Augusta 8, Bratislava, aby odo dňa doručenia tohto exekučného príkazu vykonával zrážky z dôchodku povinného a aby zrážky a zrazené sumy nevyplácal povinnému až do výšky vymáhanej pohľadávky. Výšku vymáhanej pohľadávky vyčíslil žalovaný k 13.2.2020 vo výške 82,95 EUR. V citovanom spise súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša sa nachádza aj konečné vyúčtovanie exekučného konania č. EX659/2010 na vymoženie pohľadávky oprávneného spolu vo výške 82,95 EUR, čím bolo exekučné konanie ukončené.

39. Žalovaný súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš oznámil Sociálnej poisťovni dňa 1.4.2020, že ruší exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku povinného a považuje ho za bezpredmetný. Zároveň zaslal do banky povinného ČSOB Bratislava príkaz na odblokovanie účtu povinného P.

40. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

41. Podľa ust. § 29 ods. 1 a 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov. Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

42. Podľa ust. § 31 ods. 1 citovaného zákona, exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona. Na zodpovednosť exekútora sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Exekútor zodpovedá aj za škodu, ktorú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona spôsobí jeho zamestnanec; zodpovednosť zamestnanca podľa osobitných predpisov tým nie je dotknutá.

43. Podľa ust. § 31 ods. 2 citovaného zákona, exekútor sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že postupoval s odbornou starostlivosťou.

44. Exekútori zodpovedajú za škodu, ktorú spôsobia pri výkone exekučnej činnosti. Exekučný poriadok upravuje osobitnú zodpovednosť za škodu. Predpoklady zodpovednosti sú

- a) vznik škody,
- b) výkon exekučnej činnosti,
- c) príčinná súvislosť.

45. Na zodpovednosť za škodu sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Všeobecná zodpovednosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka je subjektívnou zodpovednosťou, aj keď sa zavinenie povinného prezumuje. Zodpovednosti za škodu sa povinný zbaví preukázaním, že škodu nezavinil. Zodpovednosť za škodu podľa Exekučného poriadku je objektívnou zodpovednosťou, pretože exekútor za škodu zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Liberačným dôvodom v prospech exekútora je, ak preukáže, že pri výkone exekučnej činnosti postupoval s odbornou starostlivosťou, pričom konanie s odbornou starostlivosťou patrí medzi základné povinnosti exekútora uvedené v § 29 ods. 2 Exekučného poriadku. Exekučný poriadok nevyžaduje zo strany exekútora porušenie povinností, ktoré je klasickým predpokladom zodpovednosti za škodu. Právne predpisy len celkom výnimočne pripúšťajú zodpovednosť za škodu aj vtedy, keď škodca neporuší žiadnu právnu povinnosť (napr. zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou podľa § 420a Občianskeho zákonníka, zodpovednosť za škodu spôsobenú zvlášť nebezpečnou prevádzkou podľa § 432 Občianskeho zákonníka a pod.). Škoda v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti môže vzniknúť predovšetkým účastníkom konania, nie je však vylúčené, že škoda vznikne aj tretím osobám. Škodou sa rozumie skutočná škoda a aj ušlý zisk. Škoda môže vzniknúť aj nesprávnym úradným postupom, za ktorý sa považuje tiež porušenie povinnosti súdneho exekútora urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, jeho nečinnosť pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Posledným predpokladom zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť medzi škodou a výkonom exekučnej činnosti. Exekútor za škodu zodpovedá len vtedy, ak poškodenému vznikla škoda v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti. Pokiaľ exekučný poriadok odkazuje na ustanovenie Občianskeho zákonníka, aplikujú sa z neho najmä ustanovenia o spôsobe a rozsahu náhrady škody.

46. Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) podľa znenia účinného k 31.3.2017, exekútor poverený vykonaním exekúcie:

a) upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50,

b) zakáže povinnému, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladal so svojim majetkom, ktorý podľa ustanovení tohto zákona podlieha exekúcii okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie v hotovosti alebo bezhotovostným prevodom z účtu v banke.

47. Podľa ust. § 47 ods. 2 citovaného zákona, exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu.

48. Podľa ust. § 50 ods. 1 citovaného zákona, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

49. Podľa ust. § 50 ods. 2 citovaného zákona, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do 5 dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

50. Predmetom konania je náhrada škody, ktorú si uplatňoval žalobca voči žalovanému keď v žalobe tvrdil, že mu vznikla škoda vo výške 330 EUR konaním žalovaného a zároveň žiadal vydať nedôvodné obohatenie o sumu 95,67 EUR. Žalobca tvrdil, že škoda mu vznikla vo výške 330 EUR, ktorá predstavuje pokuty uložené mu Okresným úradom Lučenec, rozhodnutiami OÚ-LC-OCDPK-2019/002518 z 8.2.2019 a OÚ-LC-OSDPK-2019/002516 z 8.2.2019 2x165 EUR z dôvodu, že nepodrobil v stanovených lehotách technickej kontrole motorové vozidlo Škoda Felícia, EČV: LC261BT, ktorého je držiteľom. Žalobca tvrdil, že táto škoda mu vznikla v dôsledku činnosti žalovaného ako súdneho exekútora v exekučnom konaní vedenom pre vymozenie pohľadávky Mesta Košice titulom blokovej pokuty 16 EUR a trov exekúcie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Košice II pod spis. zn. 48Er/788/2010 tým, že žalovaný zablokoval jeho motorové vozidlo, s ktorým nemohol nakladať, nemohol užívať a táto blokácia trvala aj v čase

keď zrážkami z jeho dôchodku bola už pohľadávka vymožená. Žalobca sa domnieva, že vlastníkom motorového vozidla blokáciou sa stal žalovaný, na neho prešli všetky povinnosti vlastníka, teda on porušil svoje povinnosti zabezpečiť technickú kontrolu vozidla. Tvrdil, že k zablokovaniu vozidla došlo ešte pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie a pred vydaním exekučného príkazu, ktorý mu ani nebol doručený. Ďalej žalobca tvrdil, že žalovanému vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré žiadal vydať od žalovaného vo výške 95,67 EUR.

51. Súd vyhodnotil všetky dôkazy predložené žalobcom i žalovaným, pripojenými spismi a zistil, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

52. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalovaný neporušil žiadne ustanovenie Exekučného poriadku pri výkone exekučnej činnosti, pri výkone exekúcie postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku. Žalobca nepreukázal základné predpoklady zodpovednosti žalovaného za vznik škody, nepreukázal, že mu nejaká škoda vznikla, že táto vznikla pri exekučnej činnosti a nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a výkonom exekučnej činnosti žalovaným. Súd poukazuje na to, že blokáciou motorového vozidla žalobcu neprešlo na žalovaného vlastnícke právo k tomuto vozidlu, žalobca si mohol plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu z vlastníctva k svojmu vozidlu / napr. podrobiť ho technickej kontrole/. Žalovanému nemohlo vzniknúť ani bezdôvodné obohatenie, ako tvrdil žalobca, pretože exekúciu uskutočnil zákonným spôsobom a vymáhanú sumu s prísl. poukázal oprávnenému. Na základe takto zisteného skutkového stavu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a preto žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. V danom prípade žalobca bol plne neúspešný, žalovaný si neuplatňoval náhradu trov konania, preto súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.