

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201913
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201913.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: Q., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., G. XXXX/XX, zastúpená: JUDr. Alena Cvopová, nar. so sídlom Zvolen, Nogradyho 37, a otca - Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., G. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletých detí Q.: Q., nar. XX.XX.XXXX a Q.W., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť:
§ na výživu maloletého Q., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- eur mesačne a
§ na výživu maloletého Q., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120,- eur mesačne,
vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 11.11.2019.

II. Zameškané výživné na maloletého Q., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 11.11.2019 do 11.06.2021, v celkovej výške 600,- eur a zameškané výživné na maloletého Q., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 11.11.2019 do 11.06.2021, v celkovej výške 800,- eur, je otec maloletých detí p o v i n n ý splácať v mesačných 100,- eurových splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/26/2014 zo dňa 21.01.2015 v časti o určenie výživného na maloletého Q. a rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/4/2017 zo dňa 03.05.2017 v časti o určenie výživného na maloletého Q..

IV. Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí návrhom podaným súdu dňa 11.11.2019 žiadala, aby súd zvýšil povinnosť otca platiť na výživu maloletého Q. na sumu 200,- eur a na výživu maloletého Q. na sumu 150,- eur.

2. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca upravovaná vo vzťahu k maloletému Q. rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/26/2014 zo dňa 21.01.2015, ktorým bolo určené výživné vo výške 80,- eur mesačne a rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/4/2017 zo dňa 03.05.2017, bola určená povinnosť otca platiť na výživu maloletého Q. vo výške 120,- eur mesačne.

3. V čase pôvodného rozhodovania maloletý syn Q. navštevoval 6. ročník základnej školy, pričom teraz sa u neho výrazne zmenili pomery v porovnaní s obdobím, keď bola stanovená výška výživného pred

tromi rokmi. Maloletý Q. bol prijatý na Strednú odbornú školu polytechnickú v P. S., pričom býva na internáte, čím sa jej značne zvýšili výdavky. Záloha na stravu a internát predstavuje 91,- eur + výdavky na cestovné a vreckové.

4. Maloletý Q. bol v čase pôvodného rozhodovania v jasliach, pričom v súčasnej dobe začal navštevovať 1. ročník základnej školy a z tohto titulu mu vzniknú tiež zvýšené výdavky spojené s prechodom do školy.

5. Súčasťou podaného návrhu bolo aj vyčíslenie nákladov na maloleté deti a to na maloletého Q., ročné: - školská družina 70,- eur, triedny fond 20,- eur, Rada rodičov 10,- eur mesačne, školské pomôcky 20,- eur ročne a záujmové krúžky 12,- eur, jedáleň + družina 14,- eur. Maloletý Q., internát + strava 91,- eur mesačne, vreckové 100,- eur, školský preukaz 20,- eur, pracovné oblečenie prax 50,- eur mesačne. Vo výdavkoch nie sú zahrnuté ďalšie výdavky, a to školské výlety a exkurzie, plavecký výcvik a pod. Uviedla, že v súčasnej dobe pracuje v spoločnosti M. W. U. H. W. W.Y.R., kde má čistý mesačný príjem vo výške 638,28 eur. Ďalej poberá prídavky na dve deti vo výške 47,36 eur a výživné vo výške 200,- eur. Jej mesačné náklady na domácnosť predstavujú náklady spojené s užívaním bytu vo výške 222,- eur mesačne, nájomné vo výške 95,- eur mesačne, skylink vo výške 3,99 eur, DSIDATA vo výške 10,- eur, mobil vo výške 32,- eur, cestovné vo výške 60,- eur, kozmetika vo výške 20,- eur, strava a domácnosť vo výške 200,- eur a ročný poplatok za smeti vo výške 92,- eur. Má aj mimoriadne výdavky a to peráček + pastelky 7,- eur, prezuvky + cvičky 26,- eur, školská taška 40,- eur, školské pomôcky 10,- eur, úbor na Tv 10,- eur. Štvrťročné výdavky sú obuv 50,- eur, lieky 20,- eur, oblečenie 100,- eur. S platením výdavkov jej pomáhajú rodičia a rodina. Uviedla, že otec pracuje v stavebnej oblasti v O., kde nemá informácie o výške jeho príjmu, ale určite je podstatne vyšší ako jej príjem. S otcom sa dobrovoľne nedá dohodnúť na zvýšení výživného, i keď v súvislosti s nástupom dieťaťa do školy pribudli u maloletého dieťaťa výdavky spojené s nákupom školských pomôcok a školských potrieb, výdavky na stravovanie v školskej jedálni, výdavky spojené s jeho pobytom v školskej družine, ako aj výdavky v súvislosti so záujmovou činnosťou maloletého. Okrem týchto nových výdavkov vzhľadom na to, že ide o obidve deti vo vývoji vzrástli aj výdavky na stravu a oblečenie.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/4/2017 zo dňa 03.05.2017, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/26/2014-60 zo dňa 21.01.2015, s dokladmi o príjmoch a výdavkoch matky, s lustráciami v registri obyvateľov, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/45/2019-21 zo dňa 21.11.2019, s lustráciami v sociálnej poisťovni, s vyjadrením otca maloletých detí, s dokladmi o príjmoch a výdavkoch doloženými matkou, s dokladmi o príjmoch a výdavkoch doloženými otcom, so správou ÚPSVaR, s vyúčtovaním, so správou spoločnosti LK-PARTNER s.r.o., s dokladmi, so správou spoločnosti LK-PARTNER, s.r.o., s potvrdením z portálu www.potvrdeniaonavsteveskoly.sk <<http://www.potvrdeniaonavsteveskoly.sk>>, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/13/2021 zo dňa 28.04.2021, s oznámením o prijatí do reedukačného centra, ktoré bolo doložené matkou maloletých detí.

7. Matka maloletých detí vo svojom prvom výsluchu uviedla, že trvá na podanom návrhu, ktorý odôvodnila tým, že sa zmenili pomery na strane maloletých detí, keďže Q. je študentom prvého ročníka SOŠ v S. a Q. je žiakom prvého ročníka základnej školy. Otec na deti prispieva len v súdom určenej výške. Iným spôsobom sa na ich výživnom nepodieľa. Deti k nemu chodia raz alebo dvakrát do mesiaca s tým, že nijaké darčeky im nedal, iba na Vianoce. V podstate bola medzi nimi dohoda ohľadom Q., keďže s ním má výchovné problémy od piateho ročníka. Bol už 3x v diagnostickom zariadení a teraz doniesol domov drogy, ktoré zanesla na políciu a v závislosti od toho ako sa to bude vyvíjať, zväží buď návrh na zmenu osobnej starostlivosti, resp. podá návrh v zmysle odporúčaní MUDr. Spítka, aby bol umiestnený do zariadenia. Uviedla, že k 31.05. dostala výpoveď v V.-H. z dôvodu znižovania stavu, ale od 01.06. je zamestnaná vo firme R., ale len na dva mesiace. Ešte vo februári mala príjem okolo 600,- eur a od polovice marca až do konca mája bola na ošetrovačke, ktorú ale ešte nedostala. S výživou detí jej pomáha krstná mama. Býva v prenajatom byte, za ktorý platí 317,- eur (byt 222,- eur a ostatné sú elektrika a pod.). Všetky výdavky ohľadom maloletých detí dokladala do spisu. S deťmi okrem Q. nemá žiadne zvýšené výdavky. Okrem Q. a Q. má ešte dcéru W., ktorá podala návrh na určenie výživného, ktorý ale návrh jej bol zamietnutý. Dcéra u bývalého manžela býva od minulého roku. Vyjadrila sa, že má na byte nedoplatok za rok 2019 vo výške 661,- eur, ktorý bude musieť splácať vo výške 100,- eur mesačne. Vo svojom ďalšom výsluchu sa vyjadrila, že sa jej výdavky nezmenili. V podstate sa len presťahovala do mestského bytu. Syn Q. chodí do školy do druhého ročníka základnej školy. Výška jej

mesačného príjmu je 824,- eur, čo už je suma spolu s výživným a s prídavkami na syna Q.. Syn Q. bol už aj predtým vo výchovnom zariadení, ale bolo to pred podaním návrhu. Finančne jej vypomáha jej krstná mama, ktorá býva v K.. Okrem bežného výživného otec neplatí nič. Čo sa týka syna Q., aj keď je v reedukačnom zariadení, bude musieť chodiť za ním každý mesiac, dávať mu vreckové. Taktiež mu musí nakúpiť oblečenie.

8. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že do októbra pracoval v spoločnosti J. s.r.o. s tým, že pracovný pomer ukončil, nakoľko sa skončili stavby a ich dali na neplatené voľno, ktoré za nich neplatili. V októbri šiel s kamarátom do Rakúska na dva týždne a potom v januári bol mesiac v Nemecku. Následne bol doma, ale ich nevyplatili, tak musel zrušiť živnosť a momentálne je od 19.03.2020 na úrade práce. Chodí na fušky s tým, že si zarobí okolo 500,- a niekedy aj 600,- eur. Nie je pravdou, žeby deťom nič nedával, ale naposledy na pojednávaní predložil tieto doklady a aj tak to bolo zmietnuté zo stola. Momentálne má príjem len z fušiek. Reálne si chce nájsť zamestnanie, kým sa otvoria hranice, tak do nejakého závodu a potom by šiel aj za hranice. Keďže dcéra, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti ešte nepracuje, má náklady ešte na ňu. Za posledné dva mesiace nezaplatil nájom, nakoľko chcel mať zaplatené výživné. Uviedol, že za byt platí mesačne 380,- eur, v ktorej sume sú zahrnuté aj výdavky spojené s užívaním bytu. Je v osobnom bankrote a platí mesačne 14,- eur. Žije s priateľkou, ktorá pracuje v reštaurácii ako čašníčka, avšak je bez príjmu tri mesiace. Priateľka nemá deti. Vo svojom ďalšom výsluchu uviedol, že bol od októbra do 03.01. v Anglicku, kde týždenne zarobil cca 300,- eur, pričom oni pracovali tri dni a tri dni bolo voľno. Týždenne za byt platili 100,- eur a preto sa odtiaľ 03.01. vrátili. Následne sa zaevidoval na úrad práce a potom šiel na mesiac a pol do V.-u, kde zarobil cca rovnako ako teraz. Keďže si myslel, že na stavbe zarobí viac, preto nastúpil do tejto spoločnosti. Momentálne býva spolu s priateľkou v 1-izbovom byte v K., za ktorý platí mesačne 270,- eur, elektriku vo výške 20,- eur. Je ochotný platiť na výživu Q. sumou 100,- eur, ale momentálna finančná situácia mu nedovoľuje platiť vyššie výživné.

9. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletého Q. na sumu 150,- eur mesačne a na výživu maloletého Q. na sumu 120,- eur mesačne s odôvodnením, že sa jedná o väčšie deti, s ktorými sú spojené zvýšené náklady.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine; právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Predmetom tohto konania bol nárok na zvýšenie výživného pre maloleté deti, a to na maloletého Q. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne a na maloletého Q. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Podaný návrh odôvodňovala skutočnosťou, že maloletý Q. je

študentom strednej školy a má s ním zvýšené náklady a to najmä s poukazom na korigovanie jeho správania v špecializovanom zariadení (Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/13/2021 zo dňa 28.04.2021 súd nariadil rodičom maloletého Q. Q. odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia Y. D. G., Z.) a maloletý Q. nastúpil do základnej školy, čím sú spojené nemalé náklady.

17. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou a táto trvá až do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinnosťou súdu rozhodujúceho o zmene rozhodnutia je vždy skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala medzi účastníkmi od posledného rozhodnutia. Zmenou pomerov zmysle ustálenej súdnej praxe súdov je i plynutie času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Ďalej zmenou je i trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa a pod.

19. Pre správne určenie rozsahu vyživovacej povinnosti je dôležité vyhodnotenie zákonných kritérií, a to sú schopnosti a možnosti, majetkové pomery oboch rodičov, ich životná úroveň, osobná starostlivosť o dieťa a vyhodnotenie miery osobnej starostlivosti, vyhodnotenie výdajov rodičov, zhodnotenie oprávnenosti týchto výdajov. Pri povinnom rodičovi vyhodnotí jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, prípadne aj otázku jeho možného zárobku, ak sa vzdá výhodnejšieho zamestnania alebo majetkového prospechu, prípadne, ak berie na seba povinný rodič neoprávnené riziká. Taktiež osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy je potrebné pričítať matke na plnenie vyživovacej povinnosti a premietnuť ich do pomeru, v akom by sa rodičia mali podieľať na úhrade výdajov maloletých, ktoré sú oprávnenými.

20. Pri hodnotení výdajov maloletého dieťaťa je potrebné zhodnotiť jeho potreby ako potreby základné, potom potreby, ktoré súvisia s aktivitami, záujmami, potrebami vyššieho vzdelania. Pri každých výdajoch maloletých detí, alebo oprávnených osôb je potrebné mať za to, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogérie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vo vzťahu k maloletému Q. bola naposledy upravovaná výška výživného rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/4/2017 zo dňa 03.05.2017. Maloletý Q. v tom čase navštevoval diagnostické centrum. Matkin príjem bol vo výške 530,- eur a vo svojej starostlivosti mala v tom čase aj maloletú W.. Otec maloletého pracoval v Bratislave, kde podľa vyjadrenia bol jeho príjem vo výške 450,- eur, avšak na ruku dostával 150,- eur.

22. Vo vzťahu k maloletému Q. bola výška výživného upravovaná rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/26/2014 zo dňa 21.01.2015. Maloletý Q. mal v tom čase 3 roky. Matka maloletého bola v tom čase zamestnaná v nebankovej spoločnosti V., s mesačným príjmom 500,- eur. Zároveň poberala aj rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur. Otec maloletého pracoval v tom čase brigádnou formou.

23. S poukazom na tieto skutočnosti, je súd toho názoru, že aj dĺžka času, ktorá uplynula od posledných rozhodnutí súdu zakladá dôvod na prehodnotenie výšky výživného.

24. Maloletý Q. je študentom strednej školy. Skutočnosť, že sa jedná o problémové dieťa je potvrdená aj Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/13/2021 zo dňa 28.04.2021, ktorým súd nariadil rodičom maloletého odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia Y. D. G., Z.. Aj napriek umiestneniu maloletého do zariadenia, je logické predpokladať, že s pobytom maloletého v predmetnom zariadení sú spojené aj výdavky, ktoré v nemalej miere zaťažujú matkin rozpočet. Maloletý Q. je už dieťa navštevujúce základnú školu, a jeho výdavky sú neporovnateľne vyššie ako v čase posledného rozhodovania súd, keď mal len tri roky.

25. Príjem matky sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím nevzrástol. Výška jej príjmu je 824,- eur, avšak v tejto sume je zahrnuté aj výživné na maloleté deti a prídavky.

26. Otec maloletých detí tak ako v predchádzajúcich obdobiach naďalej nemá stabilný príjem. Od 19.03.2020 do 04.06.2020 bol evidovaný na úrade práce a jeho príjem pozostával len z brigád vo výške

500,- eur. Od 04.06.2020 mal obnovenú živnosť a pracoval vo firme S. J. - firma W., kde mal za mesiac júl 2020 vyplatenú faktúru vo výške 713,- eur a za mesiac august 2018 vo výške 647,- eur. Za mesiac september 2020 mu faktúra vyplatená nebola. Od októbra 2020, kedy ukončil podnikateľskú činnosť bol do 03.01.2021 v Anglicku, kde týždenne zarobil cca 300,- eur, pričom pracoval tri dni a tri dni mal voľno. Týždenne za byt platil 100,- eur a preto sa odtiaľ 03.01. vrátil. Následne sa zaevidoval na úrad práce a potom šiel na mesiac pol do V.-u. Od 25.01.2021 je zamestnaný v spoločnosti Q. V. W. W..Y..R...

XX. Ďalej súd mal za preukázané, že maloleté deti toho času nie sú schopné samé sa živiť, pretože obaja ešte študujú, nemajú žiaden príjem. Súd zdôrazňuje, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu majú rodičia (matka i otec), pričom platí, že súd individuálne skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery, životnú úroveň, počet a výšku iných vyživovacích povinností každého z rodičov, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej členom je dieťa.

28. Z výsledkov vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že v danom prípade je návrh na zvýšenie výživného dôvodný. Otec maloletých detí si nepravidelne plní svoju vyživovaciu povinnosť, okrem ktorej neprispieva nijakým iným spôsobom na výživu detí. V prevažnej miere je tak starostlivosť a výživa maloletých detí na matke.

29. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd dospel k záveru, že v danom prípade je výživným zohľadňujúcim všetky atribúty na maloletého Q. vo výške 150,- eur a na maloletého Q. vo výške 120,- eur.

30. Tým, že súd zvýšil výživné dňom podania návrhu, vzniklo tak otcovi zameškané výživné na maloletého Q. za obdobie od 11.11.2019 do 11.06.2021 v celkovej výške 600,- eur a na maloletého Q. za obdobie od 11.11.2019 do 11.06.2021 v celkovej výške 800,- eur, ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných 100,- eurových splátkach spolu s bežným výživným až do splatenia zameškaného výživného.

31. Vzhľadom na zmenu výšky výživného, súd zmenil výroky o výživnom v rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/26/2014 zo dňa 21.01.2015 vo vzťahu k maloletému Q. a rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/4/2017 zo dňa 03.05.2017 vo vzťahu k maloletému Q..

32. Vzhľadom na to, že matka maloletých detí žiadala vyššie výživné, súd vo zvyšku jej návrh zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.