

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/50/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203097  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124203097.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - O. D., D.. XX.XX.XXXX, bytom O..F.. Š. XXX/XX, S. G., zastúpená JUDr. Zora Podolská Vinceková, advokátka, so sídlom Rázusova 9, Piešťany, a otec - O. Z., D.. XX.XX.XXXX, M. XXX/X, S. G., o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. 4P/13/2023 zo dňa 06.04.2023 v časti týkajúcej sa maloletého O. Z., D.. XX.XX.XXXX.

II. Maloletému O. Z. ustanovuje za opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.04.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany 4P/13/2023 zo dňa 06.04.2023.

2. Okresný súd Piešťany neodkladným opatrením 4P/13/2023 zo dňa 06.04.2023 deti U. Z., D.. XX.XX.XXXX v. O. Z., D.. XX.XX.XXXX ponechal v osobnej starostlivosti otca (výrok I.), upravil styk matky s oboma deťmi (výrok II.), matke uložil povinnosť platiť výživné na U. vo výške 100,- Eur mesačne a na O. výživné vo výške 100,- Eur mesačne (výrok III.) a zároveň uložil otcovi a matke povinnosť zdržať sa uplatňovania úpravy styku otca s deťmi a povinnosti otca platiť výživné na deti na podklade rozsudkov Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2013-100 zo dňa 4.11.2014, právoplatného dňa 23.10.2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/159/2015-46 zo dňa 13.1.2016, právoplatným dňa 9.2.2016.

3. V návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia matka uvádza, že súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, že od 05.02.2023 sa obe deti odsťahovali k otcovi. Dňa 22.03.2024 došlo k podstatnej zmene pomerov. Obe deti - dcéra U., t. č. už plnoletá a maloletý syn O. sa vrátili naspäť k matke, t. j. od 22.3.2024 bývajú v spoločnej domácnosti s matkou v byte na ulici O.. F.. Š. XXX/XX S. S. G.. Asi týždeň pred uvedeným dátumom matku obe deti žiadali, aby si ich zobrala k sebe, že chcú bývať s ňou. Dcéra U., ktorá je toho času už plnoletá, ale ešte stále študuje, matke oznámila, že otec jej riadne neprispieval na výživu, výživné, ktoré matka platila na bankový účet otca, jej neodovzdával, preto si dcéra bola nútená privyrábať ako študentka. Dcéra matke tiež oznámila, že otec nezabezpečoval riadnu starostlivosť o jej maloletého brata O.. Otec pracuje vo Š.. Dcéra matke povedala, že po tohtoročných jarných prázdninách boli týždeň s mal. O. a synom otcovej priateľky z predošlého vzťahu sami, pretože otec aj jeho priateľka boli spolu vo Š., pričom popri príprave na maturitu sa dcéra musela postarať o celú domácnosť ako aj o maloletého brata O.. Otec, podľa tvrdení dcéry, zanedbával starostlivosť o mal. syna O., túto starostlivosť prenechal svojej priateľke a plnoletej dcére. Dcéra U. ako aj mal. syn O. sa v domácnosti, kde v podstate

bývali len s otcovou priateľkou a jej synom z predošlého vzťahu, necítili dobre, psychicky to už nezvládali. Pociťovali, že otcovej priateľke sú na príťaž. Keďže uvedenú situáciu už nezvládali, videli nezaujím otca, tak sa obaja rozhodli, že sa vrátia k matke, čo aj otcovi oznámili. Aj matka kontaktovala otca, ale na SMS doteraz nereagoval. O skutočnosti, že od 22.03.2024 je mal. syn O. v osobnej starostlivosti matky, matka informovala aj kolíznu opatrovníčku. Dcéra U. je t. č. už plnoletá, ale ešte nie je schopná sama sa živiť, keďže navštevuje 4. ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb na O. X. S. A.. Mal. syn O. v súčasnosti navštevuje 6. ročník ZŠ S. G.. Od 22.03.2024 mal. syn O. a plnoletá dcéra U. bývajú v spoločnej domácnosti s matkou v byte na ulici O.. F. Š. XXX/XX S. S. G.. Matka v zmysle neodkladného opatrenia zaplatila výživné na mal. syna a výživné na dcéru aj v mesiaci marec 2024 na bankový účet otca. Otec matke na mal. syna zatiaľ neprispel ničím, hoci mal. syn je od uvedeného dátumu v osobnej starostlivosti matky. Pritom matka bola nútená mal. synovi dokúpiť veci - oblečenie, obuv, zabezpečuje mu bývanie, stravu, všetko, čo potrebuje. Dcére matka zabezpečuje bývanie, stravu, plní si k nej vyživovaciu povinnosť rodiča. Otec pracuje vo Š., poberá rodinné prídavky na obe deti a zrejme si aj uplatňuje daňový bonus. Dňa 12.04.2024 otec dcére oznámil, že jeho priateľka dcére pošle na dcérin bankový účet 120,- Eur, čo sú rodinné prídavky, ktoré poberá otec na obe deti a že potom má dcéra túto sumu odovzdať matke. Do podania tohto návrhu zatiaľ dcére táto suma nebola pripísaná na jej bankový účet. Na základe uvedeného, keďže mal. syn O. a plnoletá dcéra U. bývajú s matkou, od 22.03.2024 nie je mal. syn O. v osobnej starostlivosti otca, matka - navrhovateľka navrhuje, aby súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany 4P/13/2023 zo dňa 06.04.2023 zrušil v celom rozsahu.

4. K návrhu navrhovateľka priložila písomné vyjadrenie dcéry U.. Uvádza v ňom, že dňa 22.03.2024 sa spolu s bratom O. vrátili bývať k matke. Ako dôvod uviedla, že sa stávalo, že jej aj bratovi chýbali základné potreby, ktoré im bol otec povinný zabezpečiť. Musela si preto privyrábať ako študentka. Zo zárobku v prípade potreby kupovala veci sebe aj bratovi. Matka platila na ňu výživné vo výške 100,- Eur mesačne na bankový účet otca, on jej toto výživné nedával. V podstate obaja s bratom bývali len s otcovou priateľkou a jej synom z predošlého vzťahu, pretože otec stále pracuje vo Š.. Po tohtoročných jarných prázdninách otec zobral priateľku na týždeň so sebou do Š. na dovolenku a deti nechal doma samé. Popri príprave na maturitu sa musela postarať o celú domácnosť, aj o brata, pričom otec im na živobytie na týždeň pre ňu, brata O. aj nevlastného brata nechal len 50,- Eur. Keďže otec si neplnil svoje otcovské povinnosti riadne, starostlivosť o brata nechával na ňu - veď je už plnoletá a na priateľku, rozhodli sa s bratom, že pôjdu bývať k matke. Tam sa cítia veľmi dobre, majú pocit skutočného domova a pookriali aj po psychickej stránke. U matky majú všetko, čo im u otca chýbalo. Na základe uvedeného súhlasí s návrhom matky na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Súd pred rozhodnutím o podanom návrhu matky vyzval Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, aby sa k podanému návrhu vyjadrili, pričom dňa 22.04.2024 bola súdu zaslaná správa príslušného odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v právnej veci zrušenia neodkladného opatrenia k maloletému O. Z.. Dňa 19.04.2024 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny v sprievode matky- O. D. dostavil mal. O. Z., s ktorým bol vykonaný pohovor so súhlasom matky a bez jej prítomnosti. O. uviedol, že keď boli u otca, ten robil vo Š., väčšinu času trávili s jeho priateľkou a jej XX F. synom (jej XX F. syn odišiel bývať k otcovi do susednej dediny). Marko spolu so sestrou nadobudli pocit, že otcovej priateľke v domácnosti vadia, často na nich kričala, nadávala im. Otec dal O. na výber, či s ním odíde do Š., lebo podľa neho sestra bude mať čoskoro svoj život a od nich sa odsťahuje, alebo pôjde O. k mame. Na rozhodnutie mu dal 4 dni. Už pár dní predtým, ako sa súrodenci rozhodli, že pôjdu k mame, sa o tomto rozprávali a z domácnosti otca so sestrou odišli do domácnosti matky. O. tak urobil zo svojho vlastného presvedčenia a z vlastnej vôle, je im u mamy dobre, sú spokojní. Radi by u matky zostali aj do budúcnosti. S otcom je v kontakte, komunikujú. S otcom maloletého- O. Z. sa im nepodarilo spojiť, viackrát sa mu pokúšali dovolať, avšak bezvýsledne. Vzhľadom na uvedené, odporúčajú súdu, aby návrhu matky o zrušení neodkladného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 365 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 365 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti, či vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletých detí. Ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd nariadené neodkladné opatrenie zruší.

8. Súd mal v konaní za preukázané, že neodkladným opatrením sp.zn. 4P/13/2023-15 zo dňa 06.04.2023 boli maloletý O. a v čase rozhodovania aj jeho sestra- maloletá U., D.. XX.XX.XXXX ponechaní v osobnej starostlivosti otca O. Z., s tým, že uvedenému predchádzal konflikt dcéry U. s matkou, následkom ktorého maloleté deti odviezol otec z domácnosti matky do svojej domácnosti, pričom napokon s uvedeným riešením súhlasila aj matka detí. Súd zároveň upravil matke režim stretávania sa s deťmi, ako aj jej vyživovaciu povinnosť.

9. Ako bolo uvádzané v návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré skutočnosti boli preverené aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, maloletý O. sa aktuálne opätovne vrátil do domácnosti matky, nakoľko sa už necíti spokojný u otca, keď tento zväčša pracuje v zahraničí a reálnu starostlivosť o neho vykonáva priateľka otca, pričom sestra maloletého O., t.č. už plnoletá U. rovnako odišla bývať k matke. O. sa vyjadril, že je spokojný a plánuje v domácnosti s matkou bývať aj do budúcnosti, pričom s otcom uvedené komunikovali, podľa vyjadrenia maloletého sám otec dal O. na výber, či chce s ním odísť do Š.S., alebo ísť bývať k matke. Keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené Okresným súdom Piešťany neodkladné opatrenia pod sp.zn. 4P/139/2023 zo dňa 06.04.2023 (§ 363 CMP), a teda že maloletý O. už nebýva v domácnosti otca, súd vo výroku I. tohto uznesenia zrušil predmetné neodkladné opatrenie v časti týkajúcej sa maloletého O., a to vzhľadom ku skutočnosti, že U., ktorej sa neodkladné opatrenie taktiež týkalo, sa v čase rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia, už stala plnoletou. Vzhľadom na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré upravovalo práva a povinnosti k maloletému O. iba dočasne, účinnou sa stane posledná úprava platná pred nariadením neodkladného stanovená rozsudkami Okresného súdu Piešťany ohľadne úpravy zverenia a výživného č.k. 9P/14/2013-100 zo dňa 04.11.2014 a úpravy styku č.k. 13P/159/2016-46 zo dňa 13.01.2016.

10. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom: v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. Vo výroku II. uznesenia súd vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine a § 117 CMP, ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka - úrad práce príslušný podľa posledného miesta bydliska maloletého dieťaťa, ktorý ho bude zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).