

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120305621
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120305621.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35697270, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO: 35855673 proti žalovanému: 1. G. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 2. B. L., rod. H.vá, nar. XX. XX. XXXX, bytom F., ul. V. a G. XXX/X, 3. E. H.vá, rod. H.vá, nar. XX. XX. XXXX, bytom A., D. XXXX/X (žalovaní 1,2,3 ako právni nástupcovia neb. žalovanej C. H.vá, nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX A.) o zaplatenie 334,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.5.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia 334,41 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Súd lustráciou v registri obyvateľov (č.l. 46 spisu) zistil, že žalovaná zomrela dňa 4.11.2020.

2. Podaním doručeným súdu dňa 26.4.2021 oznámila JUDr. Karin Leštinská, notárka poverená konaním o dedičstve, že po poručiťke neb. C. H., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX boli zistení ako dedičia v I. zákonnej dedičskej skupine: G. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, B. L., rod. H.vá, nar. XX. XX. XXXX, bytom F., ul. V. a G. S./X, E. H.vá, rod. H.vá, nar. XX. XX. XXXX, bytom A., D. XXXX/X, pričom dedičské konanie nie je právoplatne ukončené, bude zastavené pre nemajetnosť. Súd uznesením č.k. 3Csp/58/2020-64 zo dňa XX.4.2021 rozhodol, že bude v konaní namiesto žalovanej: C. H.vá, nar. XX.X.S.X, zomr. X.XX.S.X, naposledy bytom 034 01 Ružomberok, pokračovať s jej dedičmi: G. H., rod. H., nar. XX. XX. S.X, bytom H. XX, B. L., rod. H.vá, nar. XX. XX. S.X, bytom F., ul. V. a G. S./X, E. H.vá, rod. H.vá, nar. XX. XX. XXXX, bytom A., D. XXXX/X.

3. Výzvou zo dňa 1.6.2021 bol žalobca vyzvaný v zmysle § 138 CSP na späťvzatie žaloby, nakoľko z oznámenia JUDr. Karin Leštinskej, notárky poverenej konaním o dedičstve, doručeného súdu dňa XX.X.XXXX mal súd preukázané, že dedičské konanie bude zastavené pre nemajetnosť, pričom dedičia poručiťky (pôvodne žalovanej) zodpovedajú za jej dlhy do výšky nadobudnutého dedičstva. Žalobca pred doručením uvedenej výzvy, podaním zo dňa 28.5.2021, doručeným súdu dňa 2.6.2021 zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť s tým, že trovy konania si neuplatňuje.

4. Podľa § 144 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.6.2021 zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť, preto vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas žalovanej strany so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovanej strany potrebný. Z toho dôvodu súd stanovisko žalovanej strany k späťvzatiu žaloby nezisťoval.

6. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal s poukazom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu úmrtia pôvodnej žalovanej, pričom dedičské konanie malo byť pre nemajetnosť zastavené, preto zavinenie na zastavení konanie nemožno za takejto procesnej situácie pripísať na ťarchu žiadnej zo sporových strán.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.