

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202326
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202326.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. deti Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, a mal. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom v G., P. XXX, toho času bytom u matky, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, deti rodičov: otca L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G., P. XXX, a matky H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v G., P. XXX, toho času bytom v P., J. Č.. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.06.2021, doručenom súdu dňa 07.06.2021, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Otec L. Y., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej Y. Y., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 50,- Eur, na výživu maloletej Y. Y., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 50,- Eur, a na výživu maloletej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30,- Eur, a to mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia k rukám matky maloletých detí.

II. Neodkladné opatrenie t r v á len do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15P/26/2021.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí doručila tunajšiemu súdu dňa 07.06.2021 návrh na rozvod manželstva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 15P/26/2021 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej, ktoré sa začalo doručením návrhu matky dňa 07.06.2021.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletých detí uviedla, že spoločným bydliskom rodičov ako aj maloletých detí bol rodinný dom rodičov S. H. G. na G., P. XXX. V súčasnosti otec býva stále tam a matka aktuálne býva u K. H. J. na adrese J. Č.. XXX, P..

Z manželstva rodičov sa narodili V. G.: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX; Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a Z. Y., nar. XX.XX.XXXX. R. G. navštevujú A. B. Š. Y. G., Y. navštevuje X. ročník a Y. X. ročník. X. Z. je zapísaná od septembra 2021 do H. Š. F., P..

V auguste minulého roka nadviazala matka maloletých detí známosť s iným mužom a po dlhom zvažovaní sa rozhodla s ním začať nový život. V súčasnosti žijú spoločne dočasne u J. K. v P., J. Č.. XXX a spoločne s priateľom rekonštruujú rodinný dom v P., F. Č.. XXX, kde sa plánujú po ukončení rekonštrukčných prac nastahovať všetci spoločne. Každá z G. má tam plánovanú vlastnú detskú izbu. X. G. Z. je v jej stálej starostlivosti C. R. G. Y. C. Y. sú striedavo u matky a u ich otca. Ich presun medzi domácnosťami nemá presný časový harmonogram, spravidla sa to vyvíja podľa ich požiadaviek, potrieb, otcovej pracovnej zaneprázdnenosti. Ohľadom styku s deťmi nedošlo k dnešnému dňu k nejakým problematickým situáciám, vedia sa bez ťažkostí na striedaní detí s otcom dohodnúť. Dcéry do ničoho

nenúti, uvedomuje si, že ich život bol doteraz na P. XXX Y. G. a zvyknúť si na nové životné, bytové podmienky a na nového priateľa matky potrebuje čas a čo najmenej konfliktné prostredie.

Matka je v súčasnosti evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v G. od skončenia rodičovskej dovolenky. Poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 260,- Eur mesačne. Od septembra 2021 by mala Z. začať chodiť do H. Š., očakáva, že v tom čase by si aj mohla nájsť prácu.

Otec je zárobkovo činný, pracuje ako traktorista v spoločnosti C., R.. R. K..S., G.. Jeho mesačný príjem predstavuje sumu vo výške cca 900,- Eur mesačne.

Od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti v októbri 2020 jej otec do dnešného dňa dal iba cca 150,- Eur, čo si myslí, je veľmi zanedbateľná suma na výživné pre tri deti.

Na základe uvedeného usúdila že je vhodné, prospešné pre dcéry a zákonné podať spoločne s návrhom vo veci samej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko napriek jej snahe, aby jej otec dával na dcéry aspoň 100,- Eur mesačne na najnevyhnutnejšie náklady a poplatky s nimi súvisiace, nebol a nie je ochotný prispievať finančne vôbec.

Javí sa ako nevyhnuté, z dôvodu záujmu, ochrany a zdravia maloletých detí nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov, a to predovšetkým z dôvodu naliehavého právneho záujmu chrániť maloleté deti, má za to, že predmetný návrh je odôvodnený a opodstatnený a navrhuje súd všetky tieto okolnosti zohľadniť a rozhodol tak, ako je uvedené v petite návrhu.

Pokiaľ ide o náklady matka maloletých detí vynaloží na: stravu (spolu s maloletými) - cca 380,- Eur/ mesačne, na hygienické potreby - cca 20,- Eur / mesačne, na čistiace potreby - cca 40,- Eur / mesačne, a na odev pre osobnú potrebu - cca 50,- Eur mesačne.

Zároveň si matka dovoľuje súdu poukázať na tú skutočnosť, že mesačné výdavky na maloleté deti predstavujú: škola (strava) - 20,- Eur x 2/mesačne, škola (školské pomôcky) - 15,- Eur x 2/mesačne, aktivity a záľuby - 40,- Eur /mesačne, hygienické potreby - cca 50,- Eur / mesačne; oblečenie, obuv - cca 50,- Eur - x 3/mesačne; lekárske prehliadky, vitamíny - 15,- Eur x 3/mesačne; Mobil - 10,- Eur mesačne. Matka ďalej uvádza, že predmetné výdavky sa budú postupne zvyšovať, nakoľko je potrebné uhrádzať do školy rôzne nepredvídané finančné prostriedky, zároveň dochádza k zmene ročného obdobia, a teda náklady na ošatenie a obuv pre maloleté sa rovnako zvýšia, a to aj v dôsledku toho, že deti neustále rastú, Y. ide do puberty, chce sa obliekať pekne. Zároveň je momentálne také ročné obdobie, v ktorom sú maloleté deti neustále choré a preto je potrebné chodiť s maloletými na lekárske prehliadky, a s tým spojené cestovné výdavky a výdavky na lieky.

V súčasnej dobe byť rodičom je veľmi náročné, a to hlavne po finančnej stránke. Matka má za to, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojho dieťaťa, tak ako stanovuje zákon, a je predovšetkým v záujme maloletých, aby im otec prispieval pravidelnou sumou na výživu, ktorá má slúžiť k naplneniu ich odôvodnených záujmov a potrieb, už keď nie je možné v súčasnosti od neho očakávať.

Podľa dostupných informácií, otec neuhrádza náklady spojené s bývaním svojím rodičom, čo je veľká úspora a rovnako si finančne veľmi dobre privyrobit, resp. ušetrí na hospodárení a gazdovaní. Nemusí kupovať mäso, vajíčka, mlieko, zeleninu a podobne. Je pravdou, že otec ponúkol aj matke tieto produkty na varenie a je za to vďačná. Otec nemá iné vyživovacie povinnosti.

Na základe uvedeného matka navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa upraví povinnosť otca L. Y. prispievať na výživu maloletej G. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50, - Eur mesačne, na výživu maloletej G.K. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,- Eur mesačne a na výživu maloletej G. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30,- Eur mesačne, a to so splatnosťou do 15teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistený skutkový stav veci, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

18. Za daného stavu boli preukázané také skutočnosti, ktoré osvedčujú naliehavosť riešenia vzťahu matky a otca k maloletým deťom prostredníctvom neodkladného opatrenia, a to pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí, nakoľko otec maloletých detí si podľa tvrdenia matky vyživovaciu povinnosť vo vzťahu maloletým deťom neplní, pričom od odchodu matky zo spoločnej domácnosti v októbri 2020 prispel okrem naturálnych plnení vo forme potravín finančne len celkovou sumou 150,- Eur.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec zarába približne 900,- Eur, pričom uvedenú skutočnosť mal súd osvedčenú aj z lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne s tým, že otec maloletých detí je evidovaný ako zamestnanec spoločnosti C., R.. R. K..S... Matka podľa vykonanej lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne príjem nevykazuje, v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 260,- Eur.

20. Na základe obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd osvedčené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a na tunajšom sude sa vedie konanie o rozvod ich

manželstva. Zároveň mal súd na základe tvrdenia matky osvedčené, že otec maloletých si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplní. Za týchto okolností považoval za dôvodné zaviazat' otca maloletých detí platením výživného na výživu maloletej Y. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur, na výživu maloletej Y. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur, a na výživu maloletej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30,- Eur, tak ako matka maloletých detí v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala.

21. Pokiaľ ide o výšku výživného, je potrebné prihliadnuť na to, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania dosiaľ neboli komplexne zisťované. Rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je pritom potrebné odlíšiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z.z.), kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo neodkladným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere. Súd má však za to, že s ohľadom na príjem otca, a zároveň s ohľadom na odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré matka v návrhu vyčíslila; podľa názoru súdu možno takto vyčíslené výživné považovať za nevyhnutnú mieru plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca, ktorý v súčasnosti nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti.

22. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a teda uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť na výživu maloletej Y. Y., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 50,- Eur, na výživu maloletej Y.K. Y., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 50,- Eur, a na výživu maloletej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30,- Eur, a to mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia k rukám matky maloletého dieťaťa.

23. Nariadené neodkladné opatrenie v predmetnej veci je neodkladným opatrením po začatí konania vo veci samej o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/26/2021. V súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15P/26/2021.

24. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia účastníkom (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 366 CMP.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.