

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/184/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203887
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203887.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka S. F., H.. XX.XX.XXXX, bytom Z.. Q.. Š. X, N., práv. zast. JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom Holubyho 51, Martin a otec Q. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. C. XX, N., zast. splnomocneným zástupcom N. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom E. v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému A., H.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 10.09.2020 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého na 30 eur mesačne. V návrhu uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/269/2018 zo dňa 09.05.2019 bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne. Aktuálne je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin od 17.06.2020, nárok na dávku v nezamestnanosti mu nevznikol. Robí čo sa dá, privyrába si príležitostne formou rôznych brigád. Je ženatý a stará sa aj o maloletú dcéru svojej manželky. Manželka je aktuálne rovnako nezamestnaná. Pravidelne prispieva na výživu maloletého sumou minimálneho výživného a po 10 eur mesačne spláca dlh na výživnom. S maloletým sa nestretáva, pretože mu v tom bráni matka.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/184/2020-5 zo dňa 17.09.2020 súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 08.10.2020 a uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Na strane otca maloletého dieťaťa sa pomery nezmenili. V čase posledného určovania vyživovacej povinnosti bol otec rovnako nezamestnaný. Otec je v omeškaní v plnení si vyživovacej povinnosti v dôsledku čoho bola nútená podať na neho trestné oznámenie. Má vedomosť, že otec si prenajíma rodinný dom v Ž., kde podľa vlastného vyjadrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 9P/96/2020 uhrádza nájomné vo výške 570 eur. Preto je možné predpokladať, že otec neuvádza pravdivo svoje majetkové pomery, ale hlavne príjem, pretože ak môže uhrádzať nájom vo výške 570 eur, môže uhrádzať aj výživné na maloletého vo výške 150 eur. Maloletý má oneskorený psychomotorický vývin, čo spôsobuje špeciálny stravovací postup príprav jedál, ako a určité obmedzenie pohybu. Má oneskorený aj psychický vývin, nechápe súvislosti ako jeho rovesníci. Tieto skutočnosti odôvodňujú zvýšené náklady na stravu, lieky a hygienické potreby, je absolútne bezohľadné, ak otec maloletého ani

netuší o potrebách maloletého a chce ich úhradu preniesť na ňu. Už dnes ledva vychádza z finančnými prostriedkami, je nútená bývať u svojej matky, pretože si nemôže dovoliť vlastné bývanie.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, vyjadrením splnomocneného zástupcu otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - Potvrdenie D. S. R. S. K. K..Q..X.. zo závislej činnosti matky zo dňa 30.09.2020; Potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Vrútky zo dňa 05.08.2020; Zmluva o nájme rodinného domu zo dňa 05.07.2019 + Vyjadrenie prenajímateľa zo dňa 25.05.2021; Vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 08.06.2021; Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 4T/21/2018 zo dňa 20.11.2018; Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 13T/69/2018 zo dňa 23.04.2019; Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 4T/21/2018 zo dňa 28.07.2020; Odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov - matka + otec; Odpoveď na lustráciu v SP a zistil nasledovné.

5. Splnomocnená zástupkyňa otca uviedla, že otec zotráva na podanom návrhu. Za otca aktuálne uhrádza minimálne výživné, pretože nemá z čoho uhrádzať súdom určené výživné. Otec nie je zamestnaný, nemá brigády. Je v pátraní, kvôli tomu, že porušil podmienku. Ona je rovnako nezamestnaná, čaká na dve operácie, z úradu práce dostáva opatrovateľský príspevok na svojho starého otca vo výške 166 eur mesačne. Má maloleté dieťaťa, o ktoré sa stará. S úhradou nájomného za prenajatý rodinný dom im pomáhali rodičia otca, teraz sa jej zdravotný stav zhoršil a zhoršil sa aj zdravotný stav jej maloletého dieťaťa. Situácia sa skomplikovala, ale rodičia otca im stále pomáhajú.

6. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že otec podľa jej informácii býva v prenajatom rodinnom dome, za ktorý uhrádza nájomné vo výške 680 eur mesačne. Otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Otec brigáduje v rámci živnosti svojho otca ako vodoinštalatér. Ona stále býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky, spoločne s matkou a maloletým. Na bývanie prispieva sumou 150 eur mesačne. Naďalej pracuje u rovnakého zamestnávateľa, jej čistý príjem je okolo 690 eur mesačne. Poberá prídavok na dieťa, uplatňuje si daňový bonus na maloletého. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas. Opätovne bola nútená podať na otca trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. V prvom prípade, kedy podala trestné oznámenie otec využil inštitút účinnej ľútosti a v auguste 2020 jej zaplatil dlžné výživné vo výške približne 2 100 eur. Maloletý má odklad povinnej školskej dochádzky, navštevuje predškolskú. Za stravu v škôlke uhrádza približne 7 eur mesačne, dar vo výške 5 eur mesačne. Maloletý mohol absolvovať lyžiarsky výcvik v rámci škôlky, ale pre nedostatok finančných prostriedkov sa ho nezúčastnil. Zdravotný stav maloletého nie je dobrý, navštevuje neurológiu, psychologičku, gastro - ambulanciu ako aj logopédiu. Má intoleranciu laktózy, preto je na bezlaktózovej strave, ktorá je finančne náročnejšia ako bežná strava. Maloletému kupuje vitamíny na podporu nervovej sústavy, jedno balenie stojí 45 eur na dva mesiace; vitamín C a D a probiotiká. Od septembra maloletý nastupuje do prvého ročníka základnej školy, čím vzniknú náklady na školskú tašku, školské pomôcky, písací stôl, školskú družinu, obedy.

7. Kolízny opatrovník s návrhom otca nesúhlasil, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

8. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- priemerný čistý príjem matky v období od 9/2019 - 8/2020 bol 685,54 eur mesačne. Matka má uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú na pozícii triedička obnoseného tovaru. Z čistého mesačného príjmu nie sú vykonávané zrážky (Potvrdenie D. S. R. S. K. K..Q..X.. zo závislej činnosti matky zo dňa 30.09.2020);
- matka podala dňa 05.08.2020 na otca trestné oznámenie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (Potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Vrútky zo dňa 05.08.2020);
- do decembra 2020 manželka otca mala prenajatý rodinný dom v Ž. s dohodnutým nájomným vo výške 477 eur mesačne a zálohou na úhradu energie a služby vo výške 100 eur mesačne (Zmluva o nájme rodinného domu zo dňa 05.07.2019). Prenajímateľ neeviduje zo strany manželky otca žiadne dlžné nájomné, nájomná zmluva bola ukončená dohodou (Vyjadrenie prenajímateľa zo dňa 25.05.2021),
- kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť, s maloletým sa nestretáva. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie a má preukázateľné zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Má diagnostikované ADHD (Vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 08.06.2021);
- otec bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu súd odložil a

uložil nad správaním otca probačný dohľad v skúšobnej dobe vo výmere 4 roky (Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 4T/21/2018 zo dňa 20.11.2018);

- otec bol uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom súd od uloženia súhrnného trestu upustil, nakoľko považoval trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 4T/21/2018 zo dňa 20.11.2018 za dostatočný na nápravu otca (Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 13T/69/2018 zo dňa 23.04.2019);

- súd vyslovil, že otec sa v skúšobnej dobe určenej Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 4T/21/2018 zo dňa 20.11.2018 neosvedčil a nariadil výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere tri roky (Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 4T/21/2018 zo dňa 28.07.2020);

- matka má vyživovaciu povinnosť iba voči maloletému dieťaťu, otec má vyživovaciu povinnosť iba voči maloletému dieťaťu (Odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov - matka + otec);

- otec maloletého bol zamestnaný len v období 01.07.2018 - 19.12.2018 (pracovný pomer), 01.01.2019 - 08.01.2019 (pracovný pomer), 08.01.2019 - 22.01.2019 (pracovný pomer), 08.04.2019 - 16.05.2019 (dohoda o pracovnej činnosti) (Odpoveď na lustráciu v SP).

9. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

10. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

13. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 75 ods. 1 vety druhej ZR, vyplýva povinnosť súdu prihliadať na potencionálne príjmy povinného rodiča, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne, ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Na zníženie alebo stratu príjmu povinného rodiča je možné preto prihliadnúť len v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia rodiča, ktorým môže byť napríklad preukázateľne výrazné zhoršenie zdravotného stavu znemožňujúce jeho doterajší výkon práce, skončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov, prípadne zníženie príjmu opäť z dôvodov na strane zamestnávateľa a podobne, teda dôvody, ktoré povinný rodič nemôže ovplyvniť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 ZR) z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch, neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

18. V rámci vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výkon rodičovský práv a povinností k maloletému dieťaťu bol upravený Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/269/2018-116 zo dňa 09.05.2019, kedy bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky; otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne k rukám matky a Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/96/2020-40 zo dňa 10.09.2020 bol upravený styk otca s maloletým - každý páry týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky. Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania v máji 2019 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v júni 2021, mal súd preukázané, že v priebehu času nedošlo k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že návrh otca je opodstatnený. V nákladoch maloletého dieťaťa matka netvrdila a nepreukazovala žiadnu podstatnú zmenu pomerov. Maloletý naďalej navštevuje predškolské zariadenie, s čím matke vznikajú pravidelné mesačné náklady na obed a príspevky. Zdravotný stav maloletého si naďalej vyžaduje zvýšené náklady (lekármi odporúčané vitamíny, intolerancia laktózy). Na zmenu pomerov nepoukazoval vo vzťahu k maloletému ani otec. Jedinú podstatnú, bezprostredne sa blížiacu zmenu pomerov maloletého dieťaťa, súd zistil len vo vzťahu k školskému zariadeniu, kedy maloletý bude o necelé 4 mesiace prechádzať z predškolského do školského zariadenia. Matke tak budú aktuálne vznikať náklady spojené s kúpou školských pomôcok, školskej tašky, ale aj s prispôbením domácnosti v spojitosti s vytvorením podmienok na plnenie si školských povinností maloletého v domácom prostredí. Uvedená skutočnosť však nie je tá, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletému. Vo vzťahu k matke mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že matka naďalej pracuje v spoločnosti D. S. R. S. K. K..Q..X.. s príjmom vyšším o 123,54 eur mesačne oproti času, kedy súd naposledy rozhodoval o výške vyživovacej povinnosti otca (aktuálne 685,54 eur - predtým 562 eur). Matka naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a podieľa sa na úhrade nákladov spojených s bývaním vo výške 150 eur mesačne.

19. Otec poukazoval na zmenu pomerov, ktorá výlučne nastala na jeho strane. Ako dôvod na zníženie výživného uvádzal neexistenciu oficiálneho zamestnania - uvedená skutočnosť však nie je skutočnosťou novou. Už v čase určovania aktuálnej výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z potencionálneho príjmu otca. Ako vyplýva z lustrácie otca v sociálnej poisťovni, otec maloletého bol zamestnaný len v období 01.07.2018 - 19.12.2018 (pracovný pomer), 01.01.2019 - 08.01.2019 (pracovný pomer), 08.01.2019 - 22.01.2019 (pracovný pomer), 08.04.2019 - 16.05.2019 (dohoda o pracovnej činnosti). Je zrejmé, že príjem otca nie je oficiálny, nakoľko by nemal z čoho hradiť ani len svoje základné životné potreby. Uvedené potvrdzuje nakoniec aj on sám vo svojom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti, kedy uvádza, že si privyrába aj príležitostne formou rôznych brigád. Aj keď je v danom stave ťažké ustáliť

príjem otca, v čase podania návrhu ako aj pred ním žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a jej maloletým dieťaťom v prenajatom rodinnom dome, kde výška nájmu s preddavkovými platbami bola dohodnutá na 577 eur mesačne. Keďže tak otec aj jeho manželka boli a sú aj naďalej nezamestnaní je zrejmé, že otec mal neoficiálny príjem dostatočný, nakoľko okrem nájomného musel pokrývať aj ďalšie životné náklady. Sám zároveň uviedol, že sa stará aj o maloletú dcéru svojej manželky, kde súd poznamenáva, že prvoradou povinnosťou otca je plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu a až následne môže finančne zabezpečovať dieťa svojej manželky, avšak nie na úkor svojho biologického dieťaťa. Rovnaký postup je možné očakávať od rodičov otca maloletého dieťaťa, ktorí ako uviedla splnomocnená zástupkyňa otca pomáhali a naďalej aktuálne aj pomáhajú jej a jej dcére, pričom maloletého, svojho biologického vnuka, nechali bez akejkoľvek (finančnej) pomoci. V rámci konania súd zistil zmenu pomerov na strane otca, kedy súd vyslovil, že otec sa v skúšobnej dobe určenej Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 4T/21/2018 zo dňa 20.11.2018 neosvedčil a nariadil výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere tri roky. Z tohto dôvodu sa otec nachádza na neznámom mieste, na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil. Táto skutočnosť je síce skutočnosťou novou, avšak nie tou, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloleté dieťa. V danom súd poukazuje na ustálenú judikatúru (ÚS ČR IV. ÚS 1181/07, rozsudok NS SR 3Cdo/236/2018), kedy pokiaľ sa rodič úmyselným konaním, kvôli ktorému mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu až strate jeho príjmov, zbavil možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému dieťaťu v potrebnom rozsahu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou otca, ktorá nevzniká rozhodnutím súdu, ale trvá počas celej doby existencie právneho vzťahu rodič - dieťa s tým, že súd určuje len jej rozsah, ak nie je plnená vôbec alebo v dostatočnom rozsahu, a to do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť živiť sa. Na ťarchu otca je aj tá skutočnosť, že otec sa do danej situácie dostal opakovaný páchaním trestnej činnosti, v dôsledku ktorej mu bol premenený podmienečný trest odňatia slobody na trest nepodmienečný. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného, nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.