

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Pu/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201001
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201001.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo vecí nedobrovoľnej hospitalizácie U.. F. M., nar. XX.XX.XXXX, V. G. XXXX/XX, V., t. č. umiestneného na P. D. B. O. F. P. Z., za účasti Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, so sídlom Mieru 549/16, Trstená, v konaní o vyslovení prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

I/ Súd vyslovuje, že prevzatie umiestneného U.. F. M., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXXX/XX, V., do zdravotníckeho zariadenia Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Z., U. XXX/XX, XXX XX Z., IČO: 00 634 891, bolo prípustné.

odôvodnenie:

1.Zdravotnícke zariadenie e-mailovým podaním, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 10.06.2021 oznámilo, že dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. bol U.. F. M., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXXX/XX, V., prijatý na psychiatrické oddelenie Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Z. bez jeho súhlasu. Pacient privezená RZP v doprovide polície. Menovaný prvýkrát hospitalizovaný na ich oddelení, t. č. prijatý k neodkladnej hospitalizácii, preložený z psychiatrického oddelenia Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku, kde bol prijatý pre paticky motivované hrubé poruchy správania a konania v domácom prostredí, v zmysle verbálnej a brachiálnej heteroagresivity s afektívnou instabilitou a hostilitou v rámci akútnej psychoticko-nej poruchy. Psychiatrickým vyšetrením bolo zistené, že menovaný trpí duševnou poruchou, pre ktorú môže ohroziť seba resp. svoje okolie a táto duševná porucha si vyžaduje neodkladné psychiatrické liečenie.

2.Na tomto základe okresný súd uznesením sp. zn. 7Pu/6/2021-5 zo dňa 10.06.2021 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení.

3.Výsluchom ošetrojúceho lekára dňa 11.06.2021 súd zistil, že ide o 27-ročného pacienta prvýkrát hospitalizovaný na psych. pracovisku B. Z., evidovaný u amb. psychiatra od cca 2018, preložený z ÚVN RK, kde bol prijatý pre paticky motivované hrubé poruchy správania a konania v domácom prostredí v zmysle verbálnej i brachiálnej heteroagresivity s afektívnou instabilitou a hostilitou. Pri príjme prítomná psychotická symptomatika, pacient rezonančný, preraptózny, disimulujúci, prítomné vysoké riziko nepredvídateľného konania a raptu. Vzhľadom k uvedenému za asistencie PZ potrebné použitie OP a pokračovanie v pacifik. sedat. terapii.

4.Umiestnený pacient bol poučený podľa ust. § 258 a 259 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 195 a nasl. Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) spôsobom zohľadňujúcim jeho aktuálny zdravotný stav, na otázku súdu, či si chce zvoliť dôverníka, uviedol, že za dôverníka si chce zvoliť svoju matku E.Z. M., s ktorou má celkom dobrý vzťah a žijú v spoločnej domácnosti. Uviedol, že nesúhlasí s umiestnením v nemocnici. Necíti sa tu dobre a toto prostredie nie je pre neho stimulujúce. Myslí, že by sa skôr dal do poriadku, keby sa mohol liečiť ambulantne a mohol byť v domácom prostredí. Lieči sa ambulantne u psychiatra od roku 2018, kvôli

tomu, že mal depresie. Preferuje ambulantnú formu liečby, so svojím psychiatrom má veľmi dobrý vzťah a považuje ho za vynikajúceho odborníka. Mal s rodičmi konflikt kvôli tomu, že rodičia sa k nemu stále správajú ako k malému dieťaťu, stále ho kritizujú a usmerňujú. Rodičov upozornil na ich povinnosti podľa zákona o rodine, aj na to, že ich manipulatívne a direktívne správanie môže vzbudzovať u neho dojem, že došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty viacerých trestných činov. Matka mu na to povedala, že ju to nezaujíma. Matke na ňom najviac záleží, ale tú svoju výchovu realizuje dosť drastickým spôsobom. Matka sa na neho dosť upla, hoci má mladšie sestry. Stále mu niečo prikazuje a zakazuje, tlačí naňho. Nemá záujem vymedziť si v domácnosti práva a povinnosti podľa zákona o rodine. S otcom si dohodli pravidlá v zmysle zákona o rodine, ale matka odmieta jednať o akýchkoľvek pravidlách.

5. Podľa § 253 ods. 1 CMP zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona NR SR č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 576/2004 Z. z.) ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

7. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

8. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

9. Podľa § 262 ods. 1, 2, 3 CMP súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania, vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného a doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

10. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že bez poskytnutia neodkladnej ústavnej zdravotnej starostlivosti by umiestnený pre duševnú poruchu, ktorou trpí, mohol ohroziť seba alebo okolie, v dôsledku toho preto súd rozhodol tak, že jej prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa ust. § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).