

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Pc/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200218
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200218.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci navrhovateľky: O. Ď., D.. X.X.XXXX, N. U. XXX, H..Č.. N. G. X proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: M. Ď., D.. XX.X.XXXX, N. F. Z., F. X/X o zapretie otcovstva k mal. D. Ď., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že M. Ď., D.. XX.X.XXXX nie je otcom maloletej D. Ď., D.. XX.XX.XXXX z matky O. Ď., D.. X.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.01.2021 podala matka maloletého dieťaťa na súde podanie označené ako „návrh na určenie otcovstva“. Z obsahu návrhu vyplynulo, že sa jedná o návrh na zapretie otcovstva. Uvedenú skutočnosť matka potvrdila do zápisnice v konaní o určenie mena maloletej D.Á. Ď. vedenom pod sp. zn.7P/1/2021, keď uviedla, že návrhom na určenie otcovstva sa domáha, „aby bolo zapreté otcovstvo jej terajšiemu manželovi“. Návrh odôvodnila tým, že maloletej na matričnom úrade nemohla dať meno, pretože ako otec mal. je ešte uvedený jej manžel, a biologický otec nemôže podpísať otcovstvo, kým ich súd nerozvedie, alebo sa jej manžel dobrovoľne nevzdá otcovstva. Uviedla, že manžel je ochotný sa dobrovoľne vzdať otcovstva k mal. dieťaťu, pretože si je plne vedomý, že nie je otcom, keď už nežijú v jednej domácnosti a každý vedie svoj život. Biologickým otcom je F. Z., D.. XX.XX.XXXX, s ktorým žije navrhovateľka v spoločnej domácnosti a spoločne vychovávajú mal. deti.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to najmä: rodný list mal. dieťaťa č.l. 2, lustrácie REGOB č.l. 4-5, obsahom pripojeného spisu 7P 1 2021 a to: uznesenie z č.l. 38 zo dňa 12.2.2021, vyjadrenie navrhovateľky č.l. 30, Vyjadrenie manžela navrhovateľky v uvedenom spise č.l. 32 a odpis registra trestov manžela navrhovateľky zo spisu 7P/4/2021. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. V konaní vedenom pod sp. zn. 7P/1/2021 súd určil maloletej Ď., nar. XX.XX.XXXX, meno D..

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že ako otec maloletej NatÁ. Ď., D.. XX.XX.XXXX je zapísaný M. Ď.X., D.. XX.XX.XXXX.

5. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/1/2021 navrhovateľka 08.02.2021 písomne uviedla, že s ex manželom M. Ď.X. žila 4 roky, majú spolu syna R. Ď., D.. XX.XX.XXXX. Dňa 16.08.2019 dostal jej manžel nástup do výkonu trestu na 9 mesiacov a od toho dňa žila sama s maloletým synom z ich manželstva. Dňa 31.5.2019 začala intímne žiť s jej doterajším partnerom F. Z. a v marci v roku 2020 zistila, že je tehotná. Tak žili ako druh a družka a dňa 14.12.2020 sa im narodila dcérka Natália, také meno by dcérke chcela dať. V uvedenom konaní sa dňa 12.02.2021 vyjadril aj matrikový otec maloletej

a uviedol, že s maloletou nemá nič spoločné, nakoľko bol 15 mesiacov vo výkone trestu, ktorý ukončil dňa 30.05.2020, teda nie je jej otcom.

6. Z odpisu registra trestov matrikového otca maloletej M. Ď.X. vyplýva, že dňa 06.02.2019 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody a trest vykonal dňa 30.05.2020.

7. Na pojednávaní matka uviedla, že je absolútne vylúčené, aby bol manžel otcom mal. dieťaťa, nakoľko v čase, keď otehotnela, čo mala napísané aj v tehotenskej knižke, 10.3., už spolu neboli. On bol vo výkone trestu od septembra 2019 do mája 2020. Ona ešte vo februári opustila domácnosť. Nakoľko otec bol vo výkone trestu odňatia slobody, je absolútne vylúčené, aby on bol otcom dieťaťa. Otcom dieťaťa je F. Z., s ktorým nadviazala vzťah. Presťahovala sa k nemu dňa 10.2.2020, nakoľko dňa 4.2.2020 zo spoločnej domácnosti s p. Ď. odišla ku svojej mame, a spomínaného 10.2.2020 sa nasťahovala k p. Z..

8. Svedok F. Z., ktorý má byť biologickým otcom maloletej pri svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že vo februári 2020 nadviazal kontakt a vzťah s navrhovateľkou cez Facebook. Ešte vo februári šiel za ňou do Kokavy nad Rimavicou, kde bola u svojej matky, a zobral ju domov do Lubeníka. V tom čase vo februári ešte mala navrhovateľka, svoje dni, preto otehotnieť ani nemohla. Otehotnela následne v marci resp. v apríli. A je vylúčené, aby otcom dieťaťa bol manžel navrhovateľky, nakoľko ten sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Kde bol podľa jeho vedomosti od septembra 2019 do mája 2020. V čase, keď malo dôjsť k splodeniu dieťaťa, spolu intímne žili s navrhovateľkou, ktorá neudržiavala iný intímny vzťah, nakoľko boli stále spolu. O maloletú sa s navrhovateľku stará od narodenia spoločne. Uviedol, že v prípade, ak by došlo k zapretiu otcovstva, tak na 100% má záujem uznať otcovstvo k maloletej .

9. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol, aby súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel, nakoľko mal za to, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

10. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

11. Podľa § 87 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

12. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane..

13. Súd mal v tomto konaní z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že je vylúčené, aby bol manžel matky maloletého dieťaťa M. Ď. otcom maloletého dieťaťa, nakoľko v čase, keď malo dôjsť k splodeniu maloletej D. Ď., bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka v tom čase intímne žila s údajným biologickým otcom maloletej, F. Z., ktorý chce k maloletej uznať otcovstvo. Súd preto návrhu matky maloletého dieťaťa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Súd s poukazom na § 57 CMP osobitne nerozhodoval o náhrade trov konania, nakoľko to žiaden z účastníkov nenavrhol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.