

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423203377
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423203377.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX F. G., deti rodičov - matky: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX F. G. a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. G. K., t. č. L. XX/XX, XXX XX J. G. K., o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.12.2023 doručil otec maloletej Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletú A.. Otec maloletej žiadal zmeniť rozsudok súdu sp. zn. 19P/1/2023-60 zo dňa 20.04.2023 v časti týkajúcej sa zverenia maloletej do osobnej starostlivosti tak, že maloletú zverí do osobnej starostlivosti otca a matke maloletej uloží prispievať na výživu maloletej sumou, ktorú určí súd mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobný účet otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

2. Dňa 28.03.2024 doručil otec maloletej späťvzatie návrhu. Okresný súd následne vyzval výzvou zo dňa 02.04.2024 kolízneho opatrovníka ako aj matku maloletej na uvedenie, či so späťvzatím návrhu súhlasia v lehote 10 dní, pričom ak sa v uvedenej lehote nevyjadria, súd bude mať za to, že v zmysle § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nemajú námietky.

3. Dňa 05.04.2024 sa k výzve vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že so späťvzatím návrhu otca súhlasí. Dňa 19.04.2024 doručila vyjadrenie aj matka maloletej a tiež uviedla, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

4. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Vzhľadom na späťvzatie návrhu otca maloletej a súhlas matky maloletej a kolízneho opatrovníka súd v zmysle § 29 CMP konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.