

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Cbi/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120260786
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120260786.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu LawService Recovery, k.s., so sídlom 960 01 Zvolen, Stráž 223, IČO: 47 817 003, značka správcu S1731, správca konkurznej podstaty úpadcu ONLY 2U a.s. „v konkurze“, so sídlom 974 11 Banská Bystrica, Rudohorská 33, IČO: 44 851 740, proti žalovanému LIKOV s.r.o., so sídlom 963 01 Krupina, Plavárenská 468/12, IČO: 47 579 391, zastúpený JUDr. Michal Holčík, advokát so sídlom 960 01 Zvolen, Námestie SNP 27, IČO: 45 021 767, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o späťvzatí žaloby zo dňa 09. 06. 2021, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19. 03. 2020 domáhal vyslovenia neúčinnosti právnych úkonov úpadcu, ktorými v mesiaci august 2017 vkladal finančnú hotovosť na bankový účet žalovaného na základe Zmluvy o vedení účtovníctva, miezd, personalistiky a poradenskej činnosti zo dňa 01. 04. 2015; Zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 02. 2016; Zmluvy o pôžičke zo dňa 02. 03. 2016 a Zmluvy o poradenskej činnosti zo dňa 04. 01. 2017. Zároveň žalobca požadoval, aby žalovaný poskytol do konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 43.079,40 Eur.
2. V priebehu sporu, sporové strany požiadali súd o prerušenie konania, vzhľadom k tomu, že mali v záujme riešiť vec mimosúdne. Uznesením č.k. 31Cbi/5/2020 - 318 zo dňa 17. 08. 2020, právoplatné dňa 16. 09. 2020, súd konanie prerušil po dobu šiestich mesiacov. Na základe žiadosti o pokračovanie v konaní, súd uznesením č.k. 31Cbi/5/2020 - 328 zo dňa 08. 03. 2021, právoplatné dňa 19. 03. 2021, rozhodol o pokračovaní v konaní.
3. Podaním súdu doručeným dňa 09. 06. 2021 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu uzavretia dohody o urovnaní medzi žalobcom a žalovaným. Sporové strany si nárok na náhradu trov konania voči sebe neuplatňovali.
4. V zmysle ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. V zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. V zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom, súd konanie vo veci zastavil, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v aktuálnom štádiu sporu, nebol potrebný.

8. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V zmysle ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napr. v úhrade žalovanej pohľadávky po začatí sporu, je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu alebo bez tohto, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

13. V danom prípade, došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodu, že strany sporu sa o predmetu sporu mimosúdne vysporiadali a preto žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil a od žalovaného nepožadoval náhradu trov konania. Rovnako žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 10. 07. 2020 uviedol, že trovy konania si vzhľadom na ustanovenie § 100 ods. 2 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neuplatňuje. Súd v danom prípade aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania § 257 CSP a výnimočne žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 31. 10. 2016, sp. zn. 12Co/109/2016 v zmysle záveroch ktorého, „pretože správanie oboch strán - uzatvorenie mimosúdnej dohody odôvodňovalo procesný úkon späťvzatia žaloby, ktorý bol výsledkom kompromisného riešenia oboch strán, túto okolnosť odvolací súd vyhodnotil ako dôvod osobitného zreteľa, ktorým výnimočne umožňuje náhradu trov konania nepriznať.“

14. Na základe uvedeného, súd žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z toho dôvodu, následne súd nebude rozhodovať o výške trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Banská Bystrica do 15 dní od jeho doručenia (§ 357 písm. a) CSP). Písomne podané odvolanie musí byť podané v dvoch (2) vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd neprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.