

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121204627
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121204627.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s.r.o., so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947, proti žalovanému: C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XX, XXX XX D., o zaplatenie 10,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.06.2021 o 9.45 hod, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 10,00 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. V priebehu konania bolo súdom zistené, že na tunajší súd bola podaná dňa 03.06.2021 o 09.40 hod žaloba s rovnakými stranami sporu, rovnakým predmetom konania a rovnakými skutkovými okolnosťami, pričom toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/41/2021.

3. Podľa § 159 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka začatého konania ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne, pričom pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní.

5. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, s ktorou sa musí súd z úradnej povinnosti vysporiadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade,

že súd zistí, že pokračovaniu v konaní bráni prekážka už začatej veci, zastaví konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr.

6. Z pripojeného spisu sp. zn. 7C/41/2021 súd zistil, že ide o konanie medzi totožnými stranami sporu týkajúce sa totožného nároku o tom istom spore, ako prebieha v predmetnom konaní sp. zn. 29C/42/2021. Konanie sp. zn. 7C/41/2021 sa začalo doručením žaloby tunajšiemu súdu dňa 03.06.2021 o 9.40 hod, pričom predmetné konanie vedené pod sp. zn. 29C/42/2021 sa začalo doručením žaloby dňa 03.06.2021 o 9.45 hod, teda konanie sp. zn. 7C/41/2021 predchádza predmetnému konaniu, nakoľko začalo skôr.

7. V zmysle uvedeného súd s poukazom na § 159 a 161 CSP rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia a predmetné konanie zastavil, nakoľko jeho pokračovaniu bráni neodstrániteľná prekážka skôr začatého konania, t.j. litispendencie.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na to, že zastavenie konania zavinil žalobca tým, že podal na tunajší súd žalobu opakovane, v zmysle citovaného ustanovenia nemá nárok na náhradu trov konania a je povinný nahradiť trovy konania žalovanej. Žalovanej však žiadne trovy v konaní nevznikli, preto súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal.