

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120455556
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120455556.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu : Mesto Trenčianske Teplice, so sídlom Ul. Gen. M.R. Štefánika 4, Trenčianske Teplice, IČO: 00 312 088, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eckamnn, s.r.o., so sídlom Mierové nám. 14, Trenčín, proti žalovanému: IBO s.r.o., so sídlom Bratislavská 50, Trenčín, IČO: 36 340 073, právne zastúpený: JUDr. Jozef Herbulák, advokát, so sídlom Brnianska 1K, Trenčín, o zaplatenie 3.422,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I.Súd konanie zastavuje.
- II.Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,26 %.

odôvodnenie:

1.Dňa 19.12.2020 podal žalobca na Okresný súd Banská Bystrica vrámci upomínacieho konania žalobu o zaplatenie sumy 3.422,69 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 26.09.2020 do zaplatenia. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, došlo preto k jeho zrušeniu a vzhľadom na návrh žalobcu na pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 23.02.2021.

2. Podaním doručeným súdu dňa 10.06.2021 žalobca ešte pred prvým pojednávaním zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť s poukazom na skutočnosť, že žalovaný zaplatil istinu v sume 3.422,69 eur dňa 07.06.2021.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6.Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko ide o späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. V prípade zastaveného konania súd nerozhoduje o trovách konania podľa zásady úspechu, ale podľa zásady procesnej

zodpovednosti na zastavení konania. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania s tým, že otázka zavinenia sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku, neskúma sa, aký je skutkový stav, či žaloba bola dôvodná, či by s ňou žalobca uspel. Vôbec nie je podstatné, kto zavinił podanie žaloby, pretože podstatné je to, kto nesie zavinenie na zastavení konania a nie na jeho začatí.

9. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, a teda čo do žalovanej istiny aj čo do príslušenstva. Čo do späťvzatia žaloby v časti istiny bolo preukázané, že žalovaný dňa 07.06.2021 po podaní žaloby žalovanú istinu v celom rozsahu žalobcovi uhradil, a preto späťvzatie žaloby bolo len reakciou na správanie sa žalovaného. Z uvedeného možno uzavrieť, že v časti späťvzatia žalovanej istiny 3.422,69 eur procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalovaný, ktorý zaplatil žalovanú istinu až po podaní žaloby. Čo do tejto časti má preto nárok na náhradu trov konania žalobca. Žalovaný však úroky z omeškania, ktoré tiež boli predmetom sporu, neuhradil po podaní žaloby a žalobca i tak dobrovoľne žalobu v tejto časti vzal späť. V tejto časti je preto nutné konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení tejto časti žaloby nesie žalobca, ktorý sa rozhodol na tejto časti žaloby viac netrvať, hoci úroky z omeškania ostali nezaplatené. Čo do tejto časti má preto nárok na náhradu trov konania žalovaný. Vždy platí, že kto zavinił čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu, v tomto prípade žalovanému.

10. Predmetom sporu bola istina 3.422,69 eur a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3.422,69 eur od 26.09.2020 do zaplataenia (07.06.2021), ktoré tak predstavujú sumu 119,55 eur. 100%-ný úspech žalobcu by tak predstavovalo priznanie sumy 3.542,24 eur. Jeho úspech je čo do sumy 3.422,69 eur, čo predstavuje 96,63%ný úspech žalobcu, úspech žalovaného s poukazom na vyššie uvedené závery je 119,55 eur, čo je 3,37%. Čistý úspech žalobcu (úspech - neúspech) je 93,26%, a preto v tomto rozsahu súd žalobcovi aj priznal proti žalovanému náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP. Vyšší súdny úradník súčasne rozhodne o vrátení kráteného súdneho poplatku za žalobu žalobcovi.

11. K spôsobu vyčíslenia pomeru pre účely trov konania súd len pre úplnosť dodáva, že vychádzal z porovnania žalobnej žiadosti vo všetkých jej častiach (teda nielen istina, ale aj príslušenstvo) s vydaným rozhodnutím. Uvedený spôsob je v súlade s ustálenou praxou, v tomto smere súd poukazuje príkladom na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27Co/31/2019 zo dňa 26.02.2019, alebo rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/95/2010 z 27.01.2011. Súd nevidí dôvod na to, prečo by pre účely určenia pomeru v spore nemal zohľadniť aj úroky z omeškania, keď ide o nárok nemenej dôležitý ako nárok na zaplataenie istiny a ktorý svojou výškou ani dôležitosťou nepochybne nie je zanedbateľným prípadne len podružným nárokom, ktorý by mal súd opomenúť pri náhrade trov konania. Ak si žalobca popri istine uplatní aj príslušenstvo, musí si by vedomý toho, že každý jeho čiastočný neúspech (a to aj v časti v príslušenstva) bude mať v konečnom dôsledku vplyv na rozsah jeho celkového úspechu v spore.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.