

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201522
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201522.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: B., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX, a L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, L., pr. zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, so sídlom Haškova 18, Nové Mesto nad Váhom a otca L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, L., pr. zast. Advokátskou kanceláriou Moravčík a spol. s r.o., so sídlom Ružová dolina 6, Bratislava v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Mal. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. L., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je povinný prispievať mesačne na výživu mal. B. sumou 120,- Eur, mal. S. sumou 100,- Eur a mal. L. sumou 90,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 02.06.2020 do 14.06.2021 v sume 70,- Eur je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi za prítomnosti psychológa v priestoroch Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32, Nové Mesto nad Váhom každý párnny utorok a každý nepárny štvrtok v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. bez prítomnosti matky. Stretávanie sa otca s mal. deťmi môže podľa pokynov psychológa prebiehať aj individuálnou formou.

V. Matke a otcovi mal. detí sa ukladá výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Nové Mesto nad Váhom, a to každý párnny utorok v čase od 16,00 hod. do 17,00 hod. v období od 29.06.2021 do 30.12.2021. Matke sa ukladá povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny.

VI. Mal. deťom: S., B. J. L. sa ukladá povinnosť zúčastniť sa sociálneho a iného odborného poradenstva v Centre pre deti a rodiny Nové Mesto nad Váhom ambulantnou formou každý štvrtok v nepárnom týždni v čase od 15,00 hod. do 16,00 hod. v období od 29.06.2021 do 30.12.2021 vrátane.

VII. Výroky IV., V. a VI. tohto rozsudku sú predbežne vykonateľné.

VIII. Matke sa ukladá povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Psychologickom poradenskom referáte Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom v trvaní 3 mesiacov.

IX. Týmto sa rušia uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 8P/37/2020-20 zo dňa 03.08.2020 a č.k. 8P/23/2020-37 zo dňa 12.06.2020.

X. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka mal. B., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáhala, aby súd na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. značkou 9P/20/2020 upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Navrhovala, aby boli všetky maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba matka. Otcovi navrhla uložiť povinnosť prispievať na výživu detí mesačne sumou 180,- eur na mal. B., 150,- eur na mal. S. a 120,- eur na mal. L.. Pôvodne matka navrhla upraviť stretávanie otca s mal. deťmi každý párny týždeň v sobotu aj v nedeľu, cez sviatky a 2 týždne cez prázdniny.

2. Otec s návrhom na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky súhlasil, nesúhlasil s tým, aby iba matka bola oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výživné navrhol upraviť vo výške na mal. B. 110,- eur, na mal. S. 90,- eur a na mal. L. sumu 80,- eur. Pôvodne požadoval širokú úpravu styku každý párny týždeň od piatka, do nedele ako aj podrobnú úpravu počas sviatkov a prázdnin.

3. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletých detí matke, otcovi navrhol uložiť vyživovaciu povinnosť vo výške 120,- eur na mal. B.Í., 100,- eur na mal. S., a 90,- eur na mal. L.. Stretávanie otca s deťmi navrhol formou asistovaného kontaktu v Centre pre deti a rodiny Myjava, pobočka Nové Mesto nad Váhom, v rozsahu ako sa realizuje doposiaľ t.j. 1 x do týždňa v trvaní dvoch hodín.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, oboznámením sobášneho listu, rodných listov mal. detí, lekárskeho správ, nájomnej zmluvy vrátane dodatku, výsledkov lustrácií údajov Sociálnej poisťovne, a Registra obyvateľov, vyjadrenia otca, potvrdenia o príjme otca, správy UPSVaR, potvrdenia o príjme matky, potvrdenia Sociálnej poisťovne, potvrdenia školy o výdavkoch, poštových poukážok a faktúr preukazujúcich výdavky matky, správa CDR Myjava, znaleckého posudku PhDr. Q. ako i ďalším obsahom spisu a podstatným obsahom spisov tunajšieho súdu 9P/20/2020, 8P/37/2020, a 8P/23/2020. Takto zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Maloleté deti U. pochádzajú z doposiaľ nerozvedeného manželstva účastníkov konania. Na tunajšom súde prebieha pod sp. značkou 9P/20/2020 na konanie o rozvod manželstva L. J. L. U., ktoré konanie doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

6. Neodkladným opatrením č.k. 8P/23/2020-37 zo dňa 12.06.2020 tunajší súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. detí sumou 120,- eur na mal. B., 100,- eur na mal. S. a 90,- eur na mal. L..

7. Stretávanie sa otca s mal. deťmi bolo dočasne upravené neodkladným opatrením vydaným tunajším súdom č.k. 8P/37/2020-20 zo dňa 03.08.2020 v znení uznesenia Krajského súdu Trenčín č.k. 5CoP/46/2020-73 zo dňa 19.11.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párny kalendárny týždeň, od piatku 16.00 hod do nedele 19.00 hod, v každú páru stredu od 17.00 do 19.00 hod, ako aj v priebehu troch týždňov počas školských prázdnin. Nakoľko takto určený styk sa v priebehu konania vôbec nerealizoval, pristúpil súd k nariadeniu asistovaného kontaktu tak, že otec sa t.č. s deťmi stretáva v priestoroch Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, každý párny utorok a každý nepárny štvrtok v čase od 15.00 hod do 17.00 hod.

8. Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že deti v súčasnosti otca odmietajú preto, že boli svedkami konfliktných situácií počas spolužitia v domácnosti a videli, ako sa otec správal, ako kričal, vyhrážal sa matke, vypínal elektriku, zamedzil prístup k internetu, takže dcéra sa nemohla dištančne učiť a pod. Otec matke zakazoval prať, alebo napríklad ovládať teplotu v dome. Deti k otcovi nemajú vybudovanú dôveru, s ničím sa mu nezdôverovali, on ich problémy neriešil, keď plakali rozčuľovalo ho to. Aj v súčasnosti nevie situácie s nimi vhodne riešiť. Napr. nedal dcére súhlas s použitím osobných údajov a ona sa ako jediná z triedy nemohla fotiť, čomu nerozumela a bola z toho smutná. Keď otec príde na stretnutie s deťmi a tie mu oznámia, že s ním nechcú ísť, vyhráža sa matke políciou a sociálkou. Aj počas spolužitia rodičov deti preferovali matku, výraznejšie však začali otca odmietajú potom ako si

našiel priateľku. Klamal ich, prestal sa im venovať a venoval čas svojej priateľke. Matka deti niekedy proti otcovi neobracala, ale rešpektuje ich odmietanie. Je pravdou, že otec deti vozieval do školy matka však zabezpečovala a dohliadala na všetky ranné činnosti, ktoré tomu predchádzali. V súčasnosti matka býva s deťmi v byte prenajatom od jej brata. Nájomné je upravené vo výške jedného centa, matka však uhrádza poplatky za služby spojené s užívaním bytu vo výške 280,- eur, pričom predpokladá, že táto suma sa zvýši po vyúčtovaní, nakoľko očakáva nedoplatky na jednotlivých energiách.

9. Otec uviedol, že matka poukazuje na jeho negatíva, avšak ona príliš veľa času trávila na sociálnych sieťach. Toto bol aj dôvod prečo zmenil heslo na domácom wifi routri, na počítači ho však hneď zmenil, takže dcéra sa mohla pripravovať do školy. Manželka napriek tomu začala s deťmi chodiť denne k rodičom. Nikdy deti nezbil, ani sa im bitkou nevyhrážal. Hádky s manželkou boli obojstranné, a vulgarizmy padali aj z jej strany. Je prirodzené, že väčšinu starostlivosti o deti zabezpečovala manželka, ona bola takmer 9 rokov na materskej dovolenke, on zatiaľ pracoval na tri smeny, staral sa o domácnosť a hospodárstvo. Vždy ich však zaviezol k lekárovi, keď bolo treba a podľa pracovných možností napr. navštevoval vystúpenia v škôlke či podobné aktivity. Manželka sa po odchode z domácnosti odsťahovala k rodičom, keď prišiel pozrieť deti, všetky boli nastúpené za prítomnosti jej rodinných príslušníkov a jednohlasne mu oznámili, že s ním nikam nechcú ísť. Matka ich pritom drží všetky pri sebe a odmieta ich k otcovi pustiť. On vodil svoju priateľku iba na prvé stretnutia, nakoľko to však bolo veľkým zdrojom hádok, prestal s tým. Počas spoložitia rodičov sa ho deti nebáli, pokiaľ matka v súčasnosti tvrdí že tomu tak je, toto deťom podsúva. S deťmi normálne spal v jednej miestnosti nakoľko ako manželka spoločne intímne nežili. Manželka ako veriaca zastávala názor, že intímny život manželom slúži na splodenie detí, a keďže oni už mali tri deti, odmietla sa s ním ďalej stýkať, čo viedlo k tomu, že si po čase našiel priateľku. Výživné na deti riadne platí v súdom určenej výške. V súčasnosti býva v rodinnom dome, ktorý bol bydliskom rodiny pred rozchodom rodičov spoločne so svojou matkou, ktorá na energie prispieva približne v štvrtinovej výške. Z pozemkov, ktoré vlastní nemá takmer žiaden príjem, tieto sú prenajaté za cca 20,- eur ročne. Okrem príjmu zo zamestnania nemá iný príjem.

10. Rodičia absolvovali na referáte poradensko - psychologických služieb 3 spoločné stretnutia za účelom vyjasnenia si jednotného postupu pri odovzdávaní a preberaní detí, zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov a nastavenia jednotných pravidiel pri výchove mal. detí. Počas uvedených sedení sa stanovené ciele nepodarilo naplniť.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom ďalej len „CDR“) vyplýva, že maloleté deti prežívajú emocionálnu záťaž, ktorá sa prejavuje formou úzkosti, najviac badateľnej pri odchode matky. S matkou majú vybudovanú intenzívnu väzbu, k otcovi vyjadrujú kritické postoje kvôli jeho správaniu k matke. Ďalší dôvod, ktorý uvádzajú je, že otec si našiel novú partnerku. Počas asistovaného kontaktu, ktorý prebieha v CDR neprejavujú deti žiaden záujem o spoluprácu, je u nich prítomná rigidita a tendencie k regresii, nejavia ochotu komunikovať s otcom, jeho otázky buď ignorujú, alebo odpovedajú jednoslovné. Zo správania mal. detí je možné usudzovať, že sú prítomné matkine emočné prenosy na deti, čo môže byť pre ne rizikové nakoľko si matka zamieňa vlastné potreby s potrebami detí a tým dochádza k manipulácii a negatívne mu vplyvu voči otcovi. Matka aktuálne s CDR spolupracuje, dodržiava termíny, napriek tomuto však absentuje vôľa k emočnej príprave detí na kontakt, nakoľko deti sú celý čas v apatii a odpore. Nakoľko najstaršia B. má k otcovi najvyhranenejší postoj pričom má tendenciu ovplyvňovať v tomto sestry bolo by vhodnejšie, keby sa kontakt s otcom mohol realizovať aj osobitne, čo však doposiaľ matka odmieta.

12. Zo znaleckého posudku č. 26/2021 PhDr. Q. znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, vyplýva, že otec má úprimnú snahu a záujem podieľať sa na starostlivosti a výchove mal. detí, chce sa aktívne realizovať vo svojej roly rodiča. Jeho vzťahová väzba s deťmi je však krehká, ich doterajšia história nebola bohatá na spoločné zážitky, z ktorých by v súčasnom komplikovanom období mohol ich vzťah čerpať. Žiadne z detí neuviedlo spontánne nijaký pekný zážitok s otcom. Otec zároveň nebol dostatočne empatický k prežívaniu detí a matky, ktoré sa nevyrovnali s jeho rozhodnutím rozviesť sa a už vôbec neprijali jeho nový vzťah, ktorý ich irituje a vyhrcoje ich postoje. Deti veľmi citlivo vnímajú správanie otca k matke, držia s matkou, nechcú ju zradiť a napriek tomu, že ich vzťah k otcovi by nemal byť podmienený tým, do akej miery sa cíti byť matka zranená je tomu tak. Bude preto potrebné, aby otec matku pred deťmi docenil. Matka nemá v situácii rozvodu dostatočný nadhľad na význam otca v živote mal. detí. Napr. na otázku, či vidí niečo v čom by otec mohlo byť pre deti prínosom uviedla, že nie. To ako sa voči jej osobe zachoval otec ju zranilo, zažívala situácie keď ostala na všetko sama.

Zo strany otca zažívala rôzne nepríjemnosti cez ktoré sa nedokáže preniesť natoľko, aby otcovi otvorila výchovný priestor, aby mu umožnila aktívne sa podieľať na starostlivosti a výchove odetí. Znechutenie, sklamanie matky z manžela sa prenáša aj na maloleté deti. Maloleté deti sú až príliš vtiahnuté do vzťahových problémov rodičov, pričom táto skutočnosť sa stala jedným z dôvodov odmietania otca. Matka je v tejto veci pasívna, nevyvíja aktivitu, aby oddelila rozchod rodičov od vzťahu otca k deťom. Hoci matka uvádzala, že deti majú z otca strach samotné deti úzkosť z otca nedeclarovali. Otec pritom nevykazuje nijakú psychopatológiu, ktorá by bola v rozpore so zabezpečením výchovy a starostlivosti o mal. detí. Obnovenie vzťahovej väzby medzi deťmi a otcom bude podľa znalca potrebné realizovať prostredníctvom odborníka. Neskôr bude možné styk realizovať v rozsahu navrhnutom v neodkladnom opatrení. Vzhľadom na skutočnosť, že znalecké dokazovanie nebolo nariadené v tomto konaní, ale v konaní vedenom na tunajšom súde 9P/20/2020, (konanie o rozvod manželstva) vykonal súd tento dôkaz ako oboznámenie listiny.

13. Zo správy UPSVaR zo dňa 15.03.2021 vyplýva, že matka s deťmi býva od augusta 2020 v podnájomnom byte, ktorý je vo vlastníctve jej brata. Maloleté B. J. S. navštevujú základnú školu v Starej Turej, mal. L. navštevuje materskú školu v Starej Turej. V súčasnosti zabezpečuje výlučnú starostlivosť o mal. deti matka, ktorá dbá o ich výživu, výchovu, zdravotnú starostlivosť. Otec nemá okrem asistovaného kontaktu v CDR s deťmi žiaden osobný kontakt. Matka nie je nápomocná realizácii styku detí s otcom počas dlhšieho časového obdobia bez jej prítomnosti.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Pri otázke zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súd vychádzal zo súhlasného stanoviska oboch rodičov ako aj kolízneho opatrovníka. Deti sa od rozchodu rodičov v máji 2020 nachádzajú vo výlučnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Deti majú k matke vytvorenú silnú emočnú väzbu, je pre ne primárne emočnou osobou, a predstavuje pre ne istotu. Z tohto dôvodu je ich zverenie do osobnej starostlivosti matky v ich najlepšom záujme.

21. Na žiadnej ďalšej otázke úpravy rodičovských práv a povinností sa rodičia nedokázali zhodnúť. Hoci matka navrhovala, aby bola jediným rodičom, ktorý má právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok súd toto právo ponechal obom rodičom teda aj otcovi. Na strane otca neboli zistené žiadne dôvody, zneužívanie či zanedbávanie rodičovských práv, ktoré by odôvodňovali vylúčenie otca z týchto oprávnení. Pokiaľ sa v minulosti vyskytli jednotlivé nie veľmi podstatné situácie, ako napríklad to, že nedal súhlas s GDPR a mal. S. sa v škole nemohla s triedou fotiť, súd zastáva názor, že podobným incidentom sa dá predchádzať zintenzívnením a zefektívnením vzájomnej komunikácie oboch rodičov.

22. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

23. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

24. Podľa článku 5, veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

25. Podľa § 38 ods. 1 a 2 C.m.p. ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

26. V nadväznosti na rozhodnutie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matke súd upravil právo otca na stretávanie s nimi. V tomto smere je situácia v rodine veľmi komplikovaná. Aktuálne deti otca odmietajú a styk otca s nimi v bežných, štandardných podmienkach sa nerealizuje. Od apríla tohto roku prebieha asistovaný kontakt v priestoroch CDR, kde je rodine zároveň poskytované psychologické a iné odborné poradenstvo. Súčasné kapacitné možnosti CDR umožňujú, aby styk otca s deťmi prebiehal jeden krát do týždňa v rozsahu 2 hodín (v párný týždeň v utorok a nepárny týždeň vo štvrtok). Preto nebolo možné vyhovieť návrhu otca, aby sa rozsah tohto styku rozšíril na štyri hodiny týždenne. Za účelom realizácie takéhoto kontaktu súd rodičom ako aj deťom uložil potrebné výchovné opatrenie, pričom matke uložil povinnosť spolupracovať s CDR. V začiatkoch sa totiž vyskytli situácie, kedy matka pokyny pracovníkov CDR nerešpektovala, odmietla opustiť jeho priestory, resp. dožadovala sa stretnutia s psychológom v čase keď tento pracoval s deťmi a pod. Hoci maloleté deti svorne opakovane uvádzajú že sa s otcom stretávať nechcú súd na ich názor v tejto otázke neprihliadol, nakoľko vylúčenie otca zo života mal. detí by rozhodne nebolo v ich najlepšom záujme. Súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby ich stretávanie s otcom prebiehalo naďalej nepretržite formou asistovaného kontaktu v CDR. Je zrejmé, že takáto forma kontaktu nie je bežná, prirodzená, ani obvyklá a pre otca môže byť až ponižujúca, v súčasnosti je podľa názoru súdu jediná možnosť ako postupne pod odborným dohľadom obnoviť väzby medzi deťmi a otcom. Súd má totiž obavu, že v prípade že by bol styk ponechaný na rodičov maloletých bez odbornej pomoci prebiehal by tak ako doposiaľ a teda by sa nerealizoval, nakoľko deti otca naďalej odmietajú. Takýto stav rozhodne nie je v záujme maloletých detí. Maloleté deti majú právo na plnohodnotný vzťah s oboma rodičmi. Majú právo nebyť vťahované do ich vzájomných konfliktov. Deti by nemali mať pocit, že musia chrániť jedného z rodičov a zdieľať s ním jeho postoje voči druhému rodičovi. Zo znaleckého posudku ako aj zo správ CDR vyplýva, že mal deti preberajú postoje matky. Je to zrejmé z tohto, že odmietanie otca zdôvodňujú jeho správaním k matke. Nie k nim samotným, ale k matke. Pritom napr. minimálne pri mal. L. je zrejmé, že nevhodné správanie k matke nemá priamo zažité, ale jej táto situácia bola sprostredkovaná matkou. Žiadne nevhodné správanie otca smerom k maloletým deťom kedykoľvek v minulosti pritom nebolo v konaní preukázané a ani matkou tvrdené. Matka by si mala byť tohto vedomá a voči otcovi sa správať spôsobom, ktorý ho nebude vytesňovať zo života mal. detí. Jeho úloha ako rodiča sa neskončila rozchodom s matkou, bez ohľadu na to, ako veľmi tento fakt matku zranil. Aj keď matka sama nechce riskovať stratu dôvery

detí, tým že ich bude presviedčať, aby mali k otcovi priaznivejší vzťah, zmena jej postoja k otcovi je pre normalizáciu vzťahov v rodine nevyhnutná, vzhľadom na skutočnosť, že mal. deti kopírujú jej postoje.

27. Styk nad rámec takto určeného stretávania, ktoré požadoval otec raz do týždňa v piatok, aby mohol ísť s deťmi napr. na zmrzlinu v Starej Turej, alebo inú aktivitu, bez toho aby s ním deti šli do jeho domácnosti súd nenariadil, nakoľko zastáva názor, že pokým v rámci asistovaného kontaktu nedôjde v rámci realizovaného psychologického poradenstva k posunu, bolo by nariadenie takéhoto stretávania kontraproduktívne. Súd nepochybuje o tom, že takýto kontakt by sa v skutočnosti nerealizoval, akurát by si deti zafixovali nežiaduci vzorec správania, keď sa otec bezvýsledne dostaví na realizáciu stretnutia, následne deti toto odmietnu a matka tento stav pasívne akceptuje.

28. Keďže konanie vo veciach starostlivosti o maloletých môže začať aj bez návrhu súd podľa § 233 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. bez návrhu vyhlásil za predbežne vykonateľné výroky rozsudku upravujúce styk otca s maloletými deťmi ako aj výchovné opatrenie, ktoré bolo za týmto účelom uložené rodičom aj maloletým deťom. Nebezpečenstvo ujmy, ktorej sa súd takto snaží predísť spočíva v tom, že bez takéhoto výroku by sa prerušením kontaktu v dôsledku prípadného opravného prostriedku voči tomuto rozhodnutiu mohol stratiť aj ten minimálny progres, ktorý sa pracovníkom CDR podarilo dosiahnuť a stretávanie detí s otcom resp. akýkoľvek osobný kontakt by sa opakovane nerealizoval. Tieto výroky sú preto vykonateľné doručením rozsudku.

29. Matka v konaní navrhla ako dôkaz výsluch mal. B. J. S.. Tento dôkaz súd nevykonal pre jeho nadbytočnosť. Názor mal. detí mal súd dostatočným spôsobom zistený opakovane v priebehu konania jednak kolíznym opatrovníkom v rámci sociálneho šetrenia, jednak znalcom a zároveň psychológom CDR, ktorý s deťmi pracuje po dobu troch mesiacov raz týždenne. Ďalšie vypočúvanie detí na súde preto súd nepovažoval za potrebné. Názor detí je pritom po celú dobu konania konzistentne odmietavý a preto bude potrebné pokračovanie odborného poradenstva a pomoci. Vzhľadom na skutočnosť, že je zároveň nevyhnutná zmena postoja matky a jej vyrovnanie sa s rozpadom vzťahu nariadil súd matke povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na psychologicko poradenskom referáte UPSVaR Nové Mesto nad Váhom v trvaní troch mesiacov po predchádzajúcom dojednaní termínu návštevy.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

35. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

36. Matka je zamestnaná v spoločnosti Elster s.r.o., Jej čistý mesačný príjem zo zamestnania spolu s vyplácanými sumami ošetrovného dosahuje výšku 808,- eur. Svoje náklady charakterizovala nasledovne: platby za služby spojené bývaním 280,- eur, internet a televízia 14,80 eur, telefón 21,- eur,

poplatok za komunálny odpad 108,- eur ročne t.j. 9,- eur mesačne. Vlastí 1 rodinného domu v kat. ú. Q., ktorú polovicu má s manželom v BSM. Druhú polovicu vlastní manžel. Okrem mal. B., S. J. L. nemá inú vyživovaciu povinnosť.

37. Matka vynakladá na starostlivosť o mal. deti bežné výdavky na stravu, mliečne výrobky, výživové doplnky, oblečenie, obuv, hygienické potreby. Okrem toho majú mal. deti nasledovné osobitné výdavky: Mal. B. je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Matka na starostlivosť o ňu vynakladá 20,- eur na za obedy a družinu. K mimoriadnym výdavkom patria: poplatok za rodičovské združenie 15,- eur ročne, príspevok na ZRPŠ v základnej umeleckej škole 17,- eur, a náklady na výtvarné pomôcky 71,04 eur. Za ZUŠ sa platí školné 30,- eur polročne. Maloletá je sledovaná u ortopéda a imunológa, na ortopedické topánky matka dopláca 17,- eur raz na pol roka, okrem toho potrebuje ďalšiu ortopedickú obuv, ktorá stojí cca 90,- eur ročne. Za lieky od imunológa sa prípláca 11,- eur mesačne.

Mal. S. je žiačkou 1. ročníka základnej školy. Poplatok za obedy a družinu predstavujú 20,- eur mesačne. Je pravidelne sledovaná u ortopéda a imunológa. V súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom má rovnaké výdavky ako staršia sestra: matka dopláca 17,- eur raz na pol roka príplatok za ortopedické topánky, za ďalšiu ortopedickú obuv cca 90,- eur ročne. Za lieky od imunológa 11,- eur mesačne.

Mal. L. navštevuje t.č materskú školu, za ktorú matka platí 9-15 eur mesačne. Na začiatku školského roka sa platí príspevok na rodičovské združenie 25,- eur. Zatiaľ nenavštevuje žiadneho odborného lekára, ale už je objednaná na vyšetrenia a je predpoklad, že z tohto titulu bude mať rovnaké zvýšené náklady ako jej sestry.

Všetky matkou deklarované náklady mal súd za primerané a preukázané.

38. Otec je zamestnaný v spoločnosti Slovarm, a.s.. Jeho čistý mesačný príjem dosahuje výšku 997,53 eur mesačne. Svoje mesačné výdavky deklaroval otec vo výške 648,53 eur mesačne. Pozostávajú z nasledovných položiek: výdavky na bývanie (plyn, električka, žumpa, kúrenie - 118,50 eur, poistenie nehnuteľností a motorových vozidiel 34,- eur, internet 15,- eur, telefón 10,- eur, cestovné do práce 100,- eur, strava 160,- eur, splátky úveru 135,- eur, ošatenie 70,- eur. Úver, ktorý otec spláca si rodičia zobrali spoločne s matkou na obstaranie chalupy, kde sa plánovali presťahovať. Táto nehnuteľnosť je v BSM rodičov, pričom je nateraz prázdna. Okrem toho vlastní rodinný dom v ktorom doposiaľ rodina žila, a spoluvlastnícke podiely na poľnohospodárskych pozemkoch, ktoré prenajímajú za cenu cca 20,- eur ročne. Má úspory na účte vo výške cca 23.000,- eur, ktoré v budúcnosti mieni použiť v prospech svojich detí. Okrem svojich troch dcér nemá inú vyživovaciu povinnosť.

39. Po zhodnotení dokazovania ohľadom príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov ako aj potrieb maloletých detí mal súd výživné určené neodkladným opatrením za postačujúce a otcovi určil vyživovaciu povinnosť v celkovej výške 310,- eur z tohto 120,- eur na mal. B., 100,- eur na mal. S. a 90,- eur na mal. L.. Prihliadol pritom na skutočnosť, že takto určené výživné je na hranici tretiny z otcovho mesačného príjmu, čo je hranica dlhodobo stanovovaná v prevládajúcej slovenskej judikatúre, rovnako tak na skutočnosť, že otec sám platí spoločný úver. Nezohľadnil skutočnosť, že všetku osobnú starostlivosť o deti vykonáva po dobu približne roka matka, nakoľko otec je podľa názoru súdu schopný a ochotný sa na tejto starostlivosti podieľať, avšak z vyššie popísaných príčin, ktoré sú podľa názoru súdu v prevažujúcej miere na strane matky, k tomuto nedochádza. Rovnako obaja rodičia zhodne potvrdili, že matka otca za celú dobu neoslovila s požiadavkou na úhradu mimoriadnych výdavkov, ktoré s deťmi prirodzene mala, napr. na začiatku školského roka na školské pomôcky, či na sezónne oblečenie. Otec deklaroval záujem sa na takýchto výdavkoch podieľať, predpokladá to však výraznejšiu komunikáciu zo strany matky voči otcovi a tiež zintenzívnenie poskytovania informácií o maloletých deťoch zo strany matky voči otcovi napr. o ich zdravotnom stave, potrebe navštíviť lekára, ich školských úspechoch či úspechoch v mimoškolskej činnosti.

40. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 02.06.2020 do vyhlásenia rozsudku vznikol počas prvého mesiaca prebiehajúceho konania, keďže otec sumu určenú neodkladným opatrením vo výške 310,- eur začal platiť až od mesiaca jún 2020 pričom výživné za mesiac jún 2020, splatné v máji dobrovoľne matke zaplatil v celkovej sume 240,- eur t.j. 80,- eur na každé dieťa. Z nedoplatku vo výške 70,- eur, preto pripadá na mal. B. suma 40,- eur, na mal. S. suma 20,- eur a na mal. L. suma 10,- eur.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.