

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 3S/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6020200419
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:6020200419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej a členov senátu JUDr. Ing. Matúša Škarbalu (sudca spravodajca) a JUDr. Andrey Soukupovej, v právnej veci žalobcov: 1/ KORPOD, s. r. o., so sídlom Štúrova 2, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 236 888, 2/ AGROGARANT, spol. s r. o., so sídlom Štúrova 2, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 35 683 058, obaja právne zastúpení: JUDr. Daniel Janšo, advokát, so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Veľký Krtíš, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Imre Madácha 2, 990 01 Veľký Krtíš, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ A. B. A., bytom C. XXX, XXX XX C., 2/ D. D., bytom E. F. X, XXX XX G. H., 3/ I. J., bytom C. XXX, XXX XX C., 4/ Poľovnícka organizácia Hunter Lesenice, so sídlom Lesenice 184, Lesenice, ďalší účastníci všetci právne zastúpení JUDr. Jozef Veselý, advokát so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-VK-PLO2-2020/006235-002 zo dňa 20.08.2020

rozhodol:

- I. Súd správnu žalobu zamietla.
- II. Žalobcovi 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Ďalším účastníkom konania 1/, 2/, 3/ a 4/ voči žalobcom 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Administratívne konanie

1. Ďalší účastníci konania 1/ až 3/ ako zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru Trebušovce, uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu vo Veľkom Krtíši pod č. k. 2004/00511-005 zo dňa 28.05.2005, doručili žalovanému dňa 14.08.2020 Žiadosť o evidenciu zmluvy zo dňa 13.08.2020 o postúpení práva užívania predmetného poľovného revíru v prospech Poľovníckej organizácie Hunter Lesenice, so sídlom Lesenice 184, 991 08 Lesenice, IČO: 42 190 576 (ďalej aj ako „žiadost“).

2. K žiadosti bola pripojená Notárska zápisnica č. Nz 48667/2019 spísaná dňa 04.12.2019 na Notárskom úrade v Lučenci, notárom JUDr. Mariánom Jurinom, so sídlom v Lučenci, ul. Štefana Moyzesa č. 53, ktorou bol osvedčený priebeh Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom Poľovnom revíri Trebušovce, konaného dňa 23.11.2019 o 9.00 hod. v penzióne U Huberta na adrese Lesenice č. 118 (ďalej aj ako „notárska zápisnica“). Prílohou notárskej zápisnice bola Listina prítomných zo Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíre Trebušovce, konanom dňa 23.11.2019 o 9.00 hod. v Lesenicích a listina spísaná zvolávateľom K. A. o tom, že do listiny prítomných neboli zapísaní 15 vlastníci (A. L., K. M., B. M., I. M., N. L., I. N., C. N., E. A., F. F., K. F., G. C., O. A.,

K. P., A. F., N. A.), ktorí udelili plnomocnenstvo v nájomných zmluvách spoločnosti AGROGARANT spol. s r. o. z dôvodu, že pri vykonaní prezentácie boli od uvedených vlastníkov predložené odvolania plnej moci, ktoré boli prílohou tejto listiny.

3. Ďalej bola k žiadosti pripojená Zmluva o užívaní Poľovného revíru Trebušovce zo dňa 13.08.2020, Štruktúra vlastníctva – vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Trebušovce, predložená na CD nosiči a vypracovaná spoločnosťou Mišík – Geodetická kancelária s.r.o., obsahujúca výpisy z listov vlastníctva podľa jednotlivých katastrálnych území, zoradené podľa abecedného poradia jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, Plné moci predložené na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 23.11.2019, Potvrdenie o členstve Slovenskej poľovníckej komore poľovníckej organizácie, s ktorou bola zmluva uzatvorená, Potvrdenie o IČO poľovníckej organizácie a verejné vyhlásky o zvolaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov s potvrdením jednotlivých obecných úradov o čase vyvesenia a zvesenia na úradných tabuliach obecných úradov.

4. Žalovaný opatrením č. OU-VK-PLO2-2020/006235-002 zo dňa 20.08.2020 zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvorenú dňa 13.08.2020 medzi splnomocnenými zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru Trebušovce a Poľovníckou organizáciou Hunter Lesenice. V odôvodnení preskúmaného opatrenia uviedol, že preskúmal doklady pripojené k žiadosti preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí sa zúčastnili na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 23.11.2019, resp. bolo za nich hlasované na základe splnomocnení; preskúmal predloženú zmluvu o užívaní poľovného revíru spísanú dňa 13.08.2020, okrem iného či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastiaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru; skonštatoval, že zmluva obsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 14 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 274/2009 Z. z.“ alebo „zákon o poľovníctve“). Pôvodné správne súdne konanie

5. Žalobcovia ako vlastníci niektorých poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru Trebušovce sa správnou žalobou včas podanou na Krajský súd v Banskej Bystrici domáhali zrušenia opatrenia žalovaného č. OU-VK-PLO2-2020/006235-002 zo dňa 20.08.2020 (ďalej aj ako „preskúmané opatrenie“ alebo „napadnuté opatrenie“) a vrátenia veci žalovanému na nové konanie.

6. Žalobcovia namietali, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov a hlasovanie na tomto zhromaždení neprebehli v súlade so zákonom a správny orgán konal v rozpore so zákonom o poľovníctve, ak napriek tomu zmluvu zaevidoval. Priebeh zhromaždenia a uznesenia z tohto zhromaždenia boli zaznamenané notárskou zápisnicou vrátane príloh, ktorú vypracoval notár JUDr. Marián Jurina a osvedčil jej prvopis. Na zhromaždení sa nezúčastnili zástupcovia Slovenského pozemkového fondu a ani LESY SR, š. p., ale zúčastnil sa zástupca Slovenského hospodárskeho podniku, š. p.

7. Žalobcovia uviedli, že z listiny prítomných, ktorej údaje nie sú zhodné so stavom katastra, jednoznačne vyplýva, že zvolávateľ hrubo porušil nielen zákon o poľovníctve, ale aj Občiansky zákonník. Práva niektorých zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov boli popreté a niektorým bolo priznaných niekoľkonásobne viac práv než im patrí. Zvolávateľ teda zámerne a vedome vytvoril fiktívnu nadpolovičnú väčšinu hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorú využil v prospech Poľovníckej organizácie Hunter Lesenice, ktorá sa stala zaevidovaním zmluvy užívateľom Poľovného revíru Trebušovce. Zvolávatelia si boli vedomí skutočnosti, že nemôže byť dosiahnuté zákonom predpísané kvórum 50% výmery všetkých poľovných pozemkov zahrnutých do Poľovného revíru Trebušovce, preto odmietali zapísanie vlastníkov do listiny prítomných, ktorých zastupoval AGROGARANT, spol. s r.o. Lesenice, ktorý bol zastúpený advokátom Mgr. Ľudovítom Pavlovičom a rovnako zapisovali duplicity, aby znížili hlasovacie práva žalobcov.

8. Žalobcovia ďalej namietali, že zvolávatelia si prisvojili hlasovacie práva niektorých vlastníkov poľovných pozemkov tak, že do predtlačenej plnej moci rukou dopísali ďalšie katastrálne územia (v jednom prípade zjavne dotlačili k existujúcemu textu, o čom svedčí vyosené umiestnenie textu). Jedná sa minimálne o plné moci nasledovných vlastníkov: P. P., F. P., G. Q., C. Q., K. D., R. D., A. A., N. A., R. A., A. A., K. A., C. C., E. S., C. G., K. P., P. P., I. P., I. N., I. H., O. H., A. H., A. H., G. C., A. C., I. J., L. J., O. J., A. B., L. T. a A. J.. Zvolávatelia si započítali do svojich hlasovacích práv výmeru vlastníkov C.

N., O. U. a C. H., ktorí zomreli pred konaním zhromaždenia, a teda nimi podpísané plné moci nemohli mať nijakú platnosť, nakoľko zanikli ku dňu ich smrti.

9. Žalobcovia tiež namietali, že na zhromaždení sa zúčastnili zástupcovia viacerých obcí, pričom ani v jednom prípade nebolo uznesením obecného zastupiteľstva týchto obcí schválené takéto splnomocnenie, a teda porušili zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, nakoľko bolo konané v majetkovoprávnom vzťahu bez vedomia a rozhodnutia obecných zastupiteľstiev a v rozpore s ich záujmami za nevýhodných podmienok.

10. Podľa žalobcov boli hlasovacie práva všetkých prítomných okrem zvolávateľov a ich spriaznených osôb popreté a došlo aj k popretiu hlasovacích práv viac ako 50% vlastníkov poľovných pozemkov. Poľovnícka organizácia Hunter Lesenice sa stala užívateľom Poľovného revíru Trebušovce za najnižšiu navrhovanú cenu, ktorá je zjavne neprimeraná, nakoľko suma 0,10 Eur za jeden hektár ročne je cenou hlboko podpriemer, za ktorý sa podobné revíry prenajímajú. Zvolávatelia tak poškodili práva vlastníkov poľovných pozemkov a ešte im spôsobili aj finančnú ujmu. Žalobcovia zdôraznili, že došlo aj k poškodeniu práv Slovenskej republiky.

11. Žalobcovia namietali, že zvolávatelia neuznali hlasovacie práva na základe plných moci predložených JUDr. Danielom Janšom za klienta F. A., ako je to zaznamenané v notárskej zápisnici a neučinili tak v súlade so zákonom, nakoľko tohto konania sa dopustil len jeden z nich, a to K. A., pričom ostatní zvolávatelia k tomuto nezaujali žiadne stanovisko, o čom svedčí aj listina a plné moci pripojené k notárskej zápisnici.

12. K. A., ako jeden zo zvolávateľov, predložil zástupcovi žalobcu 2/ imperfektné odvolania plných moci, pričom ostatní traja zvolávatelia k tomu nezaujali žiadne stanovisko, o čom svedčí listina a odvolania plných moci pripojené k notárskej zápisnici. Žalobcovia sú presvedčení, že nakoľko splnomocnenia žalobcu 2/ sú obsiahnuté v nájomných zmluvách, ktoré podľa ich znenia je možné meniť len formou písomných dodatkov predpísaných oboma zmluvnými stranami, a preto sú tieto vypovedania neplatné. Vypovedania majú aj formálne chyby a to hmotnoprávne (neuvedenie čísla, prípadne dátumu uzatvorenej nájomnej zmluvy a neoznačenie poľovných pozemkov, ktorých sa odvolanie týka), a teda ich možno považovať za nulitné.

13. Žalobcovia namietali, že žalovaný zmluvu zaevidoval napriek tomu, že mal vedomosť o nezákonnostiach, ktorými bola dosiahnutá väčšina hlasov na zhromaždení, a preto konal v zjavnom úmysle poskytnúť zákonné krytie nezákonnému postupu, hoci protizákonný právny úkon v žiadnom prípade nemôže požívať právnu ochranu.

14. Žalobcovia namietali, že aj priebeh zhromaždenia bol nezákonný, pretože zvolávatelia konštatovali väčšinu na základe fiktívnych údajov. Toto vyplývalo zo svojvoľného uznania, alebo neuznania splnomocnení a eliminácie duplicitného započítania výmer tých istých pozemkov (vďaka duplicitným splnomocneniam vlastníkov pozemkov). Počas priebehu zhromaždenia boli na toto upozornení, ako je to zaznamenané v zápisnici, avšak toto odignorovali s vedomím, že žalovaný nevykoná kontrolu obsahu listiny prítomných a ani dodržania formálnej stránky zákonnosti zhromaždenia.

15. Žalobcovia v časti II. správnej žaloby uviedli, že žalovaný nedostatočne preskúmal okolnosti týkajúce sa uzatvorenia zmluvy. Žalovaný sa zjavne nezaoberal zisťovaním reálneho a aktuálneho stavu vlastníkov poľovných pozemkov a z toho vyplývajúceho podielu podstatného pre hlasovanie a následne nezistil dostatočne skutkový stav vo vzťahu k celému priebehu zhromaždenia a k prijatým uzneseniam, teda či tieto boli prijaté potrebným hlasov oprávnených subjektov. Žalobcovia poznamenali, že žiadosť o evidenciu zmluvy bola správnomu orgánu predložená 14.8.2020 v piatok a tento ju už zaevidoval dňa 20.8.2020 vo štvrtok, pričom už z objemu vlastníkov zapísaných do listiny prítomných je zjavné, že počas tak krátkej doby nemohol ani len náhodne preveriť, či bola pri hlasovaní dosiahnutá skutočná polovičná väčšina hlasov vlastníkov poľovných pozemkov. Žalobcovia k svojmu tvrdeniu o povinnosti žalovaného preskúmať v rámci konania predchádzajúceho evidencii zmluvy vlastnícku štruktúru k pozemkom v poľovnom revíri, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12S/26/2013 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/67/2015 a sp. zn. 23S/84/2018.

16. Podľa žalobcu sa žalovaný nevysporiadal s naplnením podmienky podľa § 14 ods. 3, písm. a) zákona o poľovníctve, keďže nebolo spoľahlivo preukázané, že vlastníci potrebnou väčšinou hlasov určili užívateľa revíru, ba práve naopak, žalovaný mal všetky informácie a bol vyslovene upozornený na nezákonnosť priebehu zhromaždenia a aj napriek tomu zmluvu zaevidoval. Žalovaný je držiteľom katastrálneho operátu, a teda mohol a mal porovnať údaje o vlastníctve poľovných pozemkov uvedené v listine prítomných so skutočným stavom evidovaným v katastri nehnuteľností a bol by jednoznačne prišiel k záveru, že priebeh a výsledky zhromaždenia boli zmanipulované.

Vyjadrenie žalovaného

17. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe navrhol, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a uviedol, že preskúmal predložené doklady k žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní Poľovného revíru Trebušovce, preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, resp. bolo za nich hlasované 23.11.2019 na základe splnomocnení. Preskúmal aj predloženú Zmluvu o užívaní poľovného revíru zo dňa 13.08.2020, okrem iného či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmeru Poľovného revíru Trebušovce. Uviedol, že zaevidovaná zmluva obsahuje náležitosti uvedené v § 14 zákona o poľovníctve. Vlastníci spoločného Poľovného revíru Trebušovce postúpili jeho užívanie písomnou zmluvou o užívaní Poľovného revíru Trebušovce podľa § 13 ods. 1, písm. b) zákona o poľovníctve. Priebeh, uznesenia, hlasovania a rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov boli zaznamenané notárskou zápisnicou, ktorá sa ako dôkazný prostriedok v zmysle § 205 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý sa podľa § 5 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení účinnom podľa § 493e SSP do 30.06.2023 (ďalej aj ako „SSP“) použije primerane, je verejnou listinou, a preto skutočnosti v nej uvedené sa považujú za pravdivé, pokiaľ sa nepreukáže opak. Poukázal pritom na stanovisko Generálnej prokuratúry VI/3Gd/103/16/1000-4 z 31. mája 2016, z ktorého vyplýva, že evidenčná povaha zmluvy je daná tým, že správny orgán pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma len zákonom vymedzené formálne náležitosti. Žalovaný ďalej vo vyjadrení uviedol, že zákonodarca stanovil podmienky, za ktorých sa zvoláva zhromaždenie ako aj jeho samotný priebeh. Za účelom správnosti a vierohodnosti priebehu zhromaždenia upravil zákonnú podmienku, aby jeho priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou. Táto tvorí neoddeliteľnú časť súčasť žiadosti o evidenciu zmluvy. Platnosť aj neplatnosť zmluvy môže byť preskúmaná výlučne súdom a nie správnym orgánom. Predmetná notárska zápisnica nebola právoplatným zrušujúcim rozsudkom v civilnom konaní určená za neplatnú, nemôže správny orgán spochybňovať závery v nej uvedené a túto verejnú listinu nerešpektovať a podmienky účasti vlastníkov poľovných pozemkov skúmať vlastným dokazovaním. Charakter otázky zápisnice ako verejnej listiny, zakladá vyvrátiteľnú domnienku o existencii skutočnosti v nej uvedených, v tomto prípade o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce a spôsobuje, že dôkazné bremeno o tvrdeniach opačných, zaťažuje toho, kto v rámci súdneho, resp. iného administratívneho konania tieto skutočnosti rozporuje. Pokiaľ teda existuje tvrdenie, že notárska zápisnica neosvedčuje skutočný priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce, je povinnosťou toho, kto tieto skutočnosti tvrdí, označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tej skutočnosti, pričom až do preukázania opaku platí prezumpcia správnosti obsahu verejnej listiny. Poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 8Sžk/27/2017, kde kasačný súd zdôraznil, že vzhľadom na súkromný charakter zmluvy o užívaní poľovného revíru, správny orgán nie je oprávnený túto zmluvu hmotnoprávne preskúmať mimo stanovený rámec. Správny orgán je teda oprávnený preskúmať, či zmluva obsahuje náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a či ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve). Správny orgán nezaeviduje zmluvu len, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve, alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica, osvedčujúca priebeh zhromaždenia, ktorá okrem iného osvedčuje aj účasť vlastníkov a im prislúchajúce vlastnícke právo a od toho odvodené hlasovacie právo. Notárska zápisnica teda priamo osvedčuje, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Žalovaný postupoval v súlade so zákonom, keď preskúmal náležitosti predloženej zmluvy v zmysle § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a podmienky pre jej zaevidovanie upravené v § 16 ods. 1, 2 zákona o poľovníctve.

18. Žalovaný k žalobným námietkam uviedol, že žalobcovia sú presvedčení o tom, že zhromaždenie a hlasovanie na ňom neprebehli v súlade so zákonom, avšak dôvody ani dôkazy žiadne neuvádzajú. Žalobcovia tvrdia, že z listiny prítomných, ktorej údaje nie sú zhodné so stavom katastra, jednoznačne vyplýva, že zvolávateľ hrubo porušil nielen ustanovenia zákona o poľovníctve, ale aj Občianskeho zákonníka, pričom práva niektorých zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov boli popreté a niektorým bolo priznané niekoľko viac práv než im patrí. Žalovaný preskúmal preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce, ktorí sa zúčastnili Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce, resp. bolo za nich hlasované na zhromaždení dňa 23.11.2019 na základe splnomocnení, na základe súboru geodetických a popisných informácií katastrálneho operátu platného ku dňu 04.11.2019, ktorý vypracovala Mišík – Geodetická kancelária s.r.o., ktorý bol úradu predložený na CD nosiči, ako príloha č. 3 k žiadosti o evidencii zmluvy o postúpení užívania Poľovného revíru Trebušovce zo dňa 14.08.2020.

Vyjadrenia ďalších účastníkov konania

19. Ďalší účastníci vo svojom vyjadrení k žalobe navrhli, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Poukázali na znenie zákona č. 323/1992 Zb. o notárskej činnosti s tým, že charakter notárskej zápisnice ako verejnej listiny zakladá vyvrátenú domnienku o existencii skutočností v nej uvedených v tom prípade o priebehu Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri spôsobuje, že dôkazné bremeno o tvrdenia opačných, zaťažuje toho, kto v rámci súdneho resp. iného administratívneho konania tieto skutočnosti rozporuje. Pokiaľ teda existuje tvrdenie, že spísaná notárska zápisnica neosvedčuje skutočný priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri, bolo povinnosťou toho, kto tieto skutočnosti tvrdí, označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie opaku, platí prezumpcia správnosti obsahu verejnej listiny. Notárska zápisnica obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti. Správny orgán v rámci postupu pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.. Preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.. Zodpovednosť za priebeh, vrátane hlasovania zhromaždenia, nesú výlučne účastníci tohto zasadnutia. V prípade, že dôjde k sporu o to, či zhromaždenie platne a relevantným spôsobom rozhodlo, bude o ňom rozhodovať súd a nie správny orgán.

20. Ďalší účastníci ďalej namietali aktívnu legitimáciu žalobcu 1/, ktorý nebol účastníkom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Ďalší účastníci ďalej uviedli, že pre nich nie je zjavné, prečo ako ďalších účastníkov žalobcovia uviedli D. D., ktorý nebol zvolávateľom zhromaždenia, a pritom neuviedli K. A. ani F. F., ktorí boli zvolávateľmi zhromaždenia. Ďalej, že v označení Poľovníckej organizácie Hunter Lesenice absentuje IČO. Ďalej namietali nesprávny petit, keď podľa ďalších účastníkov mal petit znieť, aby bolo vyhlásené uznesenie, pričom pochybenie v petite je aj v tom, že v prípade úspechu žalobcov sa nemôže na Okresnom úrade Veľký Krtíš jednať o nové konanie, ale o ďalšie konanie. Ďalší účastníci ďalej vo vyjadrení uviedli, že správna žaloba nemá náležitosti podľa § 182 ods. 1 SSP, pretože tam nie sú správne označení ďalší účastníci konania, a preto že nemá uvedené dôvody žaloby, z ktorých musí byť zjavné, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobcovia považujú napadnuté opatrenie za nezákonné a takisto absentuje označenie dôkazov, ktoré žalobca navrhuje vykonať, a tiež absentuje správny návrh výroku rozhodnutia. Žalobné body sú len konštatovaním tam uvedených skutočností. Bod e) v žalobe by mohol byť akýmsi tvrdením, kde žalobcovia tvrdia, že z listiny prítomných, ktoré údaje nie sú zhodné so stavom katastra, jednoznačne vyplýva, že zvolávateľ hrubo porušil nielen ustanovenie zákona o poľovníctve ale aj Občianskeho zákonníka, pričom práva niektorých zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov boli popreté a niektorým bolo priznané niekoľko viac práv, než im patrí. Tvrdenie o nesúlade v listine prítomných so stavom katastra a uznaním viacnásobných práv sú len tvrdením žalobcov bez akýchkoľvek dôkazov, čiže sú vo fiktívnej podobe. Tvrdenia žalobcov o prisvojení hlasovacích práv zvolávateľmi a započítaní do hlasovacích práv výmery za vlastníkov aj takých, čo zomreli, avšak zvolávateľia nemali v čase zvolávania predložené úmrtné listy a nemali vedomosť o tom. Ani prípadné úmrtia niektorých vlastníkov by nemali vplyv na výsledok hlasovania. Žalobcovia nenapadli ani notársku zápisnicu a ani priebeh takéhoto zhromaždenia žiadnym spôsobom a podali nekompletnú žalobu v posledný deň lehoty. Okresný úrad Veľký Krtíš pred rozhodnutím neupozornili na to, že majú námietky voči takémuto priebehu zhromaždenia a nepodali ani podnet na podanie protestu prokurátora.

Tvrdenia o pochybeniach neboli ničím preukázané, a preto žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, a preto žiadajú súd, aby na takéto tvrdenia neprihliadal.

Vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu ďalších účastníkov konania

21. Podľa žalobcov z vyjadrenia ďalších účastníkov konania je evidentné, že sa snažia zakryť pochybenia, ktoré boli v žalobe označené, pretože majú z napadnutého rozhodnutia prospech. Žalobcovia považujú žalobu za úplnú a odmietajú sa vyjadrovať k iným konaniam konajúceho súdu. Žalobcovia nedisponujú zákonným oprávnením, aby mohli predložiť úmrtné listy vlastníkov uvedených v žalobe a je vylúčené, aby boli nútení takýto dôkaz predkladať. Argumentácia o nespochybniteľnosti notárskej zápisnice je neprijateľná a scestná, pretože notár len zaznamenáva dej alebo priebeh úkonu, pričom ex lege nesmie a ani nemôže overovať žiadne listiny či tvrdenia zúčastnených osôb. Pre úplnosť uviedli, že cena za postúpenie výkonu práva poľovníctva v sume 0,10 Eur za jeden hektár ročne, je evidentne zjavne neprimeraná. Zdôraznili, že došlo k poškodeniu práv vlastníkov poľovných pozemkov a aj Slovenskej republiky.

Predchádzajúce rozhodnutie vo veci

22. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako správny súd, po oboznámení sa s obsahom správnej žaloby a predloženého administratívneho spisu, dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná a rozsudkom č. k. 74S/21/2020-70 zo dňa 10.11.2021 (ďalej aj ako „pôvodný rozsudok“) správnu žalobu zamietol. Zároveň žalobcovi a ďalším účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.12.2021. V odôvodnení uviedol, že zmluva o užívaní poľovného revíru ani notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nedávajú dostatočnú odpoveď na to, či zákonom o poľovníctve stanovené podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru boli alebo neboli splnené. Je úlohou žalovaného zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie či tieto podmienky boli splnené. Skúmanie splnenia všetkých zákonom požadovaných podmienok je úlohou žalovaného. Následne sa správny súd zameril na preskúmanie obsahu administratívneho spisu žalovaného, z ktorého správneho súdu vyplynulo, že žiadateľmi o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru boli predložené dostatočné podklady na vecné preskúmanie všetkých podmienok pre vykonanie evidencie zmluvy. K žalobným námietkam správny súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že mali len všeobecný charakter. Predstavujú ničím nepreukázané tvrdenia žalobcov, sú vyjadrením nesúhlasu s napadnutým opatrením, resp. s priebehom hlasovania na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Bez konkretizácie námietok na skutkové okolnosti nie je možné posúdiť zákonnosť preskúmaného opatrenia, resp. vysloviť jeho nezákonnosť. Žalobcovia neuviedli, čo konkrétne mal žalovaný zanedbať pri posudzovaní predložených listín. K námietke o prisvojení si hlasovacích práv zvolávateľmi dopisovaním ďalších pozemkov do plných mocí v správnej žalobe vymenovaných vlastníkov Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že je nekonkrétne a ide o ničím nepodložené tvrdenie žalobcov. Táto námietka je len tvrdením žalobcov, ktoré je založené na domnienkach bez vecného prepojenia k preskúmanému opatreniu a k výsledkom hlasovania. Krajský súd v Banskej Bystrici námietku o započítaní výmery poľovných pozemkov troch zomretých vlastníkov do hlasovacích práv na základe splnomocnení, ktoré smrťou týchto osôb zanikli, vyhodnotil tak, že táto nebola v správnej žalobe vecne prepojená k zákonnosti napadnutého opatrenia. Žalobcovia neuviedli, akými hlasmi tieto osoby mali disponovať a aký vplyv započítanie týchto hlasov malo mať na výsledky hlasovania na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a následne na uzatvorenie zmluvy o užívaní poľovného revíru a ani to, v čom žalovaný pochybil, keď túto skutočnosť nezisťoval. Vo vzťahu k námietke účasti zástupcov obcí na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov bez existencie uznesenia príslušného obecného zastupiteľstva (resp. bez dispozície uznesením) schvaľujúceho splnomocnenie na takúto účasť a na hlasovanie, čím malo dôjsť k porušeniu zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, uviedol, že táto námietka nebola nijakým spôsobom upresnená a vecne prepojená s napadnutým opatrením. Žalobcovia okrem toho neuviedli, aký to malo mať vplyv na výsledky hlasovania a uzavretú zmluvu.

Kasačné konanie

23. Žalobcovia podali proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 74S/21/2020-70 zo dňa 10.11.2021 z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) a písm. h) SSP kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodnili tým, že argumentácia správneho súdu, ktorý námietky sťažovateľov paušálne vyhodnotil v podstate iba

ako prejavenie nesúhlasu s opatrením žalovaného bez preukázania nezákonnosti konania žalovaného, je podľa sťažovateľov prejavom denegatio iustitiae, nakoľko jej akceptáciou by bola vylúčená možnosť súdnej ochrany vlastníkov poľovných pozemkov pred nezákonným konaním zvolávateľov zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Poľovný revír je spoločnou vecou a porušenie práv niektorých vlastníkov poľovných pozemkov má zásadný vplyv na rozhodovanie o celom poľovnom revíri, t. j. aj pozemkov tých vlastníkov, ktorí sa zhromaždenia vlastníkov buď nezúčastnili, ktorým účasť na zhromaždení bola odopretá alebo ktorí síce boli prítomní, ale sa vo vzťahu k výsledku hlasovania dostali do pozície minoritných (prehlasovaných) vlastníkov. Žalobcovia zotrvali na názore, že hoci priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bol osvedčený notárskou zápisnicou, notár môže overiť len takú skutočnosť, ktorú je schopný vnímať svojimi zmyslami. Do zápisnice zaznamenáva opis deja, ktorého bol svedkom, avšak neposudzuje a nehodnotí z právneho hľadiska jeho obsah, či tento je v súlade so zákonom. Notárska zápisnica preto nemôže nahrádzať prieskumnú činnosť správneho orgánu v smere, či boli splnené podmienky na platné uzavretie zmluvy o užívaní poľovného revíru. Napadnutý rozsudok sa podľa sťažovateľov snaží konvalidovať a opraviť medzery preskúmaného opatrenia. Žalobcovia uviedli, že hoci námietku nepreskúmateľnosti bližšie v správnej žalobe nezdôvodnili, je podľa nich zjavná absencia odôvodnenia preskúmaného opatrenia, čo je logicky základnou prekážkou, aby sa mohlo skonštatovať, že takéto opatrenie je preskúmateľné. S uvedenou skutočnosťou sa správny súd nevysporiadal. Žalobcovia tiež preskúmanému rozsudku a postupu správneho súdu vytkli odklon od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

24. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“) rozsudkom sp. zn. 3Svk/29/2022 zo dňa 27.10.2023 (ďalej aj ako „zrušujúci rozsudok“) zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 74S/21/2020-70 zo dňa 10.11.2021 a vec vrátil Správne mu súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. Predmetný rozsudok kasačného súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2023.

25. Kasačný súd k námietke odklonu správneho súdu od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu uviedol, že ju „považuje za nedôvodnú, pretože správny súd deklaroval, že je to správny orgán, ktorý nezávisle na obsahu notárskej zápisnice sám zisťuje, či podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru boli alebo neboli splnené a za týmto účelom si zhromažďuje podklady, z ktorých uvedené skutočnosti vyplývajú“. K námietke nepreskúmateľnosti preskúmaného opatrenia, ktorú správny súd podľa názoru kasačného súdu dôvodne vyhodnotil ako bližšie nešpecifikovanú, kasačný súd poukázal aj na svoj skorší rozsudok vo veci sp. zn. 7Svk/6/2021 zo dňa 19.12.2022 a uviedol, že „ak žalovaný vypravil preskúmané opatrenie s takým odôvodnením, aké obsahuje, neporušil tým žiadnu právnu normu a nie je možné takéto opatrenie sankcionovať jeho zrušením z dôvodu nepreskúmateľnosti“.

26. Dôvodom zrušenia pôvodného rozsudku kasačným súdom bolo nesprávne právne posúdenie veci správnym súdom. Citujúc rozhodnutie kasačného súdu „vada spočívala v prístupe správneho súdu k žalobným námietkam žalobcov, ktoré boli označené za všeobecné nepreukázané tvrdenia, prameniace z nespokojnosti sťažovateľov s výsledkom hlasovania na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 23.11.2019 a následne so zaevidovaním Zmluvy o užívaní poľovného revíru Trebušovce zo dňa 13.08.2020. Námietky sťažovateľov správny súd vyhodnotil ako nekonkrétne, neumožňujúce posúdiť zákonnosť preskúmaného opatrenia, resp. vysloviť jeho nezákonnosť“. S uvedenou argumentáciou správneho súdu sa kasačný súd nestotožnil a zdôraznil, že „poľovný revír je tvorený poľnohospodárskymi alebo lesnými pozemkami do neho začlenenými, ktoré sú vo vlastníctve konkrétnych fyzických alebo právnických osôb, pričom váha hlasov jednotlivých vlastníkov sa pri hlasovaní o postúpení práva užívania poľovného revíru odvodzuje od konkrétnej výmery ich pozemkov. Preto ak sa namieta, že sú dané pochybnosti o prejavenej vôli konkrétnych (menom a priezviskom určených) vlastníkov, o plnomocenstvách udelených konkrétnymi vlastníkmi ich zástupcom, o zániku plnomocenstiev udelených konkrétnymi vlastníkmi z dôvodu ich úmrtia ešte pred konaním zhromaždenia vlastníkov, o narychlo učinenom odvolaní niektorých plnomocenstiev jednému zo sťažovateľov, o spôsobilosti zástupcov obcí identifikovateľných z Listiny prítomných hlasovať za obce ako vlastníkov poľovných pozemkov, nie je možné tieto námietky argumentačne odbiť ako všeobecné a nekonkrétne, pretože sú konkretizované osobami vlastníkov poľovných pozemkov určiteľnými menom a priezviskom, disponujúcimi konkrétnymi výmerami pozemkov spoločne tvoriacich poľovný revír. Ak správny orgán disponoval informáciami o všetkých vlastníkoch poľovných pozemkov tvoriacich Poľovný revír Trebušovce, ak mal z verejných zdrojov aj informácie o výmerách nimi vlastnených pozemkov,

ak disponoval príslušnými plnomocenstvami vlastníkov, ktorí sa na Zhromaždení vlastníkov poľných pozemkov nechali zastúpiť a ak s tým súvisiaca dokumentácia bola (je) súčasťou administratívneho spisu predloženého správne mu súdu alebo na vyžiadanie správneho súdu môže byť pripojená, nemožno priznať relevanciu konštatácii správneho súdu o nemožnosti vecného posúdenia žalobných námietok“.

27. Kasačný súd dospel k záveru, že správny súd svojim rozsudkom zaťažil správne súdne konanie vadou nesprávneho právneho posúdenia veci a preto pôvodný rozsudok podľa § 462 ods. 1 v spojení s § 440 ods. 1 písm. g) SSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie Správne mu súdu v Banskej Bystrici, postupujúc v súlade s čl. I § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z. z., podľa ktorého výkon súdnictva vo veciach, v ktorých je daná právomoc správnych súdov, prešiel od 01.06.2023 z Krajského súdu v Banskej Bystrici na Správny súd v Banskej Bystrici. Po vrátení veci bola vec pôvodne vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod spisovou značkou 74S/21/2020 zapísaná na Správnom súde v Banskej Bystrici pod novú spisovú značku 3S/37/2023.

28. Kasačný súd zároveň uložil správne mu súdu v ďalšom konaní „v prípade potreby zabezpečiť ďalšie s vecou súvisiace dôkazy v kontexte so žalobnými námietkami, vyjadrením žalovaného a vyjadrením ďalších účastníkov a preskúmať splnenie podmienok na evidenciu Zmluvy o užívaní Poľného revíru Trebušovce zo dňa 13.08.2020, t. j. najmä či túto zmluvu podpísali vlastníci vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľných pozemkov z výmery poľného revíru. Taktiež bude potrebné preskúmať, či sa tak stalo postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 16 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), t. j. na zhromaždení vlastníkov poľných pozemkov predmetného revíru (§ 5 ods. 1 zákona o poľovníctve), či toto zhromaždenie bolo náležite zvolané (§ 5 ods. 2 zákona o poľovníctve), či na zhromaždení vlastníkov rozhodla nadpolovičná väčšina (§ 5 ods. 4, 5 a 6 zákona o poľovníctve) a či bola zmluva podpísaná splnomocnencami vlastníkov, ktorí boli zvolení na zhromaždení, v určenom rozsahu zastupovania (§ 5 ods. 7 zákona o poľovníctve).“

29. Právny zástupca ďalších účastníkov konania dňa 22.04.2024 doručil správne mu súdu podanie, v ktorom zhrnul priebeh administratívneho konania, pôvodného konania pred Krajským súdom v Banskej Bystrici a kasačného konania, pričom zopakoval žalobné námietky uvedené žalobcami v správnej žalobe. Zároveň zhrnul dôvody, pre ktoré kasačný súd zrušil pôvodný rozsudok.

30. K námietkam, ktoré neboli podľa názoru kasačného súdu preskúmané zo strany Krajského súdu v Banskej Bystrici uviedol, že z notárskej zápisnice (na strane č. 2) vyplýva, že zhromaždenie vlastníkov poľného revíru bolo náležite zvolané v zmysle § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, zhromaždenie rozhodovalo nadpolovičnou väčšinou vlastníkov a zmluva bola podpísaná splnomocnencami vlastníkov, ktorí boli zvolení na zhromaždení v určenom rozsahu zastupovania. Ďalej uviedol, že v notárskej zápisnici (na strane 3) sa uvádza, že zhromaždenia sa zúčastnili vlastníci poľných pozemkov osobne alebo boli zastúpení na základe platných plných mocí, resp. substitučných plných mocí s výmerou 1695 ha 7442 m², t.j. 66,46 % z celkovej výmery poľných pozemkov 2551,34 ha a analýza vlastníckych vzťahov bola vypracovaná spoločnosťou Mišík geodetická kancelária s.r.o. Túto skutočnosť žalobcovia nenamietali a dokonca ani zástupcovia žalobcov nehlasovali proti, len sa zdržali hlasovania, ako je to uvedené v notárskej zápisnici (na strane 7) a bolo konštatované, že zhromaždenie neprihliadlo na 4,89 % hlasov, keďže nie je možné jednoznačne určiť prejav vôle vlastníkov zastúpených na základe viacerých splnomocnení a teda pokiaľ došlo k tomu, že jednotlivé splnomocnenia vlastníkov boli predložené viacerými osobami, tak na takéto splnomocnenia sa neprihliadalo.

31. K námietke žalobcov, podľa ktorej zvolávatelia odmietli do listiny prítomných zapísať vlastníkov, ktorých zastupovala spoločnosť AGROGARANT, právny zástupca ďalších účastníkov konania uviedol, že štatutárny zástupca spoločnosti AGROGARANT spol. s r.o., ktorý bol splnomocnený na zastupovanie jednotlivých vlastníkov sa nezúčastnil zhromaždenia a zúčastnil sa len zástupca spoločnosti AGROGARANT spol. s r.o., JUDr. Daniel Janšo, ktorý predložil na základe osobitného predpisu podľa zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, nájmné zmluvy, v ktorých je udelená plná moc na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľných pozemkov. Všetky uvedené nájmné zmluvy sú neplatné, nakoľko nie sú podpísané označenými nájomcami, t. j. konateľmi spoločnosti AGROGARANT s.r.o. na týchto zmluvách, ale niekým iným, kto nebol uvedený v týchto zmluvách. Táto skutočnosť je uvedená v notárskej zápisnici (na strane 7). Napriek tejto závažnej námietke zo strany zvolávateľov boli tieto nájmné zmluvy akceptované a zarátané pre hlasujúceho JUDr. Daniel Janšo.

Doručené písomné Odvolania plných mocí zo strany vlastníkov poľovných pozemkov sú platné a boli akceptované zvolávateľmi ako aj skrutátorom zhromaždenia.

32. K žalobnej námietke žalobcov o tom, že zvolávatelia zapisovali duplicity, aby znížili hlasovacie práva žalobcov, uviedol, že ide len o všeobecné tvrdenie bez akýchkoľvek argumentov, pričom nie je uvedená žiadna konkrétna duplicita. Takéto skutočnosti z hľadiska duplicit neboli preukázané.

33. Vo vzťahu k námietke, podľa ktorej malo dôjsť k započítaniu hlasovacích práv a výmery vlastníkov (C. N., O. U. a C. H.), ktorí zomreli pred konaním zhromaždenia, uviedol, že táto skutočnosť je pravdou, ale v čase konania zhromaždenia nikto nebol informovaný a žalobcovia tieto argumenty začali používať až po konaní zhromaždenia, pričom na zhromaždení takéto námietky neboli prezentované a aj keby sa odpočítali predmetné hlasy a ich výmera, tak sa jedná o malé percentá, ktoré by neovplyvnili celkový výsledok hlasovania.

34. Tvrdenie žalobcov, že zvolávatelia (nie je uvedené kto) mali dopísať rukou do predtlačенých plných mocí ďalšie katastrálne územia, sa podľa právneho zástupcu ďalších účastníkov konania nezakladá na pravde, pretože žiadny z vlastníkov nenapadol takúto plnú moc z hľadiska obsahu, pričom pri spisovaní plných mocí došlo k spresňovaniu rozsahu vlastníckych práv a dialo sa tak so súhlasom jednotlivých dotknutých splnomocniteľov, pričom žalobcovia ani v jednom prípade nepreukázali, že by jednotliví vlastníci sa k tomuto ohradili, resp. by to namietali a jedná sa len o účelové tvrdenia so snahou spochybníť rozsah a obsah splnomocnenia.

35. K neuznaniu hlasovacích práv na základe plných mocí, ktoré predložil JUDr. Janšo za svojho klienta F. A., uviedol, že išlo o správny postup, pretože plné moci boli vystavené od vlastníkov len na F. A. bez možnosti, aby tento ďalej splnomocnil ďalšiu osobu a poznamenal, že všetky plné moci od F. A. sú súčasťou notárskej zápisnice.

36. Napokon k námietke žalobcov, že starostovia obcí, ktorí sa zúčastnili na zhromaždení konali bez uznesenia obecného zastupiteľstva, uviedol, že nebolo povinnosťou skúmať na zhromaždení, či starosta má mandát, ktorý mu udelilo aj obecné zastupiteľstvo, ale jednoznačne bolo zistené, že starostovia obcí sú štatutárnymi zástupcami obcí, za ktoré mohli a môžu konať a pokiaľ je namietaný postup jednotlivých starostov, jedná sa o vnútornú záležitosť obce, ktorú nemohli zvolávatelia ovplyvniť, avšak rešpektovali prítomnosti štatutárných zástupcov obcí, pričom ani túto skutočnosť žalobcovia na zhromaždení nenamietali.

37. Vyjadrenie právneho zástupcu ďalších účastníkov konania bolo doručené právnemu zástupcovi žalobcu a žalovanému na vedomie.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právnych argumentov správnym súdom

38. Správny súd v Banskej Bystrici ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP vec prejednal na pojednávaní dňa 24.04.2024, ktoré nariadil podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP na základe návrhu právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu ďalších účastníkov konania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že správna žaloba nebola dôvodná.

39. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že žalovaný sa nezaoberal náležite zisťovaním skutočností rozhodujúcich pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktoré vyplývajú zo zákona o poľovníctve, konkrétne či bol daný súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov. Zároveň poukázal na to, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu a Najvyššieho správneho súdu SR správny súd nemá dopĺňať činnosť orgánov verejnej správy. Všetky podklady pre evidenciu zmluvy a skúmanie podmienok mal ustáliť žalovaný. Zvolávatelia môžu dospieť k nejakému záveru a niečo uznať, ale žalovaný toto musí preveriť, najmä ak má prístup ku katastrálnemu operátu. Pokiaľ ide o hlasovanie starostov, poukázal na to, že vôľu netvorí a neprejavuje starosta a keďže ide o nakladanie s majetkom obce, je daná právomoc obecného zastupiteľstva v jednotlivých obciach, aby formovalo vôľu pri nakladaní s majetkom obcí a starosta len vykonáva vôľu obecného zastupiteľstva. Opatrenie vychádzalo z nesprávne a nespoľahlivo zisteného skutkového stavu veci.

40. Poverený zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že Okresný úrad Veľký Krtíš konal v súlade so zákonom a že z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR nevyplýva konkrétne, čo mal žalovaný v procese evidencie zmluvy porušiť. Zároveň doplnil, že okresný úrad v procese evidencie zmluvy preveroval, či sú splnené tzv. negatívne podmienky evidencie zmluvy, konkrétne preveroval, či sú splnené podmienky podľa § 14 Zákona o poľovníctve a či zmluva bola uzatvorená s poľovníckou organizáciou podľa § 32 Zákona o poľovníctve. Aj v zmysle zákona o správnom konaní sa snažil žalovaný spoľahlivo zistiť skutočný stav vecí, preveril vlastníkov a hlasovanie, preveril, či zmluvu podpísali vlastníci vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu pozemkov v poľovnom revíri a zistil, že podmienky boli splnené a že bolo postúpené právo užívať poľovný revír zmluvou podľa § 13 ods. 1 Zákona o poľovníctve. Pokiaľ ide o poukazovanie na zákon o obecnom zriadení, tak poukázal na to, že starosta je výkonným a štatutárnym orgánom obce a že určovanie kompetencií pre starostu zo strany obecného zastupiteľstva je výsledkom interných procesov a žalovaný nemal za to, že by starostovia neboli oprávnení hlasovať na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, respektíve nebol mu známy dôvod, pre ktorý by prekročili rozsah svojich kompetencií. Na záver uviedol, že v procese evidencie zmluvy nie je daná okresnému úradu povinnosť, aby skúmal, či od podpisu splnomocnení do konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov napríklad nedošlo k úmrtiu niektorého z vlastníkov.

41. Právny zástupca ďalších účastníkov konania uviedol, že NSS SR nekonkretizoval, v čom by mala byť zmluva aj opatrenie v rozpore so zákonom, ale len uviedol, že súd sa má zaoberať dôvodmi námietok prednesenými v správnej žalobe. Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa konalo transparentne, bol na ňom prítomný notár aj skrutátor, ktorý mal programové vybavenie slúžiace na zabezpečenie počítania hlasov. Poukázal aj na to, že na zhromaždení vlastníkov bol prítomný aj zástupca žalobcov, ktorý nevzniesol námietky voči priebehu zhromaždenia, ale zdržal sa len hlasovania. Niektoré dôvody uvedené v správnej žalobe a kasačnej sťažnosti vyšli najavo až po zaevidovaní zmluvy a nemožno žiadať od zvolávateľov zhromaždenia aby preverovali, či splnomocnenec nezomrel. Ďalší účastníci konania uznávajú, že traja vlastníci poľovných pozemkov, ktorí udelili plnomocenstvo na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov pozemkov zomreli, ale o tomto sa nevedelo a vyšlo to najavo až po evidencii zmluvy. Pokiaľ ide o námietku súvisiacu s hlasovaním starostov obcí, starosta je štatutárnym orgánom a ak sa preukáže na zhromaždení, tak je oprávnený hlasovať a nemuselo sa skúmať, či mal udelený súhlas zo strany obecného zastupiteľstva, nakoľko to je interná záležitosť obce. Ak by aj došlo k tomu, že by námietky boli uznané ako dôvodné, neovplyvnilo by to výsledok hlasovania na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a vady, ktoré sú vytýkané, by nemali spôsobilosť ovplyvniť výsledok hlasovania. Právny zástupca ďalších účastníkov konania v reakcii na prednes právneho zástupcu žalobcov ešte uviedol, že účastníci konania sa stotožnili s prvým rozhodnutím krajského súdu v tejto veci a poukázal na to, že v správnej žalobe sú tvrdené určité skutočnosti, ale nie sú preukázané dôkazmi. Poukázal aj na to, že od doby, kedy bolo prvýkrát rozhodnuté o správnej žalobe, sa určitým spôsobom vyvinula právna prax a špecifikovalo sa aj ako má okresný úrad v procese evidencie zmluvy postupovať. Pripravuje sa aj nová právna úprava. Žalobcovia mali svoje tvrdenia uvedené v správnej žalobe aj preukázať a žalovaný postupoval zákonným spôsobom.

42. Právny zástupca žalobcov na otázku zo strany súdu, či vie uviesť akého percenta hlasov vlastníkov poľovných pozemkov sa má týkať prisvojenie zo strany zvolávateľa tým, že mali byť pozmenené plné moci dopísaním katastrálnych území, uviedol, že bol prítomný na zhromaždení a z predložených splnomocnení jednoznačne vyplývalo, že do nich boli dopísané katastrálne územia, aby bolo ovplyvnené kvórum. Nevedel presne koľkých vlastníkov sa to týkalo, ale toto bola práve tá skutočnosť, ktorú mal overiť žalovaný a bola to jeho úloha. Poukázal ďalej na to, že od roku 2019 uplynulo dosť času a aj v dôsledku súdnej mapy sa predĺžilo toto súdne konanie, pričom ale dnes sú údaje v katastrálnom operáte už iné a nezodpovedajú stavu, ktorý bol v čase konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

43. V reakcii na odpoveď právneho zástupcu žalobcov na otázku súdu právny zástupca ďalších účastníkov konania uviedol, že žalobca nepreukázal, že by katastrálne územia boli dopísané. Podľa neho mohlo byť predložené aspoň jedno čestné vyhlásenie od jedného z vlastníkov, že podpísal inú plnú moc, ako bola predložená na zhromaždení. Stav bol taký, že keď sa zistilo, že určitá fyzická osoba vlastní aj niečo iné, tak sa to dopísalo do plnomocenstva, ale toto nejaví známky podvodného konania.

44. Právny zástupca žalobcov na otázku zo strany súdu, či vie uviesť aké bolo percento hlasov troch vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí zomreli pred konaním zhromaždenia vlastníkov poľovných

pozemkov, uviedol, že toto uviesť nevie, ale stotožňuje sa so záverom prezentovaným právnym zástupcom ďalších účastníkov konania o tom, že nedisponovali takou výmerou, ktorá by ovplyvnila výsledok hlasovania. Zároveň však podotkol, že toto mal zisťovať správny orgán. Zdôraznil, že len zrušením správnu žalobou napadnutého opatrenia môže dôjsť k náprave a podstatou kasačného princípu nie je dopĺňať a opravovať činnosť správneho orgánu, ale výsledkom v prípade zistenia nezákonnosti môže byť len zrušenie napadnutého opatrenia.

45. Správny súd ďalej na pojednávaní oboznámil s tým, že lustráciou v Registri obyvateľov SR a bolo zistené, že C. N., narodený XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, ďalej O. U., narodený XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX a C. H., narodený XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX. Uvedení traja vlastníci poľovných pozemkov zomreli pred konaním zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (23.11.2019) a táto skutočnosť nie je sporná medzi žalobcom, žalovaným a ďalšími účastníkmi konania.

46. V rámci záverečného slova právny zástupca žalobcov uviedol, že jediné správne rozhodnutie je zrušiť napadané opatrenie žalovaného, aby žalovaný preskúmal dôsledne stav, a to či boli splnené podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru. Navrhol, aby správny súd správnej žalobe vyhovel a uplatnil si náhradu trov konania. Poukázal na viazanosť správneho súdu právnym názorom vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu SR.

47. Poverený zástupca žalovaného v rámci záverečného slova navrhol, aby správna žaloba bola zamietnutá.

48. Právny zástupca ďalších účastníkov konania v rámci záverečného slova uviedol, že podstatou je preskúmanie evidencie okresným úradom vo vzťahu k obsahu správnej žaloby. Nevzťahuje sa tu správny poriadok a opatrenie, ktoré je výsledkom evidenčného procesu, nemusí obsahovať odôvodnenie. V procese evidencie zmluvy môže okresný úrad preskúmať len splnenie formálnych náležitostí a všetky námietky, ktoré uvádzajú žalobcovia v správnej žalobe, sú dôvody, ktoré sponchybujú vecnú stránku a nie sú v rozsahu formálnych náležitostí. Ďalej poukázal na to, že príprava takého zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov je náročná, lebo na juhu Slovenska sú rozdrobené pozemky, a teda sa mohlo stať, že traja vlastníci poľovných pozemkov boli v čase zhromaždenia mŕtvi. Právny zástupca (žalobcov, pozn. správneho súdu) bol prítomný na zhromaždení vlastníkov a mohol taktiež namietkať, že tri osoby sú mŕtve. Podľa ďalších účastníkov konania opatrenie bolo zákonné, správne a okresný úrad postupoval zákonne, vychádzal z predložených podkladov a nebolo preukázané, že by tu bol taký podklad pre opatrenie, ktorého dôsledkom by bola nezákonnosť opatrenia. Ďalší účastníci konania navrhli, aby žalobné námietky boli vyhodnotené ako nezákonné a účelové.

49. Podľa § 5 zákona o poľovníctve (1) Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zhromaždenie"). (2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov. (3) Zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. (4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. (5) Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných. (6) Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. (7) Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

50. Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve (1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

51. Podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve (1) Užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

- a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,
- b) poľovníckej organizácii podľa § 32,
- c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),
- d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

52. Podľa § 14 ods. 1, 3 zákona o poľovníctve (1) Zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru. (3) Zmluva musí obsahovať najmä:

- a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,
- b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,
- c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,
- d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,
- e) podmienky zmien a doplnkov,
- f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,
- g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

53. Podľa § 16 ods.1, 2 zákona o poľovníctve (1) Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. (2) Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

54. Podľa § 469 SSP Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, správny súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

55. Podľa § 33a ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka (1) Splnomocnenec je oprávnený udeliť plnomocenstvo inej osobe, aby namiesto neho konala za splnomocniteľa, ak je výslovne oprávnený podľa plnomocenstva udeliť plnomocenstvo inej osobe.

56. Podľa § 33b ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka (1) Plnomocenstvo zanikne, ak ho splnomocniteľ odvolal.

57. Podľa § 33b ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka (2) Plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné.

58. Podľa § 33b ods. 6 Občianskeho zákonníka (6) Ak splnomocniteľ zomrie alebo ak splnomocnenec vypovie plnomocenstvo, je splnomocnenec povinný urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad, aby splnomocniteľ alebo jeho právny nástupca neutrpel ujmu na svojich právach. Úkony takto urobené majú rovnaké právne účinky, ako keby zastúpenie ešte trvalo, pokiaľ neodporujú tomu, čo zariadil splnomocniteľ alebo jeho právni nástupcovia.

59. V zmysle § 2 ods. 1 SSP správny súd v správnom súdnictve poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom osôb v oblasti verejnej správy. Právo domáhať ochrany svojich práv má každý, kto tvrdí, že jeho práva boli činnosťou alebo nečinnosťou orgánov verejnej správy porušené alebo priamo

dotknuté a to za podmienok stanovených Správnym súdnym poriadkom. Je teda na každom, ako svoje právo na ochranu pred nezákonnosťou postupov a rozhodnutí orgánov verejnej správy využije. Správny súdny poriadok stanovil, že žalobca musí v žalobe uviesť dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné. Správne sudy nepredstavujú ďalšiu inštanciu v administratívnom konaní a konanie pred správnym súdom nie je pokračovaním administratívneho konania. Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, pričom je pre neho rozhodujúci stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Správny súd nemá oprávnenie za žalobcu dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia z obsahu administratívneho spisu vyhľadávať a ani v žalobe všeobecne uplatnené dôvody nezákonnosti podľa obsahu administratívneho spisu za žalobcu konkretizovať. Rozsah a obsah súdneho prieskumu zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia a predchádzajúceho postupu orgánu verejnej správy, ktorý jeho vydaniu predchádzal, je striktné daný žalobnými dôvodmi. Výnimku z tohto pravidla obsahuje znenie § 134 ods. 2 SSP. Predmet súdneho prieskumu je teda daný a vymedzený dôvodmi nezákonnosti uplatnenými v žalobe, v rámci ktorých potom správny súd skúma, či si správny orgán vecne príslušný na konanie a rozhodnutie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil skutočný stav vecí, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či jeho rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, či obsahovalo náležitosti stanovené zákonom, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi a procesnými predpismi.

60. Správny súd uvádza, že rozhodovacia činnosť kasačného súdu sa ustálila na právnych záveroch, podľa ktorých „proces postúpenia užívania spoločného poľovného revíru jeho vlastníckmi, resp. vlastníckmi pozemkov, ktoré do tohto revíru patria, na poľovnícku organizáciu, má svoj súkromnoprávny ako aj verejnoprávny prvok. Súkromnoprávny prvok predstavuje uskutočnenie zhromaždenia vlastníkov, v rámci ktorého dochádza k rozhodnutiu o postúpení užívania (§ 5 a § 13 zákona o poľovníctve) a verejnoprávny prvok predstavuje evidencia zmluvy o užívaní poľovného revíru (§ 16 zákona o poľovníctve). Tieto prvky sa však vzájomne prelínajú (nemožno ich v dôsledku právnej úpravy jednoznačne oddeliť). Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve pritom predstavuje individuálny správny akt s deklaratórnymi účinkami, ktorý je na účely súdneho prieskumu potrebné považovať za opatrenie podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP. Hoci zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru má charakter evidenčného úkonu (predmetná zmluva teda nepodlieha schváleniu správnym orgánom), zákon tento úkon správneho orgánu podmieňuje splnením viacerých podmienok. Základnou zákonnou podmienkou, vyjadrenou v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, je požiadavka, aby zmluvu o užívaní poľovného revíru podľa § 13 ods. 1 a nasl. zákona o poľovníctve podpísali subjekt podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve na jednej strane a na druhej strane vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Aby správny orgán vykonal evidenčný úkon musí teda spoľahlivo zistiť splnenie podmienok podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, a súčasne absenciu skutočností podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve. Pokiaľ pri evidenčnom úkone správny orgán musí náležite zistiť, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci najmenej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, musí overiť tiež, či sa tak stalo postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 16 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), a teda (i) či sa tak stalo na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov predmetného revíru (§ 5 ods. 1 zákona o poľovníctve), (ii) či toto zhromaždenie bolo náležite zvolané (§ 5 ods. 2 zákona o poľovníctve), (iii) či na zhromaždení vlastníkov rozhodla nadpolovičná väčšina (§ 5 ods. 4, 5 a 6 zákona o poľovníctve) a (iv) či bola zmluva podpísaná splnomocnencami vlastníkov, ktorí boli zvolení na zhromaždení, v určenom rozsahu zastupovania (§ 5 ods. 7 zákona o poľovníctve).“ (Rozsudok NSS SR sp. zn. 10Sžk/27/2021 zo dňa 31.05.2023).

61. Správny súd pre úplnosť poukazuje aj na judikatórne východiská kasačného súdu uvedené v bode 17. a 18. odôvodnenia zrušujúceho rozsudku, z ktorých vyplýva, že „proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom, ktorý vzhľadom na jeho uvedený účel musí tiež korešpondovať a napĺňať ústavný účel zákonnosti vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V intenciách uvedeného tak možno konštatovať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku

(nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017). V nadväznosti na uvedené, ako aj vzhľadom na § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve možno konštatovať, že činnosť správneho orgánu (okresný úrad) disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická, majúca formálno-technický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastními spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je úlohou žalovaného ako správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené (pozri napr. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Sžo/72/2014 zo 06.10.2015, sp.zn. 3Sžk/15/2017 z 21.03.2018, sp.zn. 7Sžo/66/2016 z 25.04.2018). K rovnakým záverom možno poukázať aj na rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžk/15/2020 zo dňa 14. septembra 2022, sp. zn. 7Svk/6/2021 zo dňa 19. decembra 2022, sp. zn. 6Sžk/34/2020 zo dňa 30. marca 2022, sp. zn. 2Sžk/21/2019 zo dňa 29. septembra 2021 ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28. marca 2019, sp. zn. 2Sžk/12/2019 zo dňa 30. júna 2021 a iné.“

62. Podmienky, ktoré musia byť splnené pri postúpení užívania poľovného revíru stanovuje zákon o poľovníctve. Prvou a základnou podmienkou je, že zmluvu musia podpísať vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Táto podmienka musí byť splnená už v čase uzatvárania zmluvy podľa § 13 ods. 1, a to doložením dokladov o vlastníctve konkrétneho vlastníka pozemku zaradeného do poľovného revíru v čase jej uzatvárania, aby bolo možné naplniť hmotnoprávnu podmienku na uzatvorenie zmluvy podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z.z. a zistiť nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Splnenie tejto podmienky musí byť preukázané jednak v čase uzatvárania zmluvy, ale aj v rámci kontraktačného mechanizmu uzatvárania tejto zmluvy, t. j. v čase hlasovania vlastníkov, resp. splnomocnených zástupcov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona č. 274/2009 Z. z. Splnenie tejto podmienky musí byť následne preverené správnym orgánom po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy. Pokiaľ jednotliví vlastníci nepodpíšu túto zmluvu osobne, je potrebné písomným splnomocneným vlastníka preukázať, kto za neho a v akom rozsahu koná a kedy bola plná moc udelená. Správny orgán samozrejme musí poznať presnú výmeru poľovného revíru, musí vychádzať z príslušného rozhodnutia o uznaní poľovného revíru.

63. Správny súd sa zároveň stotožnil s konštatáciou uvedenou v bode 27. odôvodnenia pôvodného rozsudku, podľa ktorého „samotná zmluva a notárska zápisnica o priebehu zhromaždenia vlastníkov spoločného poľovného revíru, nedávajú vyčerpávajúcu odpoveď na to, či boli vyššie uvedené zákonom stanovené podmienky pre evidenciu zmluvy splnené. Správny orgán sa pri zisťovaní, či boli splnené všetky podmienky, za ktorých je povinný zaevidovať zmluvu o užívaní poľovného revíru, neriadi správnym poriadkom. Skutočnosť, že sa pritom neriadi správnym poriadkom neznamena, že by mohol rozhodnúť bez toho, aby si zadovážil podklady, z ktorých zistí splnenie zákonných podmienok pre evidenciu zmluvy. Je preto úlohou žalovaného zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli podmienky evidencie splnené. To znamená, či prebehlo zhromaždenie vlastníkov podľa citovaného § 5 zákona o poľovníctve. Notár v notárskej zápisnici osvedčuje priebeh zhromaždenia. Zostáva teda v kompetencii žalovaného zisťovať, či bolo zvolané oprávnenou osobou a či boli splnené podmienky zvolania ako aj to, či osoby, ktoré sa ho zúčastnili, sú alebo nie sú skutočne vlastními spoločného poľovného revíru

a tiež to, akou váhou hlasov disponujú. Žalovaný je povinný v prvom rade posúdiť, či mu boli predložené listiny podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. To znamená, či mu bola predložená zmluva medzi vlastníkami spoločného poľovného revíru na jednej strane a organizáciou, ktorá môže byť užívateľom poľovného revíru podľa § 13 ods. 1 na druhej strane. Ďalej, či mu bola predložená notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia – celý priebeh zhromaždenia a či má táto notárska zápisnica ako prílohu listinu prítomných s náležitosťami podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. V prípade, že mu boli predložené k evidencii takéto listiny, musí ďalej skúmať, či notárska zápisnica osvedčila priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, t. j. či boli splnené podmienky zvolania. Ďalej musí skúmať, či vlastníci spoločného poľovného revíru na zhromaždení rozhodli o postúpení užívania poľovného revíru nadpolovičnou väčšinou hlasov zodpovedajúcej nadpolovičnej väčšine z výmery poľovných pozemkov v predmetnom poľovnom revíri. Takéto zisťovanie si vyžaduje zabezpečenie podkladov, z ktorých je možných zistiť výmeru poľovných pozemkov v poľovnom revíri vo vlastníctve osôb hlasujúcich za využitie, ktoré je predmetom zmluvy a hlasujúcich za zvolenie osôb na jej uzatvorenie, a teda splnomocňujúce tieto osoby na uzatvorenie zmluvy. Vychádzajúc z toho, že výmera poľovných pozemkov v uznanom poľovnom revíri je určená v rozhodnutí o uznaní revíra, stačí vykonať zisťovanie ohľadom vyššie uvedeného.“

64. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že kasačný súd v zrušujúcom rozsudku (v bode 21. odôvodnenia) uviedol, že námietka odklonu správneho súdu od ustálenej rozhodovacej praxe nebola dôvodná, pretože Krajský súd v Banskej Bystrici jasne deklaroval, že je to správny orgán, ktorý nezávisle na obsahu notárskej zápisnice sám zisťuje, či podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru boli alebo neboli splnené a za týmto účelom si zhromažďuje podklady, z ktorých uvedené skutočnosti vyplynú. Súčasne námietka nepreskúmateľnosti napadnutého opatrenia ako bližšie nešpecifikovaná bola podľa kasačného súdu v pôvodnom rozsudku taktiež vyhodnotená správne. Správny súd opätovne prejednávajúci predmetnú vec v súlade so zásadou viazanosti právnym názorom kasačného súdu v zmysle § 469 SSP vyhodnotil predmetné námietky rovnako za nedôvodné. Správny súd sa preto v posudzovanej veci zaoberal najmä tými žalobnými námietkami žalobcov, ktoré boli nesprávne vyhodnotené ako nekonkrétne a neumožňujúce posúdiť zákonnosť preskúmaného opatrenia.

65. Správny súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru Trebušovce (ďalší účastníci konania 1/ až 3/) uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu vo Veľkom Krtíši zo dňa 28.05.2005, doručili žalovanému dňa 14.08.2020 Žiadosť o evidenciu zmluvy o postúpení užívania Poľovného revíru Trebušovce zo dňa 13.08.2020 v prospech Poľovníckej organizácie Hunter Lesenice, so sídlom Lesenice 184, 991 08 Lesenice, IČO: 42 190 576. K svojej žiadosti zástupcovia vlastníkov pripojili Notársku zápisnicu N 485/2019, Nz 48667/2019, NCRIs 49553/2019 spísanú dňa 04.12.2019 na Notárskom úrade v Lučenci, vyhotovená notárom JUDr. Mariánom Jurinom, so sídlom v Lučenci, Ul. Št. Moyzesa č. 53, ktorou bol osvedčený priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom Poľovnom revíri Trebušovce konaného dňa 23.11.2019 o 9.00 hod. v Penzióne U Huberta na adrese 991 08 Lesenice 118, z obsahu ktorej vyplýva, že zápis do listiny prítomných overoval zvolávateľ zhromaždenia, ktorý súčasne overil totožnosť vlastníkov a splnomocnencov vlastníkov pri zápise listiny prítomných, ktorých vlastnícke právo bolo preukázané výpismi z listov vlastníctva. Prítomní vlastníci poľovných pozemkov, resp. ich splnomocnení zástupcovia boli oboznámení s výmerami, ktoré zastupujú. V zápisnici sú tiež uvedené prítomné osoby a ich podiel ako vlastníkov poľovných pozemkov alebo zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov na celkovej výmere poľovných pozemkov v percentuálnom vyjadrení zodpovedajúcom váhe ich hlasov. Z obsahu notárskej zápisnice tiež vyplýva, že zvolávateľ overil zápis do listiny prítomných, do ktorej sa zapísali ako vlastníci a zástupcovia vlastníkov nasledovné osoby, ktoré predstavil menom a priezviskom, uviedol číslo hlasovacieho lístka a výmeru, ktorú zastupujú vyjadrenú v percentách k celkovej výmere poľovných pozemkov v spoločnom Poľovnom revíri Trebušovce: 1. K. A., zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,27 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 2. O. I. J., zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 5,49 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 3. O. I. V. ako zástupca Slovenského vodohospodárskeho podniku š.p. zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,90 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 4. O. F. A., zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,03 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 5. E. F., zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 1,43 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 6. I. I. G., zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,09 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 7. A. A., zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,11 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 8. A. F.,

zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,10 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 9. A. B. A., zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 47,78 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 10. F. F., zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,40 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 11. O. J. H. ako starosta Obce Opatovská Nová Ves, zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,03 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 12. O. I. G. ako starosta Obce Chrastince, zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,10 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 13. O. C. F. ako starosta Obce Kamenné Kosihy, zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,86 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 14. A. H. ako starosta Obce Trebušovce, zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 1,01 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 15. A. B. A. a A. W. F., advokát, ktorí zastupuje AGROGARANT, spol. s r.o., a ktorí spoločne zastupujú vlastníkov poľovných pozemkov v rozsahu 4,89 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 16. Mgr. Ľudovít Paulovič, advokát, zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 2,02 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 17. JUDr. Daniel Janšo, zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,10 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 18. JUDr. Daniel Janšo, zastupuje vlastníka poľovných pozemkov v rozsahu 0,04 % k celkovej výmere poľovných pozemkov, 19. Mgr. Ľudovít Paulovič, advokát, zastupuje AGROGARANT, spol. s r.o. a zastupuje vlastníkov poľovných pozemkov v rozsahu 0,81 % k celkovej výmere poľovných pozemkov. K zápisnici bola ako príloha pripojená listina prítomných (v rozsahu 26 strán), ktorá obsahovala identifikačné údaje o 609 vlastníkoch poľovných pozemkov (v rozsahu mena, priezviska, rodného priezviska, dátumu narodenia a bydliska), osobu, ktorá na zhromaždení zastupovala vlastníka, jej podpis, resp. podpis samotného vlastníka, jednotlivé katastrálne územia, v ktorých vlastní poľovné pozemky, celkovú výmeru poľovných pozemkov pripadajúcu na vlastníka, celkovú výmeru poľovného revíru a celkovú výmeru pripadajúcu na vlastníka v percentách. Prílohou notárskej zápisnice je aj záznam zvolávateľa o dôvode nezapisania do listiny prítomných vlastníkov uvedených v priložených plnomocenstvách z dôvodu, že sa na zhromaždení zúčastnila tretia osoba, teda nie splnomocnenec a splnomocnenia neobsahovali splnomocnenie splnomocniteľa na to, aby splnomocnenec udelil plnomocenstvo inej osobe podľa § 33a ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka spolu s priloženými plnomocenstvami udelenými splnomocnencovi F. A. (13 vlastníkov: F. X., F. A., I. X., Y. X., I. M., K. N., I. P., F. F., I. L., H. M., P. X., I. H., A. G.). Ďalej bol súčasťou notárskej zápisnice záznam o tom, že do listiny prítomných neboli zapísaní 15 vlastníci (A. L., K. M., B. M., I. M., N. L., I. N., C. N., E. A., F. F., K. F., G. C., O. A., K. P., A. F., N. A.), ktorí udelili plnomocenstvá v nájomných zmluvách žalobcovi Z/, pretože boli predložené odvolania týchto plných mocí. Žiadatelia tiež k žiadosti pripojili Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Trebušovce zo dňa 13.08.2020, Štruktúru vlastníctva – vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Trebušovce vypracovanú spoločnosťou Mišik – Geodetická kancelária s.r.o. podľa stavu k 4. novembru 2019, predloženú na CD, Plné moci predložené na zhromaždení vlastníkov, Potvrdenie o členstve Poľovníckej organizácie Hunter Lesenice v Slovenskej poľovníckej komore a Verejné vyhlášky o zvolaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Z obsahu verejných vyhlášok správny súd zistil, že tieto boli zverejnené v nasledovných 11 obciach: Obec Slovenské Ďarmoty (vyvesené dňa 15.11.2019, zvesené dňa 26.11.2019), Obec Opatovská Nová Ves (vyvesené dňa 15.11.2019, zvesené dňa 26.11.2019), Obec Lesenice (vyvesené dňa 15.11.2019, zvesené dňa 26.11.2019), Obec Chrastince (vyvesené dňa 14.11.2019, zvesené dňa 26.11.2019), Obec Malá Čalomija (vyvesené dňa 14.11.2019, zvesené dňa 26.11.2019), Obec Trebušovce (vyvesené dňa 15.11.2019, zvesené dňa 26.11.2019), Obec Kamenné Kosihy (vyvesené dňa 15.11.2019, zvesené dňa 26.11.2019), Obec Seľany (vyvesené dňa 15.11.2019, zvesené dňa 25.11.2019), Obec Koláre (vyvesené dňa 15.11.2019, zvesené dňa 26.11.2019), Obec Nenince (vyvesené dňa 15.11.2019, zvesené dňa 02.12.2019) a Obec Kosihovce (vyvesené dňa 15.11.2019, zvesené dňa 26.11.2019). Vzhľadom na zistené skutočnosti správny súd vyhodnotil námietku nedostatočne zisteného skutkového stavu za nedôvodnú a z obsahu administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že žalovaný disponoval dostatočným množstvom podkladov, aby vedel a mohol objektívne posúdiť, či údaje uvedené v listine prítomných zodpovedajú stavu katastra nehnuteľností v čase rozhodovania na zhromaždení vlastníkov, ako aj to či predložená zmluva bola uzatvorená vlastníkmi vlastníckimi nadpolovičnú väčšinu pozemkov v dotknutom poľovnom revíri.

66. Pokiaľ ide o námietku hlasovania zástupcov obcí na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov spočívajúcu v tom, že títo mali hlasovať napriek tomu, že ani v jednom prípade nebolo uznesením obecného zastupiteľstva schválené splnomocnenie na takéto zastupovanie a došlo tak k porušeniu ustanovení zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, nakoľko bolo konané v majetkovoprávnom vzťahu bez vedomia a rozhodnutia obecného zastupiteľstva a v rozpore s ich záujmami za nevýhodných

podmienok, túto námietku správny súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že jeho súčasťou sú aj Osvedčenia starostov obcí (Obec Opatovská Nová Ves, Obec Chrastince, Obec Kamenné Kosihy a Obec Trebušovce), ktorí sa zúčastnili predmetného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, pričom táto námietka by mohla predstavovať prekážku pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru len v tom prípade, že by žalobca uviedol konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že starostovia jednotlivých obcí (O. J. H., O. I. G., O. C. F., A. H.) prekročili svoje kompetencie pri zastupovaní obce na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a s tým spojeným výkonom hlasovacích práv. Takéto skutočnosti žalobca v správnej žalobe neuviedol, ani nevyplývali z obsahu samotnej notárskej zápisnice. Zo Zákona o obecnom zriadení nepochybne vyplýva, že starosta je výkonným orgánom obce a štatutárnym orgánom obce (§ 13 ods. 1 a 5 Zákona o obecnom zriadení), pričom určovanie kompetencií starostu obce, resp. limitovanie jeho kompetencie je výsledkom interného vzťahu obecného zastupiteľstva a starostu. Nie je možné poprieť, že v konkrétnych prípadoch obecné zastupiteľstvo v zásadách nakladania a hospodárenia s majetkom obce mohli konkretizovať kritériá konania starostu obce. Preto bolo na mieste, aby žalobca v konkrétnostiach uviedol, prečo má za to, že uvedení starostovia obcí prekročili svoje kompetencie.

67. Pokiaľ ide o námietku neuznania substitučnej plnej moci pre JUDr. Daniela Janša udelenej F. A., ktorého splnomocnili 13 vlastníci poľovných pozemkov (F. X., F. A., I. X., Y. X., I. M., K. N., I. P., F. F., I. L., H. M., P. X., I. H., A. G.) k právnemu zastupovaniu na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru Trebušovce podľa ustanovení zákona o poľovníctve, túto správny súd taktiež vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko z obsahu plnomocenstiev nevyplýva vôľa splnomocniteľov (nie je v nich výslovne uvedené oprávnenie splnomocnenca) na udelenie ďalšieho (substitučného) plnomocenstva inej (tretej) osobe. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o hmotnoprávne plnomocenstvo v zmysle § 33a ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, nebol splnomocniteľ oprávnený udeliť plnomocenstvo inej osobe, teda JUDr. Danielovi Janšovi. Vzhľadom na uvedené bol postup zvolávateľa, ktorým neuznal substitučnú plnú moc udelenú JUDr. Danielovi Janšovi, ktorá ho mala podľa žalobcov oprávňovať na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov, v súlade so zákonom, preto táto námietka nie je dôvodná.

68. Námietka žalobcov týkajúca sa neúčinného odvolania plných mocí 15 vlastníkami poľovných pozemkov (Odvolanie plnej moci A. L. zo dňa 22.11.2019, Odvolanie plnej moci K. M. zo dňa 19.11.2019, Odvolanie plnej moci B. M. zo dňa 20.11.2019, Odvolanie plnej moci I. M. zo dňa 20.11.2019, Odvolanie plnej moci N. L. zo dňa 21.11.2019, Odvolanie plnej moci I. N. zo dňa 20.11.2019, Odvolanie plnej moci C. N. zo dňa 21.11.2019, Odvolanie plnej moci E. A. zo dňa 21.11.2019, Odvolanie plnej moci F. F. zo dňa 23.11.2019, Odvolanie plnej moci K. F. zo dňa 21.11.2019, Odvolanie plnej moci G. C. zo dňa 20.11.2019, Odvolanie plnej moci O. A. zo dňa 23.11.2019, Odvolanie plnej moci K. P. zo dňa 11.11.2019, Odvolanie plnej moci A. F. zo dňa 09.11.2019, Odvolanie plnej moci N. A. zo dňa 22.11.2019) udelených spoločnosti AGROGARANT (žalobca 2/), ktoré boli inkorporované do zmlúv o nájme poľnohospodárskej pôdy, nakoľko k ich odvolaniu môže dôjsť len písomným dodatkom podpísaným oboma zmluvnými stranami, podľa správneho súdu taktiež neobstojí. Plnomocenstvo zanikne aj tým, že splnomocniteľ odvolá plnomocenstvo (§ 33b ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka). Splnomocniteľ môže plnomocenstvo odvolať kedykoľvek. Odvolanie plnomocenstva má okamžitý právny účinok, len čo bolo doručené splnomocnencom. Odvolanie plnomocenstva je však prípustné iba do doby, pokiaľ splnomocnenec urobil na základe plnomocenstva právny úkon. Odvolanie plnomocenstva je rovnako ako je udelenie jednostranným právnym úkonom splnomocniteľa a právne účinky nadobúda doručením splnomocnencom. Odvolanie plnomocenstva by mal splnomocniteľ súčasne doručiť aj tretej osobe, s ktorou má konať splnomocnenec. Toto oznámenie môže mať potom právny význam z hľadiska dobromyseľnosti tretej osoby, pokiaľ by napriek odvolaniu plnomocenstva uzavrela právny úkon so splnomocnencom. Osobou oprávnenou na odvolanie plnomocenstva je iba ten, kto ho udelil. Odvolanie plnomocenstva nevyžaduje osobitnú (písomnú) formu ani vtedy, ak je pre plnomocenstvo predpísaná písomná forma. Pre tretie osoby je však zánik plnomocenstva účinný až vtedy, keď sa o ňom dozvedia. Vzhľadom na uvedené vlastníci poľovných pozemkov boli oprávnení jednostrannými právnymi úkonmi odvolať plné moci, ktoré boli inkorporované do zmlúv o nájme poľnohospodárskych pozemkov. Na tomto ich oprávnení majúcom oporu v ustanoveniach Občianskeho zákonníka podľa názoru správneho súdu nič nemení ani znenie predmetných nájomných zmlúv. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že uvedení vlastníci učinili odvolanie plných mocí najneskôr v deň konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (23.11.2019), preto zvolávateľia vzhľadom na to, že mali o zániku oprávnenia spoločnosti AGROGARANT spol. s r.o. na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných

pozemkov vedomosť, museli na túto skutočnosť prihliadať. Preto postup zvolávateľov spočívajúci v nezapísaní vlastníkov, ktorých mal zastupovať žalobca Z/, do listiny prítomných v dôsledku zániku udelených plných mocí, správny súd vyhodnotil ako zákonný.

69. Pokiaľ ide o námietku žalobcov, podľa ktorej si zvolávatelia započítali do svojich hlasovacích práv výmeru troch vlastníkov poľovných pozemkov (C. N., O. U., C. H.), ktorí zomreli pred konaním zhromaždenia, správny súd ju na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil ako dôvodnú. Správny súd v intenciách rozhodnutia kasačného súdu vykonal dokazovanie a preverenie v Registrii obyvateľov SR zistil, že vlastník poľovných pozemkov C. N., narodený XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, vlastník poľovných pozemkov O. U., narodený XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX a vlastník poľovných pozemkov C. H., narodený XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z vyjadrení účastníkov konania na pojednávaní tiež vyplynulo, že táto skutočnosť nebola medzi žalobcom, žalovaným a ďalšími účastníkmi konania sporná. Na základe uvedeného bolo jednoznačne preukázané, že uvedení vlastníci zomreli pred konaním zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (23.11.2019) a v dôsledku ich smrti ako splnomocniteľov zanikli právne účinky plných mocí udelených splnomocnencovi O. I. J. (Plná moc C. N. zo dňa 05.10.2017, Plná moc O. U. zo dňa 03.03.2017, Plná moc C. H. zo dňa 14.05.2014) na zastupovanie na predmetnom zhromaždení, nakoľko z obsahu plných mocí nie je zrejmé, že trvajú aj po smrti splnomocniteľov (§ 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prípade smrti splnomocniteľa zákon (§ 33b ods. 6 Občianskeho zákonníka) ukladá splnomocnencovi povinnosť urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad, aby splnomocniteľ ani jeho právny nástupca neutrpel ujmu na svojich právach (napr. podať žalobu, aby sa právo nepremiľčalo, podať odvolanie, aby neprešla márne odvolacia lehota, podať návrh na vklad do katastra nehnuteľností). V danom prípade však účasť na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a výkon hlasovacích práv nemá povahu takéhoto úkonu. Nakoľko právny zástupca žalobcov na pojednávaní nespresnil svoju žalobnú námietku a neuviedol, aké bolo percento hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí zomreli pred konaním zhromaždenia, správny súd nahliadnutím do listiny prítomných pripojenej k notárskej zápisnici zistil, že dotknutí vlastníci vlastnili v súhrne 0,13% hlasov z celkovej výmery poľovných pozemkov (C. N. 11 603m², t.j. 0,05%, O. U. 7299 m², t.j. 0,03% a C. H. 11 512 m², t.j. 0,05%). Preto vzhľadom na veľkosť podielu hlasov zomrelých vlastníkov poľovných pozemkov nie je táto námietka žalobcov schopná privodiť zrušenie opatrenia žalovaného. Žalovaný pochybil, ak túto skutočnosť nezistil a neprihliadal na ňu, ale neprihliadnutie na nedostatok kontraktačného procesu, ktorý sa týkal 0,13 % hlasov by sám o sebe nemal za následok vznik takej prekážky, ktorá by bránila zaevidovaniu zmluvy, resp. by mala za následok, že zákonom stanovené podmienky pre evidenciu zmluvy neboli splnené.

70. Správny súd posudzoval aj dôvodnosť námietky žalobcov, podľa ktorej si podľa žalobcov zvolávatelia prisvojili hlasovacie práva minimálne 30 vlastníkov poľovných pozemkov (P. P., F. P., G. Q., C. Q., K. D., R. D., A. A., N. A., R. A., A. A., K. A., C. C., E. S., C. G., K. P., P. P., I. P., I. N., I. H., O. H., A. H., A. H., G. C., A. C., I. J., L. J., O. J., A. B., L. T. a A. J.) tým, že do predtlačenej plnej moci rukou dopísali ďalšie katastrálne územia. Správny súd nahliadnutím do administratívneho spisu zistil, že v prípade plnej moci udelenej C. C. zo dňa 02.03.2018 ide o fotokópiu, ktorá bola upravená o originálny podpis splnomocnenca O. I. J. a doplnenie katastrálneho územia Z.. K predmetnej plnej moci je pripojená listina – emailová komunikácia C. C. a O. I. J., z ktorej vyplýva, že C. C. zaslala podpísanú a naskenovanú plnú moc dňa 02.03.2018 Ing. Jánovi Cellengovi. Nakoľko z predloženej plnej moci vyplýva doplnenie katastrálneho územia Z. vykonané do fotokópie pôvodného dokumentu, javí sa, že predmetná plná moc bola dodatočne upravená (doplnená o katastrálne územie) až po doručení zo strany vlastníčky C. C.. Žalobná námietka by preto vo vzťahu k tejto plnej moci mohla byť dôvodná. K rovnakému záveru správny súd dospel aj v prípade plnej moci udelenej L. T. zo dňa 10.04.2017, ktorá bola predložená v osvedčenej fotokópii, do ktorej je perom dopísané katastrálne územie H., teda sa javí, že došlo k úprave plnej moci, ale skutkové okolnosti nie sú správnomu súdu známe. Plné moci od ostatných vyššie uvedených vlastníkov boli predložené v neosvedčenej fotokópii (s výnimkou plnej moci C. G. (nar. XX.XX.XXXX) zo dňa 08.02.2018 a plnej moci A. J. zo dňa 15.05.2017, ktoré boli predložené v osvedčenej fotokópii, a z obsahu ktorých ani nevyplýva dodatočná úprava, či doplnenie vyhotovenej fotokópie), z ktorých vyplýva doplnenie katastrálnych území, nie je však možné dospieť bez ďalšieho k záveru, či došlo k ich úprave v čase podpisu splnomocniteľom, alebo až následne udelení plnej moci. Nakoľko právny zástupca žalobcov na pojednávaní nespresnil svoju žalobnú námietku v tom smere, že by uviedol akého percenta hlasov vlastníkov poľovných pozemkov sa malo týkať prisvojenie zo strany zvolávateľa tým, že mali byť pozmenené plné moci dopísaním katastrálnych území, správny súd pre existujúce pochybnosti o rozsahu oprávnení vyplývajúcich z uvedených plných mocí preskúmal, aké percento hlasov pripadalo

vlastníkom predmetných poľovných pozemkov a či váha týchto hlasov by mala eventuálny dopad na uznášaniaschopnosť zhromaždenia a prípadné zákonom požadované kvórum na prijatie uznesení. Správny súd nahliadnutím do listiny prítomných pripojenej k notárskej zápisnici zistil, že P. P. bol vlastníkom 2374m², t.j. 0,01% z celkovej výmery poľovných pozemkov, F. P. bol vlastníkom 1471m², t.j. 0,01% z celkovej výmery poľovných pozemkov, G. Q. bol vlastníkom 542m², t.j. 0,00% z celkovej výmery poľovných pozemkov, C. Q. bol vlastníkom 2500m², t.j. 0,01% z celkovej výmery poľovných pozemkov, K. D. bol vlastníkom 17345m², t.j. 0,07% z celkovej výmery poľovných pozemkov, R. D. bola vlastníčkou 22490m², t.j. 0,09% z celkovej výmery poľovných pozemkov, A. A. bola vlastníčkou 33662m², t.j. 0,13% z celkovej výmery poľovných pozemkov, N. A. bola vlastníčkou 70503m², t.j. 0,28% z celkovej výmery poľovných pozemkov, R. A. bola vlastníčkou 2803m², t.j. 0,01% z celkovej výmery poľovných pozemkov, A. A. bola vlastníčkou 26043m², t.j. 0,10% z celkovej výmery poľovných pozemkov, K. A. bola vlastníčkou 12011m², t.j. 0,05% z celkovej výmery poľovných pozemkov, C. C. bola vlastníčkou 29323m², t.j. 0,11% z celkovej výmery poľovných pozemkov, E. S. bola vlastníčkou 132169m², t.j. 0,52% z celkovej výmery poľovných pozemkov, C. G. (nar. XX.XX.XXXX) bol vlastníkom 8344m², t.j. 0,03% z celkovej výmery poľovných pozemkov, K. P. bola vlastníčkou 7570m², t.j. 0,03% z celkovej výmery poľovných pozemkov, P. P. bol vlastníkom 25448m², t.j. 0,10% z celkovej výmery poľovných pozemkov, I. P. bol vlastníkom 48181m², t.j. 0,19% z celkovej výmery poľovných pozemkov, I. N. bol vlastníkom 8386m², t.j. 0,03% z celkovej výmery poľovných pozemkov, I. H. bol vlastníkom 14027m², t.j. 0,05% z celkovej výmery poľovných pozemkov, O. H. bola vlastníčkou 640m² (k.ú. A. U.), t.j. 0,00% z celkovej výmery poľovných pozemkov a 3515m² (k.ú. J.), t.j. 0,01% z celkovej výmery poľovných pozemkov, A. H. bol vlastníkom 4375m², t.j. 0,02% z celkovej výmery poľovných pozemkov, G. C. bol vlastníkom 24011m², t.j. 0,09% z celkovej výmery poľovných pozemkov, A. H. bol vlastníkom 269m² (k.ú. Q.), t.j. 0,00% z celkovej výmery poľovných pozemkov a 12136m² (k.ú. Z.), t.j. 0,05% z celkovej výmery poľovných pozemkov, A. C. bola vlastníčkou 60759m² (k.ú. H. H.), t.j. 0,24% z celkovej výmery poľovných pozemkov, I. J. bola vlastníčkou 18841m² (k.ú. X. T. G., C., Z.), t.j. 0,07% z celkovej výmery poľovných pozemkov a 5583m² (k.ú. C.), t.j. 0,02% z celkovej výmery poľovných pozemkov, L. J. bol vlastníkom 226 472m², t.j. 0,89% z celkovej výmery poľovných pozemkov, O. J. bola vlastníčkou 14503m², t.j. 0,06% z celkovej výmery poľovných pozemkov, A. B. bola vlastníčkou 2288m², t.j. 0,01% z celkovej výmery poľovných pozemkov, L. T. bol vlastníkom 79 909m², t.j. 0,31% z celkovej výmery poľovných pozemkov a A. J. bola vlastníčkou 232 513m², t.j. 0,91% z celkovej výmery poľovných pozemkov. V celkovom vyjadrení menovaní vlastníci vlastnili 1 151 006 m² z celkovej výmery poľovných pozemkov, čo predstavovalo 4,50 % hlasov. Keďže prípadné pochybnosti o rozsahu oprávnení vyplývajúcej z plných mocí by sa týkali 4,50 % hlasov, samo o sebe by neprihliadnutie na takúto vadu kontraktačného procesu nemalo za následok nezákonnosť opatrenia, pretože podmienky pre evidenciu zmluvy by boli aj tak splnené.

71. Správny súd však napriek tomu, že žalobné námietky uvedené v bode 69. a v bode 70., boli vyhodnotené ako dôvodné, dospel na základe skutočností zistených z obsahu administratívneho spisu k záveru, že aj v prípade ak by zvolávatelia neprihliadali na plné moci udelené vlastníckmi, ktorí zomreli pred konaním zhromaždenia, ani na plné moci udelené vlastníckmi, ktorých plné moci žalobcovia spochybnili a nezohľadnili by tak hlasy týchto vlastníkov zodpovedajúce ich výmere, išlo by z hľadiska celkovej výmery poľovných pozemkov o takú váhu hlasov, v percentuálnom vyjadrení 4,63 % (0,13 % + 4,50 %), ktorej nezohľadnenie by nemalo podstatný vplyv na uznášaniaschopnosť zhromaždenia (66,46%), ani na platnosť prijatých uznesení, keďže za prijatie jednotlivých uznesení hlasovalo 58,60% (s výnimkou uznesenia č. 3, za prijatie ktorého hlasovalo 57,70%) prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, resp. ich zástupcov. Inými slovami hoci námietky žalobcov možno pre preukázané úmrtie troch vlastníkov poľovných pozemkov pred konaním zhromaždenia a pre pochybnosti o vierohodnosti niektorých plných mocí vyhodnotiť ako dôvodné, nemá to bez ďalšieho za následok nezákonnosť preskúmaného opatrenia, nakoľko kvórum nadpolovičnej väčšiny prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, resp. ich zástupcov potrebné na uznášaniaschopnosť zhromaždenia aj na prijatie uznesení by bolo splnené aj po odpočítaní týchto hlasov (uznášaniaschopnosť zhromaždenia by predstavovala 61,83 % a za prijatie uznesení by hlasovalo 53,97 %, resp. 53,07 % v prípade prijatia uznesenia č. 3). Správny súd nezisťoval a nepreveroval skutočnosti týkajúce sa žalobcami tvrdenej úpravy plných mocí. Pri prieskume zákonnosti opatrenia žalovaného ale preveril, či v prípade, že žalovaný nevyhodnocoval túto úpravu plnomocenstiev, pochybil v takej miere, že by jeho postup bol takou závažnou vadou, ktorá by mala za následok nezákonnosť opatrenia žalovaného. Správny súd dospel k záveru, že nevyhodnotenie plných mocí sa týka takej časti hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá by nebola spôsobilá zvrátiť výsledok hlasovania, preto má správny súd za to, že nejde o takú vadu, ktorá by mohla mať za následok nezákonnosť opatrenia žalovaného.

72. Správny súd preskúmal napadnuté opatrenie v rozsahu dôvodov uvedených v správnej žalobe, či boli namietané prekážky pre zaevidovanie zmluvy skutočne dané a teda či opatrenie žalovaného o zaevidované zmluvy nevychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Obsah administratívneho spisu podľa názoru správneho súdu umožňoval identifikovať dôvody, pre ktoré sú podľa názoru žalovaného argumenty žalobcov nedôvodné. V časti, v ktorej boli žalobné námietky vyhodnotené ako dôvodné, správny súd mal za to, že tieto nemali žiadny dopad na zákonnosť preskúmaného opatrenia. Správny súd pre úplnosť uvádza, že v prípade absencie listín identifikujúcich úkony žalovaného (napríklad v prípade úmrtia troch vlastníkov pred konaním zhromaždenia) vychádzal z predpokladu, že žalovaný považoval podmienky zaevidovania zmluvy podľa § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve za splnené, čo sa prejavilo vydaním opatrenia o zaevidovaní zmluvy (Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 10Sžk/27/2021 zo dňa 31.05.2023, bod 35.).

73. Na základe uvedeného správny súd po preskúmaní napadnutého opatrenia z dôvodov nezákonnosti uplatnených v správnej žalobe zistil, že žaloba nebola dôvodná, a preto ju podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

74. Správny súd o trovách konania rozhodol podľa § 167 SSP a contrario, nakoľko podľa tohto ustanovenia má právo na náhradu trov konania len ten žalobca, ktorý bol v konaní celkom alebo čiastočne úspešný. Žalobcovia 1/ a 2/ v konaní úspešní neboli, preto im správny súd náhradu trov konania nepriznal.

75. Správny súd ďalším účastníkom konania 1/, 2/, 3/ a 4/ voči žalobcom 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania nepriznal aplikujúc ustanovenie § 169 SSP, podľa ktorého má ďalší účastník konania voči účastníkovi, ktorý nebol v konaní úspešný právo na náhradu iba tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, mu uložil správny súd. Správny súd ďalším účastníkom konania 1/, 2/, 3/ a 4/ žiadnu povinnosť neuložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže správny súd na návrh priznať ďalším účastníkom náhradu ďalších trov konania. Správny súd v tejto veci žiadne dôvody osobitného zreteľa nezistil, preto správny súd ďalším účastníkom konania 1/, 2/, 3/ a 4/ náhradu trov konania proti neúspešným žalobcom 1/ a 2/ nepriznal.

76. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

1. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.