

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201119
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:2320201119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. H. N. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov a otec N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXXX/XX, H. T., o návrhu navrhovateľky: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/165/2012-23 zo dňa 21.08.2012 tak, že osobná starostlivosť u maloletého dieťaťa: K. D., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e od 16.03.2020 a maloleté dieťa sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, od 16.03.2020, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: K. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 16.03.2020.

III. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa: K. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 16.03.2020.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: K. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.03.2020 do 11.06.2021 v sume 426,13 eur matka je p o v i n n á splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Zročné výživné na maloleté dieťa: K. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.03.2020 do 11.06.2021 v sume 1.448,45 eur otec je p o v i n n ý splácať po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Týmto súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21PPOm/1/2020-18 zo dňa 12.02.2020 a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/85/2020-25 zo dňa 05.08.2020.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 16.03.2020 domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a súčasne žiadala oboch rodičov zaviazať na platenie výživného po 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že do 7. rokov veku sa o maloletého staral jeho otec, potom si dieťa zobrala jeho matka. Asi po 2-3 rokoch sa dieťa opäť vrátilo k svojmu otcovi, nakoľko maloletý nechodil do školy 3 mesiace a zaujímal sa o to sociálka. Následne rozhodnutie, u ktorého rodiča ostane, ostalo na maloletom, ktorý sa opäť vrátil k matke, ktorá je v súčasnosti v nápravno-výchovnom ústave a maloletý je umiestnený v detskom domove v Trnave. Maloletý má u navrhovateľky zabezpečené všetko a je presvedčený, že sa o dieťa dokáže postarať. Býva v trojizbovom byte, jej mesačný príjem je 700-790 eur, manželov príjem je 690 eur a príjem ich syna je 790 eur.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

3. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že maloletého žiada zveriť do svojej starostlivosti, s čím súhlasí aj maloletý. Ďalej uviedla, že maloletý je zvyknutý na ich domácnosť, pretože aj v minulosti u nich žil spolu so svojimi rodičmi. Výchovné problémy s maloletým nemá. Otec by sa o neho vedel postarať, ale maloletý odmieta jeho domácnosť z dôvodu, že nemá dobrý vzťah s jeho priateľkou.

4. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí. S dieťaťom má dobrý vzťah, avšak s jeho priateľkou, s ktorou žije 11 rokov, dieťa nevychádza dobre, pričom toto vzájomné odmietanie je podľa neho obojstranné. Navrhovateľka mu v styku s dieťaťom nebráni, z uvedeného dôvodu nežiada upraviť styk s maloletým. Snaží sa prispievať na jeho výchovu, kupuje mu oblečenie. Súhlasí s výživným vo výške 100 eur mesačne.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla podanému návrhu vyhovieť aj s poukazom na pohovor s maloletým, ktorý sa vyjadril, že i naďalej chce zostať v starostlivosti navrhovateľky aj napriek tomu, že má s otcom vytvorený dobrý vzťah, avšak si nesadli s jeho priateľkou. Súčasne navrhla rodičov zaviazať na platenie výživného.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky na pojednávaní navrhol podanému návrhu vyhovieť.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, lekárskou správou navrhovateľky, čestným vyhlásením N. D., nar. XX.XX.XXXX, potvrdením ZŠ v E., výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o poberaní invalidného dôchodku N. D., nar. XX.XX.XXXX, potvrdením o príjme navrhovateľky, správou o povesti Obecného úradu Q., správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky 11P/165/2012-23 zo dňa 21.08.2012, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/165/2012-23 zo dňa 21.08.2012 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zviazal na platenie výživného v sume 50 eur od 01.09.2012.

9. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky a otca. Matka maloletého je aktuálne vo väzbe v ÚVVAÚVTOS Leopoldov. Otec žije u svojej priateľky, ktorá je vlastníčkou bytu. Otec maloletého navštevuje u starých rodičov, pretože maloletý k nemu nechce chodiť z dôvodu, že nemá dobrý vzťah k jeho partnerke od začiatku ich vzťahu. Otec finančne prispieva na maloletého.

10. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že navrhovateľka (stará matka maloletého) býva v byte v dvojbytovke so svojím manželom N. D., nar. XX.XX.XXXX, plnoletým synom Z. D. a maloletým K., ktorý jej bol zverený do starostlivosti neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/85/2020 zo dňa 05.08.2020. Byt pozostáva z troch izieb, predsiene, kuchyne, špajze, kúpeľne a toalety. Zariadenie bytu zodpovedá potrebám členov rodiny. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti Z. H. s mesačným príjmom 800 eur, pán D. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 760 eur. Výdavky na domácnosť sú vo výške 400 eur mesačne. Otec maloletého prispieva na syna.

V rámci šetrenia pomerov sa maloletý vyjadril, že sa u starých rodičov cíti dobre a chcel by u nich zostať aj naďalej. Aktuálne navštevuje ZŠ v E., prijatý je na K. školu S. v H., odbor E.. S otcom má vytvorený dobrý vzťah, len s jeho priateľkou si od začiatku nerozumejú, preto radšej otec chodí za ním k starým rodičom.

S matkou je v písomnom kontakte, ktorá mu píše množstvo listov. Maloletý jej napísal len jeden, ale rozsiahly. S matkou sa vidí raz mesačne.

Otec žije u svojej priateľky, ktorá je vlastníčkou bytu. Otec maloletého navštevuje u starých rodičov, pretože maloletý k nemu nechce chodiť z dôvodu, že nemá dobrý vzťah k jeho partnerke od začiatku ich vzťahu, finančne prispieva na maloletého. Je zamestnaný v K. E. C. s príjmom 500 eur. Súhlasil s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Správou z Obecného úradu Q. zo dňa 24.03.2021 bolo zistené, že navrhovateľka nemala žiadne priestupkové konanie.

12. Z výpisu z registra trestov mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

13. Z lekárskej správy navrhovateľky mal súd preukázané, že po zdravotnej stránke je spôsobilá bez obmedzenia, netrpí na žiadne psych. ochorenie.

14. Z čestného prehlásenia N. D., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že súhlasí aby maloletý býval na jeho adrese v ich byte Q. XXX. Z jeho vyjadrenia zo dňa 06.04.2021 vyplýva, že súhlasí so zverením maloletého do náhradnej starostlivosti navrhovateľky.

15. Z potvrdenia ZŠ s materskou školou X. L. v E. mal súd preukázané, že v školskom roku 2019/2020 bude maloletý prijatý do príslušného ročníka, pokiaľ bude zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom vzhľadom na nepresiahnuté maximálne počty žiakov môže byť prijatý aj v šk. roku 2020/2021.

16. Z potvrdenia zo Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že N. D., nar. XX.XX.XXXX je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 679,60 eur mesačne.

17. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky mal súd preukázané, že jej priemerná mesačná mzda u zamestnávateľa Z. L. & L. K.. S.r.o. , s.r.o. bola za rok 2019 vo výške 670 eur za rok 2020 829 eur a za rok (01/2021 až 04/2021) 918 eur.

18. Z odpovede ÚVVAÚVTOS Leopoldov zo dňa 30.04.2021 mal súd preukázané, že matka nie je vo výkone väzby pracovne zaradená a ústav nevykazuje žiadny príjem matky.

19. Z potvrdenia zamestnávateľa otca K. E. K.. so sídlom v C. - K. mesto mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 486,69 eur.

20. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 odsek 7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke - starej matke z otcovej strany, ktorá má vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, navyše o dieťa sa stará od augusta 2020, kedy jej bol maloletý neodkladným opatrením zverený do starostlivosti. Dieťa je v jej domácnosti dobre zaklimatizované a vyjadrilo želanie ostať v domácnosti navrhovateľky. Matka sa o dieťa aktuálne nevie postarať, nakoľko je vo výkone väzby a na druhej strane dieťa odmieta domácnosť otca kvôli jeho partnerke, s ktorou nevychádzajú dobre. Dieťa jeho domácnosť ani nenavštevuje, z toho dôvodu otec sa s maloletým stretáva u svojich rodičov. Z uvedeného dôvodu bude v záujme maloletého dieťaťa, keď ostane v starostlivosti navrhovateľky - starej matky, kde sa cíti dobre, pričom sám si želal ostať u nej.

23. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

24. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

28. Zároveň súd zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa z dôvodu, že matka je aktuálne vo výkone väzby, kde nie je pracovne zaradená, nemá príjem a jej osobné a majetkové pomery nie sú súdu známe, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2020 98,08 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 29,42 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne vzhľadom na jeho aktuálny príjem, ktorý je vo výške 486,69 eur mesačne v čistom. Súd je toho názoru, že pokiaľ otec zo svojho príjmu zaplatí sumu 100 eur, zostane mu ešte suma 386,69 eur, ktorá suma je dostatočná na pokrytie vlastných potrieb a na reprodukciu vlastnej pracovnej sily. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. Určením výživného od 16.03.2020 vznikol matke za obdobie od 16.03.2020 do 11.06.2021 nedoplatok v sume 426,13 eur ($15 \times 0,95 \text{ eur} = 14,25 \text{ eur} + 14 \times 29,42 \text{ eur} = 411,88 \text{ eur}$, spolu 426,16 eur) a otcovi za obdobie od 16.03.2020 do 11.06.2021 nedoplatok v sume 1448,45 eur ($15 \times 3,23 \text{ eur} = 48,45 \text{ eur} + 14 \times 100 \text{ eur} = 1400 \text{ eur}$, spolu 1448,45 eur), ktoré im súd povolil splácať v splátkach, matke po 20 eur mesačne a otcovi po 40 eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na ich sociálne a príjmové pomery.

XX. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/165/2012-23 zo dňa 21.08.2012 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. tak, že zrušil osobnú starostlivosť matky k maloletému od 16.03.2020 a od toho istého dátumu zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľky.

32. Vzhľadom na to, že súd vo veci samej zveril maloletého do náhradnej starostlivosti navrhovateľky, bolo potrebné zrušiť neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21PPOm/1/2020-18 zo dňa 12.02.2020 a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/85/2020-25 zo dňa 05.08.2020, ktoré mali dočasný charakter.

33. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.