

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 43C/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424203324
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1424203324.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, E., zast.: Mgr. Lucia Chmeľová, advokátka, Púchovská 8, Bratislava, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 27.03.2024 sa žalobkyňa vo veci samej domáhala obnovy konania sp. zn. B3-62C/80/2019. Uviedla, že na Okresnom súde Bratislava III prebiehalo pod sp. zn. 62C/80/2019 konanie o vypratanie bytu č. 10 nachádzajúceho sa na 4. poschodí vo vchode C. XX/X E. H. so súpisným číslom 10595, evidovaného na LVB č. XXXX pre k. ú. I. A.. V predmetnej veci bol v jej neprospech vydaný rozsudok pre zmeškanie č. k. 62C/80/2019-53 zo dňa 23.10.2019 z dôvodu, že ako žalovaná sa nevyjadrila k žalobe a nedostavila sa na pojednávanie. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie z dôvodu, že okresný súd jej nedoručil uznesenie s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe vrátane žaloby, absentoval dôkaz o riadnom doručení žaloby s prílohami, doručenka, a preto neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok potvrdil rozsudkom č. k. 6Co/159/2020-126 zo dňa 09.12.2020. Žalobkyňa proti tomuto rozsudku podala dovolanie, ktoré najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 2Cdo/285/2021 zo dňa 24.11.2024 zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2024. Žalobu na obnovu konania odôvodnila tým, že Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III podala dňa 19.11.2020 trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, ktorý svojim podpisom na dodacom doklade potvrdil prevzatie úradnej zásielky Okresného súdu Bratislava III, v ktorej bolo žalovanej doručované uznesenie s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe vo veci sp. zn. 62C/80/2019, pričom podpis v dodávacej knihe doručovateľa sa nezhoduje s jej podpisom. Trestné konanie je vedené pod ČVS: ORP-1068/NMV-B3-2020. V priebehu trestného konania bolo zistené, že v čase, kedy mala byť žalobkyni doručovaná zásielka sa nachádzala na Okresnom úrade Bratislava a zo znaleckého posudku zo dňa 03.05.2021 vyplynulo, že sporný podpis v dodávacej knihe doručovateľa nie je pravým podpisom osoby A. B. C. D.. Týmto bolo preukázané, že žalovanej nikdy nebola doručená výzva na vyjadrenie sa k žalobe v konaní o vypratanie nehnuteľnosti a rovnako ani predvolanie na pojednávanie.

2. Žalobkyňa spolu so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalovanému domáhala uloženia povinnosti zdržať sa vstupu do špecifikovaných nehnuteľností, okrem iných, bytu č. XX I. X. J. E. H. C. XX/X, E.. Návrh odôvodnila tým, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30.03.2022 sp. zn. 2Cdo/285/2021 odložil vykonateľnosť rozsudku krajského súdu, pričom za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval najmä skutočnosť, že výrok prvoinštančného aj odvolacieho súdu sa týka nehnuteľnosti, v ktorej žalovaná býva. Po tom, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok najvyššieho súdu, ktorým dovolanie zamietol, právny zástupca žalovaného zaslal žalobkyni e-mail, v ktorom jej oznámil, že v exekúcii za účelom núteného vypratania bytu sa bude pokračovať. Z uvádzaných skutočností, ako aj nových dôkazov, s ktorými sa doteraz žiadny súd nevysporiadal, bola

žalobkyni odopretá možnosť akokoľvek sa brániť v konaní o vypratanie bytu. Z konania žalovaného je zároveň zrejmé, že žalovaná je reálne vystavená riziku výkonu exekúcie spočívajúcej vo vyprataní z nehnuteľnosti, v ktorej býva a bezpochyby jej hrozí ťažko napravitelná škoda. Mala za to, že potreba úpravy pomerov medzi stranami je nevyhnutná, nakoľko žalovaný sa už v minulosti pokúsil o jej vypratanie z bytu. V predmetnom byte má žalobkyňa svoje obydlie, ako aj trvalý pobyt, čo je chránené Ústavou Slovenskej republiky a žiadosť o jeho ochranu je možné považovať za dôvodnú hodnú osobitného zreteľa.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Okresný súd Bratislava III rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 273 CSP č. k. 62C/80/2019-53 zo dňa 12.03.2020 uložil žalovanej (v tomto konaní žalobkyňa) povinnosť vypratať špecifikované nehnuteľnosti, okrem iných byt č. 10, nachádzajúci sa na 4. poschodí vo vchode C. XX/X C. E.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2021 a vykonateľnosť dňa 09.01.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 6Co/159/2020-126 zo dňa 9.12.2020. Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok potvrdil rozsudkom č. k. 6Co/159/2020-126 zo dňa 09.12.2020. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 2Cdo/285/2021 zo dňa 29.11.2023 dovolanie proti rozsudku krajského súdu zamietol.

Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 60C/123/2019-147 zo dňa 22.06.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v 3. rade (v tomto konaní žalovaný) povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by priamo alebo nepriamo malo za následok odpojenie sporných nehnuteľností od dodávky energií a služieb, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej; vo zvyšnej časti návrh zamietol. Žalobkyňa v žalobe obnovu konania uviedla, že toto rozhodnutie bolo odvolacím zrušené.

Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 60C/123/2019-270 zo dňa 10.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v 3. rade (v tomto konaní žalovaný) povinnosť zdržať sa vstupu do špecifikovaných nehnuteľností a konania smerujúceho alebo majúceho za následok vypratanie žalobcu (v tomto konaní žalobkyňa) z týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej; vo zvyšnej časti návrh zamietol. Žalobkyňa v žalobe obnovu konania uviedla, že toto rozhodnutie bolo odvolacím zrušené, pričom vo veci je vedené dovolacie konanie, v ktorom dovolací súd ešte nerozhodol.

Uznesením ORPZ v Bratislave III ČVS: ORP-1068/NMV-B3-2020 zo dňa 19.11.2020 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania tajomstva prepravovaných správ na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' dňa 31.10.2019 neoprávnene prevzal úradnú zásielku Okresného súdu Bratislava III adresovanú žalobkyni, ktorej prevzatie potvrdil svojim podpisom na dodacom doklade, pričom podpis v dodávacej knihe nie je podpisom osoby žalobkyne, ktorej bola zásielka určená.

Okresný úrad Bratislava, odbor živnostenského podnikania potvrdil, že dňa 31.10.2019 bolo v klientskom centre osobne podané podanie v čase o 12:12:35 hod., v rovnaký deň jej bolo vydané potvrdenie o úhrade správneho poplatku.

Zo záveru znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/4316 vyplýva, že sporný podpis na dodávacej knihe doručovateľa nie je pravým podpisom A. B. C. D..

Z e-mailu K. L. D. zo dňa 06.01.2024 adresovaného žalobkyni a jej právnej zástupkyňi vyplýva, že žalobkyňa žiada, aby aktuálnu situáciu, po vydaní rozhodnutia najvyššieho súdu, ktorým zamietol dovolanie vo veci, opätovne prekonzultovala s právnou zástupkyňou a pristúpila k úhrade dlžných súm žalovanému titulom užívania bytu od 22.08.2019 a súčasne vypratala a odovzdala byt žalovanému skôr než exekútor pristúpi k nútenému výkonu súdneho rozhodnutia o vypratání bytu.

9. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby neodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Musí ísť o taký stav právnych vzťahov medzi stranami, ktorý nevyhnutne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy, rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu.

10. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že na tunajšom súde je pod sp. zn. B3-60C/123/2019 vedené konanie v ktorom sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti dražby, žalovaným v 3. rade je žalovaný v tomto konaní.

11. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov v časti týkajúcej sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal súd za osvedčené, že vo vzťahu k žalovanému je potrebné bezodkladne upraviť pomery a vydať navrhované neodkladné opatrenie. Samotné navrhované neodkladné opatrenie, ktorým by mal súd žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa vstupu do špecifikovaných nehnuteľností, okrem iných, bytu č. 10 na 4. poschodí bytového domu C. XX/X, E., ale tiež spoločných častí v bytovom dome, či príľahlých pozemkov, je podľa názoru nedôvodné a neadekvátne. Žalobkyňa to síce neuvádza, a dokonca nepredložila ani listy vlastníctva, na ktoré v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odkazuje, z obsahu predložených listín, rozhodnutí súdov, je zrejmé, že vlastníkom sporných nehnuteľností je práve žalovaný, ktorý ich nadobudol príklepom na dražbe. Na tunajšom súde v súčasnosti prebieha pod sp. zn. B3-60C/123/2019 konanie o určenie neplatnosti dražby. Uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa vstupu do nehnuteľností, ktorých je vlastníkom súd považuje za neprimeraný zásah do vlastníckych práv žalovaného, a to aj napriek prebiehajúcej konaniu o neplatnosť dražby. Nie je vôbec zrejmé, z akého dôvodu by sa žalovaný nemohol zdržiavať v predmetných nehnuteľnostiach. Súd samozrejme nespochybňuje ochranu obydlia garantovanú Ústavou Slovenskej republiky, do ktorého nie je dovolené bez súhlasu toho, kto v nej býva vstúpiť. Táto ochrana sa však týka nedovoleného, neoprávneného vstupu. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. B3-62C/80/2019 však vyplýva povinnosť žalobkyne vypratať predmetné nehnuteľnosti na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu.

12. V súvislosti so žalobou vo veci samej súd uvádza, že samotné podanie žaloby na obnovu konania nemá odkladný účinok na právoplatný a vykonateľný rozsudok. Ustanovenie § 412 ods. 1 Civilného sporového poriadku však výslovne upravuje možnosť na základe návrhu odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Práve na dôvody hodné osobitného zreteľa poukazuje aj žalobkyňa s odkazom na uznesenie najvyššieho súdu vydané v dovolacom konaní, ktorým odložil vykonateľnosť rozsudku pre zmeškanie. V prípade odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia pri žalobe na obnovu konania ide o totožný inštitút, nakoľko ani dovolanie nemá odkladný účinok. Žalobkyňa však túto možnosť nevyužila a nenavrhovala odložiť vykonateľnosť rozsudku č. k. B3-62C/80/2019-53 zo dňa 12.03.2020.

13. Vychádzajúc zo samotného návrhu a tiež obsahu spisu súd nemal za osvedčené, že v súčasnosti existuje dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Súd sa v tomto konaní, konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nezaoberal obsahom žaloby o obnovu konania a listinnými dôkazmi týkajúcimi sa samotnej žaloby.

15. O nároku na náhradu trov konania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Mestský súd Bratislava IV v 2 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.