

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13Csp/172/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217218333
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7217218333.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobcu T. A. A..P..U., T.: XX XXX XXX, A. A. M. XX, XXX XX K., J. B.. B. Š., Q., A. A. M. XX, XXX XX K., T.: XX XXX XX, proti žalovanej M. Ž., G.. XX.X.XXXX, E. K. C., C. XX/X, C. - B., o zaplatenie 4.188,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 4.188,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.8.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 20.6.2017 ešte právny predchodca žalobcu R. Y. I. Q..A., I. G. XX, XXX XX C., T.: XX XXX XXX, žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 4.188,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.8.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradenej pôžičky poskytnutej žalovanej spoločnosťou R. Y. I. Q..A.. na základe Zmluvy o pôžičke č. 7127328 zo dňa 25.10.2013.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 25.10.2013 Zmluvu o pôžičke ev. č. 7127328, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.000 eur (schválená výška pôžičky). Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 143,66 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 6.895,68 eur. Do podania návrhu žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 718,30 eur. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.188,05 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu. Zmluvnú pokutu evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 547,52 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný žalobca R. Y. I. Q..A.. bola dňa 1.1.2018 vymazaná z obchodného registra, a teda ako strana zanikla počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd Uznesením č.k. 13Csp/172/2017-62 zo dňa 4.2.2020 rozhodol tak, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom zaniknutej žalujúcej spoločnosti, ktorým je Z. Ú. K., Q..A., A. A. M. G. X, K., T.: XX XXX XXX. Uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2020.

4. V zmysle Dodatku č. 19 k Rozvrhu práce na rok 2020 zo dňa 28.9.2020 bol dňa 12.10.2020 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Okresného súdu Košice II. JUDr. Beáte Oreničovej.

5. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 13Csp/172/2017 zo dňa 11.5.2021 zrušil uznesenie zo dňa 4.2.2020 v jeho prvom výroku, ktorým súd pokračoval v konaní s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava. Zároveň pripustil, aby z konania vystúpil žalobca R. Y. I. , Q..A., T.: XX XXX XXX, A. A. I. G. XX, C. Q. G. B. M. Z. A. T. A. A..P.U., T.Č.: XX XXX XXX, A. A. M. XX, Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v I. výroku dňa 4.6.2021 a v II. výroku 19.5.2021.

6. Žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu na adrese C. XX/X, C., C. B. Q. G.. B. XX/X, kde je adresátom neznámym. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému žalobu do vlastných rúk, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

7. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, preto v súlade s ust. § 151 ods. I CSP ich súd považoval za nesporné.

8. Pojednávania vytyčené na deň 17.2.2021 bolo z dôvodu vyhlásenia núdzového stavu v súvislosti so šírením nákazlivej choroby COVID-19 zrušené a odročené na deň 12.5.2021. Žalovaná sa pojednávania dňa 12.5.2021 nezúčastnila, ani svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Právny zástupca žalobcu sa taktiež pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Avšak z dôvodu rozhodnutia o ďalšom postupe v konaní v súvislosti s podaným návrhom žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručeného súdu dňa 7.5.2021, súd pojednávanie odročil na deň 11.6.2021. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní dňa 11.6.2021 ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila. Preto dňa 11.6.2021 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

9. Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi (Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, Predžalobnou upomienkou, Doručenkou, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Prehľadom splátok a úhrad, Návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Žiadosťou o postúpenie pohľadávok, Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017, Opisom rozdelenia majetku a záväzkov, Oznámením o postúpení pohľadávky a ostatným spisovým materiálom), súd zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaná uzavreli dňa 25.10.2013 písomnú Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č.7127328, na základe ktorej R. Y. I. Q..A.. poskytla žalovanej pôžičku vo výške 4.000 eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 2.701,28 eur a celkovej čiastke 6.701,28 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v pravidelných 48-tich mesačných splátkach v sume po 139,61 eur, s poistením v sume 143,66 eur. Ostatné dohodnuté podmienky: Fixná ročná úroková sadzba: 32 %. Priemerná hodnota RPMN: 20,83 %. RPMN: 32 %. Termín konečnej splatnosti: 10/2017. V bode 12.4 predmetnej zmluvy sa strany dohodli, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

11. Zo žalobného návrhu, ako aj z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila ku dňu podania žaloby 718,30 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 547,52 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma, t.j. 4.906,35 eur + 0 eur - 718,30 eur = 4.188,05 eur.

Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad v sume 4.735,57 eur (stĺpec Zostatok) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 547,52 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Po podaní žaloby žalovaná vykonala úhrady v sume 0 eur.

12. Listom zo dňa 25.6.2014 označeným ako „predžalobná upomienka“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru.

13. Nakoľko k úhrade dlžných čiastok nedošlo v dodatočnej lehote, žalobca úver zosplatnil dňa 19.8.2014.

14. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom pre účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 citovaného zákona.

20. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplynulo, že v prejednávanej veci právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytnutí pôžičky za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. Preskúmaním predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať a posúdil ju ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z., nakoľko právny predchodca žalobcu je podnikateľ, ktorý má v predmete činnosti poskytovanie úverov a žalovaná je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iné účely ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Ide o typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené, teda ide o formulovanú zmluvu s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňujú potrebné údaje. V prejednávanej veci spotrebiteľská zmluva má písomnú formu, podľa názoru súdu obsahuje i zákonom stanovené náležitosti, a to náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

V konaní nebol sporný spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy a ani skutočnosť, že na jej základe boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4.000 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach po 143,66 eur, pričom žalovaná porušila svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka úver zosplatnil.

V konaní taktiež nebola sporná skutočnosť, že žalovaná uhradila žalobcovi z vyššie uvedenej úverovej zmluvy do podania žaloby len sumu 718,30 eur, ktorá skutočnosť je zrejmá z predloženého Prehľadu splátok a úhrad. V konaní nie je sporné ani to, že žalovaná po podaní žaloby uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0 eur.

Vychádzajúc zo žaloby a z Prehľadu splátok a úhrad, celkový dlh žalovanej na uvedenej úverovej zmluve ku dňu podania žaloby predstavoval 4,188,05 eur (t.j. istina vo výške 4.906,35 eur + náklady na vymáhanie vo výške 0 eur - mínus úhrady vo výške 718,30 eur = 4.188,05 eur). Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v Prehľade splátok a úhrad v sume 547,52 eur (položky evidované ako „pokuta“).

Žalovaná bola počas celého konania nečinná, k žalobe sa nevyjadrila, nevyužila prostriedky procesnej obrany, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, preto súd skutkové zistenia v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné. Keďže mal súd v konaní nepochybne preukázané, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť tým, že poskytnutý úver riadne a včas žalovanému nesplatila, súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 4.188,05 eur na istine. Súdom priznaná čiastka vo výške 4.188,05 eur predstavuje rozdiel medzi sumou 4.906,35 eur (t.j. celkovým dlhom žalovanej na úverovej zmluve v zmysle Prehľadu splátok a úhrad) a prijatými úhradami v celkovej výške 718,30 eur t.j. 4.906,35 - 718,30 = 4.188,05 eur.

23. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, zmeneného nar. vlády SR č. 20/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V žalobe žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5.15 % ročne zo sumy od 20.8.2014 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu.

26. V prejednáwanej veci bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania, nakoľko neuhradila riadne a včas žalobcovi svoj dlh. Keďže žalovaná sa dostala so splnením svojho peňažného záväzku, ktorý má voči žalobcovi, do omeškania, súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške 5,15 % , ktorá výška v % je určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku až do zaplatenia. Deň 20.8.2014 je deň nasledujúci po zosplatnení dlhu.

27. O splnení povinnosti uloženej týmto rozsudkom súd rozhodol v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

28. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. 1 CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca bol takmer v celom rozsahu úspešný .

29. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.