

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 752020228
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:752020228.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovaným: X.) X. I., R.. XX.XX.XXXX, D. A. XXX, XXX XX A., X.) S. I.Ó., R.. XX.XX.XXXX, D. A. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 2.425,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 280.- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 280.- eur od 25.08.2017 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaní v 1.) a 2.) rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.145,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.425,60 eur od 25.08.2017 do 24.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.395,60 eur od 25.11.2020 do 21.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.365,60 eur od 22.12.2020 do 23.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.335,60 eur od 24.03.2021 do 25.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.255,60 eur od 26.03.2021 do 22.04.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.215,60 eur od 23.04.2021 do 20.05.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.145,60 eur od 21.05.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1.) a 2.) rade v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou došlou súdu dňa 01.04.2020 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 2.425,60 Eur spolu s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá uzatvorila dňa 10.12.2014 so žalovanými Zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným pôžičku vo výške 2.600 Eur, ktorú mali žalovaní splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 41,89 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.026,80 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.06.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok a žalovaných upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom boli žalovaní informovaný listom z dňa 19.08.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaní dlžné splátky neuhradili. Žalovaní celkovo uhradili sumu 1.131,03 Eur pred podaním žaloby.

Celkový dlh žalovaných ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 2.425,60 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 10Csp/145/2020 zo dňa 04.05.2020, ktorým súd uložil žalovaným zaplatiť žalobcovi sumu 2.425,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.425,60 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala vecne odôvodnený odpor.

4. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému 1.) nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením sp. zn. 10Csp/145/2020 zo dňa 23.07.2020 platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

5. Pobyt žalovaného 1.) sa konajúcemu súdu nepodarilo zistiť, a preto vyvesil na úradnú tabuľu súdu ako aj na webové sídlo súdu oznámenie o podanej žalobe a to od 24.07.2020 do 24.08.2020, na ktoré žalovaný 1.) nereagoval.

6. Vzhľadom na to, že pôvodnému sudcovi S.. S. N. dňom 21.10.2020 zanikla funkcia sudcu uvedený spis bol na základe opatrenia predsedu súdu č. 16 pod číslom 1SprR/20/2020 pridelený dňa 22.10.2020 náhodným výberom sudkyňi S.. E. A..

7. Dňa 08.10.2020 došlo tunajšiemu súdu podanie žalobcu, ktorým oznámil súdu, že žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2020. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. Následne súd Uznesením zo dňa 23.12.2020 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o.

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.06.2021 zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 280,- € s príslušenstvom (dodatocné úhrady žalovaných) a žiadal súd konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravil žalobný návrh a navrhol, aby súd žalovaných zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.145,60 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.425,60 eur od 25.08.2017 do 24.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.395,60 eur od 25.11.2020 do 21.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.365,60 eur od 22.12.2020 do 23.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.335,60 eur od 24.03.2021 do 25.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.255,60 eur od 26.03.2021 do 22.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.215,60 eur od 23.04.2021 do 20.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.145,60 eur od 21.05.2021 do zaplatenia.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 07.06.2021 zobral žalobu čiastočne späť a to v sume 280,- € s príslušenstvom - dodatocné úhrady žalovaných. Vzhľadom na to, že k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím žaloby súd nezisťoval. Na základe uvedeného preto súd konanie v časti o zaplatenie sumy 280 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 280,- eur od 25.08.2017 do zaplatenia zastavil.

13. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 11.06.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý sa však z pojednávania ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti. Na pojednávanie sa

nedostavili ani žalovaní, u ktorých je doručenie vykázané riadne a včas. Súd preto vychádzajúc z § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

14. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, zmluvou o poskytnutí pôžičky, predžalobnou upomienkou a doručenkou a zistil tento skutkový stav:

15. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril dňa 10.12.2014 so žalovanými Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) vo výške 2.600 Eur. Žalovaní sa ju zaviazali splatiť v 120 mesačných splátkach. Celková čiastka bola 4.838,40 Eur. Mesačná splátka 41,89 Eur (s poistením), RPMN (X) 14,90%, priemerná hodnota RPMN 17,33%, ročná úroková sadzba 14,90%. Počet splátok 120, dátum prvej splátky 20.01.2015, termín konečnej splatnosti 12/2024. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaní si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnili, preto žalobca vyhlásil dňa 18.08.2017 úver za predčasne splatný.

16. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaní uhradili celkom 1.131,03 Eur pričom im bolo poskytnutých 2.600 Eur.

17. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Obč. zák.“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa ust. § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

24. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

28. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

30. Podľa ust. § 21 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

31. Podľa ust. § 21 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch rozsah údajov o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch a iných štruktúru, lehoty a spôsob predkladania týchto údajov, obsah informácií o týchto údajov, spôsob a lehoty zverejňovania týchto informácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

32. Podľa ust. § 1 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva financií č. 289/2010 Z.z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery hlásenie za príslušný kalendárny štvrtrok sa predkladá do 15 kalendárnych dní po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka.

33. Podľa ust. § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

34. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovaným nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.12.2014 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaní zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanými na základe zmluvy uzavretej dňa 10.12.2014 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

40. Súd sa v danom prípade zaoberal výškou odplaty - RPMN uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá činila za obdobie 120 mesiacov pri sume 2.600 Eur - 14,90% ročne, takáto výška je uvedená v zmluve.

41. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva finančnej Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2014 (nie zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi - je to iná štatistika a Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v § 1 ods. 4 odkazuje na súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk) zmluvná splatnosť nad 5 do 10 rokov vrátane, pre ostatné spotrebiteľské úvery RPMN činila 12,70%. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť 2-násobok 12,70% ročne s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia čiže výšku 25,40%. Súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty u tohto úveru (14,90%) tak nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu, preto dohoda o dojednanej odplate je platná a nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

42. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná dňa 01.04.2020, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offa skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú sa zaviazali žalovaní splácať v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaní porušili svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil. Vo vzťahu k celému zosplatnenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v §101 Obč. zák., v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu (využitíu práva podľa § 565 Obč. zák.), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplatneného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník

je v omeškaní so zaplacením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Vychádzajúc z uvedeného by bolo nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala vo vzťahu k zosplatnenému dlhu plynúť už dňom splatnosti nesplnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku vyplývajúcu zo zosplatneného dlhu na súde. V takom prípade by začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádzala právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde a prakticky skrátilo zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba, ktorá má byť podľa § 101 Obč. zák. trojročná, by bola skrátaná o tri mesiace). Takýto názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn.: 6Co/98/2019.

43. K zosplatneniu úveru došlo pre splátku splatnú najneskôr 05.08.2017, čo vyplýva z predžalobnej upomienky (čl. 13 spisu), premlčacia doba začala plynúť dňa 05.11.2017, t.j. uplynutím trojmesačnej lehoty odo dňa 05.08.2017, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie podľa ust. §§ 53 ods. 9, 565 v spojení s §§ 100, 101, 103 Občianskeho zákonníka, žalobca podal žalobu na súd dňa 01.04.2020, teda včas.

44. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola dňa 10.12.2014 uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. K náležitostiam zmluvy súd konštatuje, že obsah zmluvy zodpovedá požiadavkám zákona o spotrebiteľských úveroch, táto zmluva bola uzavretá bez zistených zjavných nepriateľných podmienok a preto súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 2.145,60 Eur.

45. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

46. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Žalovaní sa s plnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením a to vo výške 5% ročne zo sumy 2.425,60 eur od 25.08.2017 do 24.11.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 2.395,60 eur od 25.11.2020 do 21.12.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 2.365,60 eur od 22.12.2020 do 23.03.2021, vo výške 5% ročne zo sumy 2.335,60 eur od 24.03.2021 do 25.03.2021, vo výške 5% ročne zo sumy 2.255,60 eur od 26.03.2021 do 22.04.2021, vo výške 5% ročne zo sumy 2.215,60 eur od 23.04.2021 do 20.05.2021, vo výške 5% ročne zo sumy 2.145,60 eur od 21.05.2021 do zaplatenia.

48. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaných, aby žalobcovi zaplatili spoločne a nerozdielne sumu 2.145,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.425,60 eur od 25.08.2017 do 24.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.395,60 eur od 25.11.2020 do 21.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.365,60 eur od 22.12.2020 do 23.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.335,60 eur od 24.03.2021 do 25.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.255,60 eur od 26.03.2021 do 22.04.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.215,60 eur od 23.04.2021 do 20.05.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.145,60 eur od 21.05.2021 do zaplatenia.

49. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

53. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).