

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124205911
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124205911.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci navrhovateľky: B. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XX, K., zastúpená: JUDr. Mária Jezerská, advokátka, Mýtňa 2130/35, Trnava, proti odporcovi: P. O., Z.. XX.X.XXXX, B. B. XXXX/X, K., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.07.2024 domáha zrušenia neodkladného opatrenia. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde, pracovisko Piešťany, prebieha pod spisovou značkou 100C/72/2024 medzi totožnými stranami sporu konanie o zrušenie rovnakého neodkladného opatrenia, ktoré podal P. O.. Konanie vedené pod sp. zn. 100C/72/2024 bolo súdu doručené dňa 12.07.2024, pričom v tomto konaní bolo neodkladné opatrenie uznesením č.k. 100C/72/2024-78 zo dňa 2.8.2024 zrušené a navrhovateľovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznal.
- Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví.
- Keďže na tunajšom súde sa už vedie konanie, v ktorom vystupujú tie isté strany sporu a nárok navrhovateľky, ktorým sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia pod spisovou značkou 19C/52/2024 je jednoznačne uplatnený aj v rámci konania vedeného pod sp. zn. 100C/72/2024, kde už bolo aj (zatiaľ neprávoplatne) rozhodnuté, ide o prekážku začatého konania, t.j. o litispendenciu, čím je daný nedostatok podmienok konania. Uvedený nedostatok nemožno odstrániť, preto súd rozhodol o zastavení tohto konania, ktoré začalo neskôr, keďže návrh bol podaný dňa 15.07.2024 (v konaní sp. zn. 100C/72/2024 bol návrh doručený súdu dňa 12.7.2024).

6. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 17 Civilného sporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

7. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 CSP a contrario i za použitia analógie podľa Čl. 4 ods. 1 a Čl. 17 CSP. Navrhovateľka zavila zastavenie konanie, nakoľko podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený neskôr, preto odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporcovi súd však nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.