

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 46Csp/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201357  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720201357.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudkyňou JUDr. Kristínou Güner v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovanej: Q. I., W. I., R. A. XX.XX.XXXX, T. D. K.. W.. Š. XX/XX, N. o zaplatenie 17.970,41 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 17.970,41 eur spolu s 5,89 % p. a. úrokom za úver zo sumy 17.452,35 eur od 13.09.2019 do zaplatenia, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 17.970,41 eur od 13.09.2019 do zaplatenia, na účet žalobcu IBAN: SK22 5900 0000 0028 9004 7204, BIC - kód banky: PRVASKBA, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.08.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 17.970,41 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z 5,89 p.a. úrokom za úver zo sumy 17.452,35 eur od 13.09.2019 do zaplatenia a 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 17.970,41 eur od 13.09.2019 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2890047 5 03 (ďalej len ako „Zmluva“) bola so žalovanou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 2890047 5 03 zo dňa 25.08.2017. Žalobca poskytol žalovanej v zmysle Zmluvy medziúver č. 2890047 2 04 len vo výške 18.240,00 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať takto ponížený úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 141,36 eur, ktoré bola povinná uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 51,83 eur a 5,89 % p.a. úrok za medziúver vo výške 89,53 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, a vklady na konto sporenia. Základom pre výpočet výšky splátky úroku za medziúver bola suma skutočne poskytnutého medziúveru vo výške 18.240,00 eur. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru, preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti - medziúver prestala riadne a včas splácať. Žalobca listom zo dňa 01.07.2019 vyzval žalovanú na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovanú zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti (ďalej len „Posledná výzva“). Keďže omeškané splátky neboli v zmysle Poslednej výzvy doplatené ani v dodatočnej lehote na plnenie, žalobca dňa 12.09.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 787,65 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 18.240,00 eur (poskytnuté úverové

prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 17.452,35 eur (istina).Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (12.09.2019), predstavuje sumu vo výške 17.970,41 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 17.452,35 eur, z nezaplatených 5,89 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 18.240,00 eur do 12.09.2019 spolu vo výške 483,46 eur, nezaplateného poplatku za predĺženie lehoty vo výške 17,00 eur (v zmysle čl. VIII. bod 8.9. zmluvy o úvere) a náhrady nákladov za nedočerpanie úveru vo výške 17,60 eur (čl. IV. bod 4.3. zmluvy o úvere = 1 % z nedočerpanej sumy, t.j. zo sumy 1.760,- eur = 17,60 eur), teda poplatky spolu vo výške 34,60 eur. Žalobca uviedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 120,00 eur, nakoľko uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 12.09.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.09.2019. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 5,89 % p. a. úrokom za úver zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 13.09.2019). V zmysle uvedeného žalobca žiada voči žalovanej priznať nárok na nasledovné plnenia: nesplatený zostatok istiny vo výške 17.452,35 eur, nesplatený zostatok úrokov z úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (12.09.2019) vo výške 483,46 eur, nesplatený zostatok poplatkov vo výške 34,60 eur, úroky z úveru vo výške 5,89 % ročne zo sumy 17.452,35 eur od 13.09.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.970,41 eur (ako súčet sumy istiny vo výške 17.452,35 eur, sumy úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 483,46 eur a sumy poplatkov vo výške 34,60 eur) od 13.09.2019 do zaplatenia a trovy konania.

3. Na preukázanie svojho návrhu žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 2890047 5 03 zo dňa 25.08.2017, všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, výpis z účtu medziúveru č. 2890047 2 04, výpis z účtu medziúveru č. 2890047 2 04, výpis z účtu stavebného sporenia č. 2890047 5 03, uznesenie NS SR zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2020 spis. zn. 8Co/268/2019 s poukazom na uznesenie NS SR zo dňa 16.06.2020 spis. zn. 5Cdo/42/2020, posledná výzva zo dňa 01.07.2019, doručka, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.09.2019, doručka, výpis z obchodného registra žalobcu.

4. Žalovaná sa v priebehu konania k žalobe nevyjadрила, nárok žalobcu nespochybnila.

5. Dňa 11.06.2021 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, svoju neprítomnosť vopred ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 11.06.2021. Žalovaná svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila, pričom mala vykázané doručenie predvolania na termín pojednávania dňa 17.05.2021.

6. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu, pričom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a dospel k nasledovnému právnemu a skutkovému stavu:

8. Podľa § 151 ods. 1 C. s. p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely - stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

10. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ob. z.“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase

( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

11. Podľa § 497 Ob. z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 369 ods. 1 Ob. z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

13. Podľa § 369 ods. 3 Ob. z., ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

14. Podľa § 502 ods. 1 Ob. z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 2 Ob. z., ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 2 Z. s. ú, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 písm. a), b), a d) Z. s. ú., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 497 Ob. z. v spojení s § 261 ods. 6 Ob. z. je predmetný právny vzťah založený zmluvou o úvere obchodnoprávnym pomerom, ktorý je nutné s poukazom na citované zákonné ustanovenia definovať ako spotrebiteľskú zmluvu, a teda ju subsumovať pod zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa (ďalej len „Z. s. ú“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 25.08.2017. Okrem uvedeného súd dáva do pozornosti, že si strany v zmluvne dohodli v Zmluve v čl. XI bod 11.1., že právny vzťah založený touto zmluvou sa riadi ustanoveniami Ob. z.

25. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2890047 5 03 (ďalej len ako „Zmluva“) bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 2890047 5 03 zo dňa 25.08.2017, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky - medziúver vo výške 18.240,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy spočívajúcu v platení medziúveru riadne a včas neplnila, žalobca pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, ktoré vyhlásil ku dňu 12.09.2019. Tento skutkový stav vyplýva z predložených listinných dôkazov, a keďže žalovaná v priebehu konania tieto skutočnosti nespochybnila, súd tieto tvrdenia žalobcu považoval za nesporné, pričom po ich preskúmaní ich vyhodnotil aj vzhľadom k charakteru právneho vzťahu spotrebiteľského v súlade s uvedenými právnymi predpismi. Z uvedeného mal teda súd za preukázané, že žalobca si splnil svoju zmluvnú povinnosť poskytnúť žalovanej medziúver, avšak žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť spočívajúcu v uhrádzaní splátok za poskytnutý medziúver nesplnila. S poukazom na uvedené považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny za poskytnutý medziúver v ním vyčíslenej výške za dôvodný, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

26. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nesplnila svoju povinnosť uhradiť dohodnuté splátky medziúveru včas a riadne, dostala sa s úhradou svojho dlhu do omeškania. Súd konal vo veci o istine vo výške 17.452,35 eur, a preto žalovanú zaviazal na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia odo dňa, kedy sa žalovaná dostala s platením svojho dlhu do omeškania, t.j. od 13.09.2019. Vzhľadom na to, že žalovaná a žalobca si zmluvne dohodli úrokovú sadzbu medziúveru vo výške 5,89% p. a., súd zaviazal žalovanú aj na úhradu tohto úroku zo žalovanej istiny vo výške 17.452,35 eur odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. 13.09.2019 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že strana nespĺní dobrovoľne svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, rozhodnutie je exekučným titulom, na základe ktorého možno na návrh oprávneného vykonať exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.