

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919202862
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7919202862.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísané v Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA - zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanej X. N., nar. X.XX.XXXX, M. - R., Z. S. XXXX/XXA, o zaplatenie 1.006,80 eur istiny s prisl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 17Csp/110/2019-92 z 25.2.2020 Okresného súdu Trebišov

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom I. Žalobu zamietol a II. žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Vykonaným dokazovaním oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po ich vyhodnotení, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považoval, že žalobca so žalovanou uzatvoril 12.11.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.006,80 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 20 mesačných splátok vo výške 50,34 eur so splatnosťou prvej splátky 15.12.2015. V zmluve boli dojednané tieto náležitosti pôžičky: výška úveru 1.006,80 eur, počet splátok 20, termín konečnej splatnosti 15.07.2017, prvá splátka splatná dňa 15.12.2015, celkové čiastka k zaplateniu 1.006,80 eur, výška mesačnej splátky 50,34 eur, RPMN 0,00%, fixná ročná úroková sadzba 0,00%, priemerná hodnota RPMN 33,96%. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej Cetelem vyhlásil 04.07.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Listom zo 12.07.2016 žalobcu oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná na poskytnutú pôžičku neuhradila žiadnu sumu. Zistený skutkový stav súd podradil pod § 497 Obch. zák., § 1 ods. 2, § 2 písm. a/, b/, d zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 9, § 54a, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 563 a § 565 Obč. zák. a urobil záver, že žaloba nie je dôvodná. Záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, teda občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občiansky zákonník. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver a vzhľadom na výšku a účel úveru ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná úver riadne nesplácala, žalobca listom z 12.07.2016 oznámil mimoriadne zosplatenie úveru, ku dňu 04.07.2016. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného

dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Obč. zák., ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V danom prípade právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru ku dňu 04.07.2016, v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák., pričom tak musel vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 Obč. zák. urobiť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú bola táto predčasná splatnosť vyhlásená. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť ku dňu 04.07.2016, pričom z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná na predmetný úver neuhradila žiadnu sumu, teda v omeškaní bola už so zaplatením prvej splátky splatnej dňa 15.12.2015. Vzhľadom na uvedené, odo dňa 16.12.2015, tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula 16.12.2018. Žaloba bola doručená súdu až dňa 21.06.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Svoj názor na plynutie premlčacej doby súd oprel o rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 8Co/76/2019, Krajského súdu Trenčín 4Co/146/2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici 13Co/288/2016 a 13Co/288/2016, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017-83. Poukazujúc na tieto skutočnosti, žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1 C.s.p. V predmetnom konaní bola úspešná žalovaná. Súd však žalovanej náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov C.s.p. zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanej v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli.

3. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p., t.j. že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Citujúc znenie § 101, § 103, § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák., nesúhlasil so záverom súdu, že uplatnený nárok z úverovej zmluvy nemožno priznať z dôvodu premlčania práva žalobcu v celom rozsahu. Poukázal na to, že z § 565 Obč. zák. vyplýva, že pri plnení dlhu v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatenie dlhu v celej výške len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Predmetné zákonné ustanovenie predstavuje právo veriteľa, nie jeho povinnosť. Na ust. § 565 Obč. zák. nadväzuje § 53 ods. 9 Obč. zák. s požiadavkou na povinnosť upozorniť spotrebiteľa na možnosť zosplatenia dlhu. Žalobca mal za to, že súd sa nesprávne vysporiadal so splnením podmienok upravených v § 53 ods. 9 Obč. zák., že súd nemohol mať za preukázané upozornenie žalovaného ako spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky. Žalobca súdu nepredkladal výzvy, ktorými by upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatenia spotrebiteľského úveru splatného v mesačných splátkach. V prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatenie dlhu, tak súd nemohol mať dokázané, že by došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 15.12.2015 a že od tohto dátumu by mala plynúť trojročná premlčacia doba. Z dôvodu, že z dôkazov vykonaných v konaní nemohol súd dospieť k záveru o zročnosti celého dlhu k 15.12.2015, mal za potrebné v zmysle prvej vety § 103 Obč. zák. vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počítá odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok. Žalobný návrh bol na súd doručený 20.6.2019, t.j. v zmysle § 101 Obč. zák. si žalobca svoj nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej dobe minimálne v rozsahu splatných mesačných splátok od 15.7.2016. Vzhľadom k týmto skutočnostiam sa žalobca nemôže stotožniť s rozhodnutím súdu, ktorým žalobe nevyhovel a je toho názoru, že súd mu mal správne priznať uplatnený nárok minimálne v rozsahu sumy 654,42 eur s prísl., predstavujúcu istinu splatnú po 15.7.2016 spolu s úrokom z omeškania. Žalobca si uplatnil trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za odvolanie vo výške 39,00 eur a trov právneho zast. v odvolacom konaní vo výške 62,54 eur. Žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ a § 391 C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, lebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Odvolacie námietky žalobcu uvedené v odvolaní sú dôvodné. Predovšetkým je potrebné uviesť, že predmetný rozsudok nespĺňa náležitosti riadne odôvodneného rozsudku podľa § 220 ods. 2 C.s.p., keďže je čiastočne nepreskúmateľný a tým pádom aj arbitráry.

7. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Súd prvej inštancie vyvodil právny záver o zosplatnení pohľadávky a vyhlásení predčasnej splatnosti ku dňu 4.7.2016, bez toho, aby sa skutkovo a právne zaoberal touto tvrdenou skutočnosťou zo strany žalobcu. Svoj záver neoprel a nevyvodil zo žiadneho dôkazu, ktorý by sa v spise nachádzal a takýto dôkaz žalobca súdu ani nepredložil. Na splnenie podmienky zosplatnenia dlhu, tak ako to vyžaduje § 53 ods. 9 Obč. zák., je nevyhnutné, aby veriteľ, t.j. žalobca preukázal, že o.i. súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (zosplatnenie dlhu). Je dôvodná výhrada žalobcu, že nepredložil výzvy, ktorými by upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatnenia spotrebiteľského úveru splatného v mesačných splátkach a že v prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatnenie dlhu, tak súd nemohol mať za preukázané, že by došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 15.12.2015 a od tohto dátumu počítat začiatok plynutia trojročnej premlčaciu doby, ktorá podľa súdu uplynula 16.12.2018. Z uvedeného dôvodu súd dospel k predčasnému záveru o premlčaní zosplatneného dlhu.

9. Z vykonaného dokazovania doposiaľ nevyplýva, že žalobca zosplatnil úver, že by mu vzniklo právo na zaplatenie celého splatného dlhu, ale len na jednotlivé splatné, avšak nepremilčané splátky. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Povinnosťou súdu bude, riadiac sa vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, z predložených listinných dôkazov zistiť a posúdiť, či a kedy došlo k zosplatneniu úveru, či túto skutočnosť žalobca pred súdom preukázal vychádzajúc z § 53 ods. 9 Obč. zák. a vyhodnotiť všetky dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, t.j. či si žalobca ako veriteľ splnil zákonnú povinnosť upozorniť spotrebiteľa - žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, t.j. na zosplatnenie úveru. Od zistenia tejto skutočnosti bude následne odvíjať začiatok plynutia premlčacej lehoty, t.j. jej začiatok bude počítat z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 15.12.2015, alebo v prípade, že k platnému zosplatneniu dlhu žalobcom nedošlo, odo dňa zročnosti jednotlivých dlžných splatných splátok.

11. V novom rozhodnutí súd rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

12. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).