

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010033
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010033.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ S. nar. XX. XX. XXXX B. B. S., trvale bytom Q. XX, XXX XX O., občan SR,

Obžalovaný 2/ G. B. nar. XX. XX. XXXX B. J., trvale bytom, Q. XX, XXX XX O., I.. Č.. K. X, XXX XX B. S., občan SR

Obžalovaná 3/ U. X. nar. XX. XX. XXXX B. J., I. O. Q. XX, XXX XX O., I.. Č.. K. X, XXX XX B. S., občianka SR

sú vinní, že

Obž. 1/ X. S. v bode 1. obžaloby

- v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 2020 v obci Q. našiel najmenej 7 kusov pištoľových nábojov so stredovým zápalom sovietskej výroby z obdobia II. svetovej vojny, kalibru 7,62 x 25 Tokarev, laborovaných celoplášťovými strelami a mosadznými nábojnicami s dnovou signatúrou „T 44“, následne tieto náboje držal bez povolenia po dobu dvoch až troch dní v rodinnom dome č. XX B. R. Q. a v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2020 ich predal za sumu 2,50 € G.K. B. a U. X., čím týmto konaním X. S. podľa § 2 ods. 1 písm. g zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, držal strelivo bez splnenia zákonných podmienok na nadobudnutie a držanie uvedeného streliva a bez zákonných podmienok na nadobúdanie vlastníctva streliva v zmysle § 12, § 14 a § 27 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive,

Obž. 2/ G. B. a X/ U. X. v bode 2. obžaloby

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2020 v obci Q. W.poločne kúpili za sumu 2,50 € R. X. S. najmenej 7 kusov pištoľových nábojov so stredovým zápalom sovietskej výroby z obdobia II. svetovej vojny, kalibru 7,62 x 25 Tokarev, laborovaných celoplášťovými strelami a mosadznými nábojnicami s dnovou signatúrou „T 44“, následne predmetné náboje U. X. odniesla do spálne svojho rodinného domu č. XX B. R. Q., kde ich odložila do nočného stolíka, pričom na nadobudnutie vlastníctva uvedeného streliva nemali podľa § 8, § 14 a § 27 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení povolenie, nakoľko nie sú držiteľmi zbrojného preukazu,

Obž. 2/ G. B. B. bode 4. obžaloby

- od presne nezistenej doby od 10.05.2020 do 13.35 h dňa 04.06.2020 na dvore rodinného domu č. XX B. R. Q., ktorého majiteľkou bola v tom čase jeho družka U. X., si najprv od doposiaľ nestotožnenej osoby kúpil dlhú ručnú palnú zbraň, ktorá mala hlaveň podomácky upravenú na rozmery, ktoré umožňujú do nej vložiť náboj s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle a následne predmetnú zbraň prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Ducato evidenčné číslo B. XXX D., pričom túto zbraň dňa 04.06.2020 o 13.35 h na výzvu policajta dobrovoľne vydal, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru vyplynulo, že sa jedná o zakázanú zbraň kategórie A, kde na nadobudnutie vlastníctva uvedenej zbrane sa vzťahujú § 8, § 14 a § 37 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, na ktoré G. B. oprávnenie nemal,

teda

Obž. 1/ X. S. v bode 1. obžaloby

- bez povolenia si zadovážil a držal strelivo

Obž. 2/ G. B. a obž. 3/ U. X. v bode 2. obžaloby

- spoločným konaním si bez povolenia zadovážili a držali strelivo

Obž. 2/ G. B. v bode 4. obžaloby

- bez povolenia si zadovážil a držal strelnú zbraň
čím spáchali

Obž. 1/ X. S. v bode 1. obžaloby prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.

Obž. 2/ G. B. a obž.3/ U. X. v bode 2. obžaloby prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obž. 2/ G. B. v bode 4. obžaloby zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.

a za to sa odsudzujú

Obž. 1/ X. S. podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á na skúšobnú dobu 3(tri) roky.

Obž. 2/ G. B. podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., sa z r u š u j e z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0T/1/2021-56 zo dňa 15. 01. 2021, právoplatný 15. 01. 2021 výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1(jeden) rok, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 3(tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. s odkazom na § 42 ods. 2 Tr. zák. sa mu u k l a d á trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá vo výmere 6 (šesť) rokov.

Obž. 3/ U. X. podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j, l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., sa z r u š u j e z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. OT/25/2020- 45 zo dňa 07. 10. 2020, právoplatný 07. 10. 2020 výrok o treste, ktorým bola pri uznaní viny za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12(dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 11. 02. 2021 na obžalovaných 1/ X. S., X/ G. B., X/ U. X., X/ U. O. obžalobu, ktorou ich viní, že skutkami vymedzenými v nej sa mali dopustiť obž. 1/ X. S. prečinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., obž. 2/ G. B. a obž. 3/ U. X. prečinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., obž. 2/ G. B.Á. v bode 4. zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a obž. 4/U. O. v bode 3. obžaloby prečinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.

Hlavného pojednávania dňa 14. 06. 2021 sa nezúčastnila obž. 4 U. O.. Jej trestnú vec súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil na samostatné konanie.

Všetci traja obžalovaní boli súdom poučení o svojich procesných právach a vyzvaní na učinenie vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. a) - c) Tr. por. Všetci traja obžalovaní učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cítia sa vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd ich podľa § 257 ods. 2 Tr. por. poučil o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd ich zároveň poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Všetci traja obžalovaní odpovedali na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), a h) Tr. por. zhodne slovom: „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor navrhol prijať vyhlásenia, ktoré učinili obžalovaní na hlavnom pojednávaní. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7,8 vyhlásenia obžalovaných 1/ X. S., 2/ G. B., X/Alžbety X. o tom, že sa cítia vinní zo spáchania skutku (skutkov) uvedených v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. V tejto spojitosti podľa § 269 Tr. por. čítal podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/52/2019, spisu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. OT/1/2021, spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/2/2021 a spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/25/2020 ako aj výpisy z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaných 1/ X. S., X/ G. B. U. X/ U. X., správy o povesti na obžalovaných a aktualizované odpisy registra trestov. Ani k jednému z čítaných dôkazov nemali obžalovaní pripomienky.

Prokurátor navrhol na základe vykonaného dokazovania uznať všetkých troch obžalovaných vinnými podľa právnej kvalifikácie obžaloby. U obžalovaného 1/ X. S. navrhol prihliadnuť na jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Navrhol mu uložiť trest odňatia slobody s jeho podmienčným odkladom na skúšobnú dobu. U obžalovaného 2/ G. B. navrhol prihliadnuť na jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, avšak na dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Keďže sa dopustil trestnej činnosti v súdnej veci v podmienke, navrhol mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá činí 4 roky a 8 mesiacov. Zároveň mu navrhol v rámci ukladania súhrnného trestu uložiť trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá vo výmere 6 rokov. Obžalovanej 3/ U. X. navrhol pri ukladaní trestu prihliadnuť na dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznala k trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutovala a doposiaľ viedla riadny život. Preto jej navrhol uložiť súhrnný trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby s podmienčným odkladom. Všetci traja obžalovaní na svoju obhajobu uviedli, že ich spáchanie trestnej činnosti mrzí a ľutujú protiprávneho konania.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Keďže všetci traja obžalovaní na hlavnom pojednávaní učinili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, pominul zákonný dôvod rozhodovať o ich vine.

Podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Objektom tohto trestného činu je bezpečnosť ľudí, ochrana ich života, zdravia a majetku. Pre naplnenie jeho objektívnej stránky postačuje, ak páchatel' sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, privezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia alebo takú činnosť sprostredkuje. Z hľadiska subjektívnej stránky ide vždy o úmyselný trestný čin.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 veta prvá Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za aplikácie pomeru poľahčujúcich a prirážajúcich okolností súd obžalovanému X/ X. S. uložil trest odňatia slobody podmienený vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 roky. Pri ukladaní tohto trestu súd prihliadol aj na výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, kde podľa záznamu má zavedených celkom deväť priestupkov za obdobie od januára 2018 do augusta 2020. Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom osem krát súdne trestaný, ostatný krát trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/42/2017. Keďže prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil po vykonaní doteraz uložených trestov resp. potom, ako sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, súd posudzoval prejednanú trestnú činnosť ako recidívu.

Obžalovaného 2/ G. B. uznal vinným z kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami, nakoľko si úmyselne bez oprávnenia zadovážil strelnú zbraň, ktorú následne držal v osobnom motorovom vozidle na dvore rodinného domu č. XX B. R. Q. a to napriek tomu, že na nadobudnutie vlastníctva uvedenej strelnej zbrane nemal podľa § 8, § 14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení povolenie. Pri ukladaní výmeru trestu mu zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval a dve prirážajúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti súdne trestaný. S prihliadnutím na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš OT/1/2021 mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov nepodmiennečne

preto, lebo sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, keď týmto trestným rozkazom bol mu pri uznaní viny za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov. U obžalovaného teda neprichádzalo do úvahy ukladať mu iný než trest odňatia slobody, keď v zbíhajúcej sa trestnej činnosti mu už bol uložený trest odňatia slobody a ukladať tzv. „podmienku na podmienku“ zákon vylučuje. Obžalovanému pri modifikácii trestného rozpätia tak postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. činila spodná hranica trestnej sadzby 4 roky a 8 mesiacov. Súd s prihliadnutím na to, že sa obžalovaný priznal k trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval, odpis z registra trestov obžalovaného a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, kde má zaznamenané za obdobie od marca 2016 do júla 2019 len tri priestupky menšej intenzity a hodnotiacu správu od Obce Q. má za to, že u neho naplní účel trestu ktorým je individuálna a generálna prevencia a zabezpečenie funkcií trestu ktorými sú represívna a prevýchovná aj uloženie mu trestu kratšieho trvania a to pod spodnú hranicu trestnej sadzby, preto pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov nepodmienne. Keďže obžalovaný nebol v dobe posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin bol zaradený pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanej 3/. X. súd pri prevahe poľahčujúcich okolností, keď sa priznala k páchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutovala a v doterajšom živote viedla riadny život, uložil vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn., OT/25/2020 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého jej bol podmienne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov. Prejednávanej trestnej činnosti sa dopustila skôr než bola uznaná vo veci OT/25/2020 vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a za to odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace z jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, takže prichádzalo do úvahy uloženie jej súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Aj pri ukladaní trestu tejto obžalovanej súd prihliadol na aktualizovaný odpis RT, podľa ktorého sa v doterajšom živote dopustila dvoch trestných činností majetkovej povahy, tiež na výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, podľa ktorého má za obdobie od septembra 2019 do septembra 2020 zaznamenané celkom tri priestupky menej závažnej intenzity a tiež prihliadol aj na správu o povesti z Obce Q., ktorá ju nehodnotí vyslovene negatívne. Takto uložený trest naplní aj u obžalovanej individuálnu a generálnu prevenciu a zároveň bude spĺňať funkciu prevýchovnú a represívnu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).