

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010040
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010040.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná 1/M. C. nar. XX. XX. XXXX Z. Z. C., trvale
bytom Š. XXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS
Banská Bystrica, občianka SR,

Obžalovaný X/ Š. M. nar. XX. XX. XXXX Z. Š., trvale bytom,
V. XXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská
Bystrica, občan SR

sú vinní, že

v bode 1. obžaloby

- v presne nezistenom čase odo dňa 21.11.2020 do dňa 24.11.2020 v čase okolo 20.00 h po vzájomnej dohode vošli bez súhlasu majiteľa Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XX, U. Z. C. do uzamknutej záhradkárskej chatky bez popisného čísla používanej ako sklad nachádzajúcej sa v k.ú. obce A., U. Z. C. a to tak, že Š. M. pomocou prineseného šróbováka odstránil drevenú lamelu na vchodových drevených dverách, ktorá držala sklenenú výplň dverí, vybral dve tabule skla o rozmeroch 15x118 cm, a následne cez otvor vo dverách vošiel spolu s M. C. do chatky odtiaľ odcudzili detskú drevenú kuchynku zn. Ernesto bielej farby spolu aj s príslušenstvom (a to 2 ks drevenej varechy zn. ernesto, 1 ks kovový ručný šľahač, 1 ks kovová panvica, 1 ks kovový hrniec s kovovou pokrývkou, 1 ks plátená detská zástera, 1 ks plátená detská kuchynská utierka, 1 ks plátená detská kuchynská rukavica, 1 papierový návod na montáž a používanie detskej drevenej kuchynky), tlačiareň zn. Canon Pixma MP250 s papierovým návodom na používanie a príslušenstvom (a to 1 ks CD k tlačiarňi Canon Pixma MP250, 1 ks kábel čiernej farby na 230V, 1 ks USB kábel čiernej farby), ručný tyčový mixér zn. Silver Crest SSMS 600C3 aj s príslušenstvom (a to 1 ks pasírovací nástavec, 1, šľahací nástavec, 1 ks plastový nástavec s nožmi, 1 ks plastová odmerka na tyčový mixér), mikrovlnnú rúru zn. Daewoo model KOR-7G8KW, ventilátor zn. HOWELL, typ VETT761MQ, notebook zn. ASUS, model F5RL spolu so sieťovým káblom k notebooku čiernej farby, sadu 6 ks kuchynských nožov rôznych veľkostí zn. BerlingerHaus s imitáciou drevenej rúčky, čepeľ čiernej farby, neónové svietidlo zn. LivarnoLux spolu s 2 ks prepojovacími káblami, žiarivku zn. extrostar, Led žiarivka zn. aigostar, sadu 7 ks kuchynských nožov rôznych veľkostí a farieb zn. BLAUMAN typ BL-KS-3001 s umelohmotnou rukoväťou, kuchynskú škrabku červenej farby, papierovú krabicu červenej farby s obsahom WEB kamery spolu s diaľkovým ovládačom, stojanom a USB káblom, drevený stojan na nože zn. IKEA, 6 ks príborová sada (nožik, vidlička, malá lyžica, veľká lyžica zn. Sandrik), Seto box zn. Amiko typ SSD549 CX s diaľkovým ovládačom, klávesnicu Bluetooth keyboard, elektrickú zubnú kefku zn. Nevadent spolu s nabíjacou stanicou, prasknutý tablet zn. Huawei, kuchynskú váhu červenej farby zn. SilverCrest, tavnú lepiacu pištoľ zn. LABOR spolu so 45 plastovými náplňami, USB zariadenie

zn. Huawei mod. E1800, knihu pečieme s láskou, CD nosič Tom a Elo, Batoh šedej farby s nápisom Vibro Bloc, mobilný telefón zn. Asus Zenfon5 spolu so slúchadlami, automatický kávovar zn. Saeco typ HD8761, vodovodnú batériu spolu s 2 ks hadicami, plastový organizér zn. Poverfix, čím pre majiteľa odcudzených vecí E. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XX, okres Z. C., spôsobil škodu vo výške 887 €,

v bode 2. obžaloby

- v presne nezistenom čase v období odo dňa 26.11.2020 do dňa 28.11.2020 v čase okolo 20,00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s cieľom odcudziť veci sa opakovane vlámali do riadne uzamknutej záhradkárskej chatky bez popisného čísla majiteľa B. G., nar. XX.XX.XXXX nachádzajúcej sa v k.ú. A., U. Z. C., ktorý túto chatku používa ako sklad vecí a to tak, že Š. M. zatiaľ čo M. C. stále pre chate a dávala pozor, najskôr vytrhol laty a paletu zabezpečujúcu dvere, ktoré boli priklinované o vchodové drevené dvere a následne vošiel cez dvere do chatky odkiaľ odcudzil 2 ks plastových dvojkridlových okien zn. Zendow o rozmeroch 130 x 114 cm a 3 ks kotúčov elektrikárskych medených káblov v rozmeroch ciki 3x3,5, ciki 3x2,5, ciki 5x2,5, čím takto pre majiteľa odcudzených vecí B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX spôsobili škodu vo výške 490 €,

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním
čím spáchali
- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a u obidvoch obžalovaných od uloženia im ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., nakoľko tresty im uložené rozsudkom Okresným súdom Veľký Krtíš č.k. 3T/16/2020-402 zo dňa 10. 08. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 4To//87/2020 zo dňa 01. 04. 2021, právoplatným 01. 04. 2021, ktorým boli obidvaja obžalovaní uznani vinnými zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. a v časti spáchané s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a z to odsúdení každý samostatne podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže súd toto odsúdenie považuje na ochranu spoločnosti a pre nápravu páchatel'ov za dostatočné.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení E. K., G.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š.T. XX, Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX a B. G., G.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX s nárokmi na náhradu škody o d k á z a n í na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 23. 02. 2021 na obv. 1/ M. C. a obv. 2/ Š. M. obžalobu, ktorou ich viní, že skutkami vymedzenými v nej sa dopustili prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní má za preukázané, že obidvaja obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov. Táto okolnosť je nesporná, čo potvrdzujú aj vyhlásenia obidvoch obžalovaných o vine. Vzhľadom k odsúdeniu v inej trestnej veci Okresným súdom Veľký Krtíš 3T/16/2020 nejde o zbiehajúcu trestnú činnosť, ale o recidívu, teda je potrebné uložiť obidvom obžalovaným osobitné tresty nepodmienečne so zaradením pre ich výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní 14. 06. 2021 obidvaja obžalovaní učinili vyhlásenie o vine. Súd obidvoch obžalovaných vopred poučil o ich procesných právach a vyzval ich na učinenie vyhlásení. Obidvaja

obžalovaní učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cítia sa vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd ich poučil o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 5, 8 Tr. por. Zároveň ich poučil podľa § 257 ods. 5 Tr. por. o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obidvaja obžalovaní odpovedali na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d, f), g), h) zhodne slovom: „ÁNO“. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenia obžalovaných 1/M. C. a 2/ Š. M. o tom, že sa cítia vinní zo spáchania skutku uvedených v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V inej trestnej veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/16/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/87/2020, právoplatným 01. 04. 2021 boli obidvaja obžalovaní uznaní vinnými zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. a v časti spáchané s poukazom na ustanovenie § 139 písm. e) Tr. zák., spáchané formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdení každý samostatne podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pri uznaní viny v prejednávanej trestnej veci by bolo možné páchatel'om uložiť maximálny trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Obidvaja obžalovaní už nastúpili výkon trestu odňatia slobody v sp. zn. 3T/16/2020 dňom 14. 05. 2021. V danom prípade pri ukladaní trestu v prejednávanej veci by prichádzalo do úvahy ukladať im ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., keďže súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný a pritom sa mu ukladá trest rovnakého druhu. Súd s prihliadnutím na priznanie obidvoch obžalovaných k spáchanej trestnej činnosti dospel k tomu záveru, že tresty obžalovaným uložené vo veci 3T/16/2020 možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaných za dostatočné, preto v prejednávanej veci podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalších trestov obžalovaným.

S poukazom na § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodených E. K., Z. K. a B. G. s nárokmi na náhradu škody na civilný proces. Všetci traja poškodení si uplatnili nároky na náhrady škody, domáhali sa, aby súd v adhéznom konaní zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť im škodu, ale vzhľadom na to, že bolo upustené od uloženia ďalších trestov, odkázal poškodených s nárokmi na náhradu škody na civilné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).