

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720201958
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720201958.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, v právnej veci navrhovateľky Z. S., nar. X.X.XXXX, bytom S., N. XXXX/XX, zast. splnomocneným zástupcom A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, S. na základe plnej moci proti odporcovi P. S. S., nar. X.X.XXXX, bytom S., N. XXXX/XX, právne zastúpený A. P. Z. Z., advokátkou so sídlom S., H.. sv. G. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: S., nar. X.X.XXXX, C., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX - S., zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania Z. S., rod. M., nar. X.X.XXXX a P. S. S., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N. R., vo zväzku č. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozvádza.

II. Zveruje mal. deti - S., nar. X.X.XXXX, C., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX - S. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. S. sumou 110,- eur mesačne, mal. C. sumou 100,- eur mesačne, mal. C. sumou 90,- eur mesačne a mal. R. sumou 80,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktoré je matka povinná platiť do rúk otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

IV. Matka je oprávnená stýkať sa s mal. C. každý páry vikend od piatka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a v nepáry týždeň v dňoch utorok, streda a štvrtok od 14:00 hod. do 19:00 hod. a s mal. R. každý páry vikend od piatka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a v nepáry týždeň v dňoch utorok, streda a štvrtok od 14:00 hod. do 19:00 hod.

V. Styk matky s mal. S. a mal. C. súd neupravuje.

VI. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 30.6.2020 žiadala, aby súd manželstvo s odporcom rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, ktorou budú mal. deti - C., S. a R. zverené do starostlivosti otca a mal. C. bude zverená do starostlivosti matky. Žiadala otca zaviazat výživným na mal. C. sumou 120,- eur mesačne a ďalej s tým, že matka bude prispievať na výživu mal. S. sumou 100,- eur, mal. C. sumou 100,- eur mesačne a mal. R. sumou 100,- eur mesačne, ktoré bude platiť k rukám otca. V návrhu uviedla, že názory v uspokojovaní základných potrieb boli v manželstve rozdielne, slabá komunikácia o problémoch zo strany navrhovateľky a zľahčovanie problémov zo strany odporcu spôsobilo citové

odcudzenie, ktoré sa postupne prehľbovalo a pred viac ako rokom prestali navrhovateľka a odporca intímne žiť. V januári 2020 odporca zistil neveru navrhovateľky a následné 3 mesiace spolu nerozprávali. V súčasnosti komunikujú len v nevyhnutných záležitostiach ohľadom detí a rozvodu, financie majú rozdelené. Navrhovateľka nadviazala blízky a intímny vzťah s iným mužom, tento považuje za vážny, obaja partneri plánujú spoločnú budúcnosť. Styk rodičov s deťmi nežiadala upravovať, lebo sa na tomto dokážu dohodnúť.

2. Odporca sa k návrhu na rozvod vyjadril v tom zmysle, že súhlasí s rozvodom z dôvodu pretrvávajúcej nevery zo strany navrhovateľky, a preto obnovenie manželstva už neprichádza do úvahy, urobil všetky kroky k obnoveniu manželského spoluzitia, avšak tieto navrhovateľka odmietla. Je presvedčený, že rozvod a následný nový život navrhovateľky s jej terajším milencom nie je v záujme ich spoločných detí a že to deti nezmazateľne negatívne poznačí a ovplyvní ich psychický vývoj. Stotožnil sa s návrhom matky na zverenie mal. chlapcov S., C. a R. do starostlivosti otca, nesúhlasil však s návrhom na zverenie C. do starostlivosti matky. Uviedol, že podľa jeho názoru, ale aj názoru väčšiny odborníkov, nie je v záujme mal. detí ich rozdelenie, lebo sú na seba citovo naviazané a je medzi nimi silné súrodenecké puto, ktoré by sa mohlo nezvratne pretrhnúť. Bratia potrebujú sestru a setra potrebuje bratov. Poukázal na to, že ak by terajší milenec matky mal u seba v domácnosti z doterajšieho manželstva jeho obe dcéry, ktoré sú od C. staršie, mohlo by to byť s veľkou pravdepodobnosťou príčinou veľmi zlých vzťahov medzi takýmito deťmi, pričom vo výraznej nevýhode by mala byť práve C.. Má za to, že navrhovateľka s milencom plánuje spoločné potomstvo, lebo medzi vecami navrhovateľky našiel ovulačný test. Je presvedčený, že C. nijako neprospeje život vo formáte - moje deti - tvoje deti - naše deti. Má za to, že navrhovateľka dcéru dlhodobo ovplyvňovala, aby sa vyjadrila, že po rozvode chce žiť s ňou. Navrhovateľka sa inak dcére, ani ostatným deťom v posledných mesiacoch nevenuje, prevažnú časť dní alebo nocí je preč, v práci, alebo po práci s priateľom. Je presvedčený, že navrhovateľka nedokáže vytvoriť dcére zdravé a stabilné prostredie pre jej ďalší vývoj, lebo je fajčiarka, fajčí aj v byte a príležitostne požíva alkoholické nápoje. Poukázal na to, že súčasne s týmto rozvodovým konaním prebieha na tunajšom súde aj rozvodové konanie milenca navrhovateľky s jeho terajšou manželkou a úprava práv a povinností voči ich dvom mal. deťom. Nový vzťah týchto dvoch ľudí má priamy dopad na 6 mal. detí.

3. Kolízny opatrovník uviedol v správe o šetrení pomerov, že rodičia spoločne obývajú 4-izbový byt, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, byt pozostáva z obývacej miestnosti, kuchyne, 2 detských izieb, spálne rodičov, kúpeľne a WC. V izbe mal. C. a R. sa nachádzajú samostatné lôžka, 2 písacie stoly so stoličkami, skrine s oblečením, druhá detská izba slúži pre C. a S., v tejto izbe sa nachádzajú 2 postele, skrine, stôl s PC a stoličky, domácnosť je vhodne zariadená a udržiavaná na vysokej hygienickej úrovni. Otec mal. detí je zamestnaný vo firme N. E. s priemerným čistým mesačným príjmom od 1.900,- do 2.000,- eur, je poberateľom prídavkov na mal. deti vo výške 99,80 eur. Matka mal. detí je zamestnaná ako učiteľka v Materskej škôlke v H. K., jej čistý príjem je okolo 690,- eur. Bol vykonaný pohovor s mal. deťmi bez prítomnosti rodičov, mal. S. navštevuje 3. ročník 8-ročného gymnázia na ul. D. R., vo voľnom čase sa venuje futbalu a hrá za FK S., o rozvode rodičov vie a chce zostať so súrodencami v byte, v ktorom bývajú s otcom. Mal. C. navštevuje 1. ročník 8-ročného gymnázia na ul. D. R., niekedy sa venoval futbalu, teraz by sa chcel venovať kick-boxu. Vyjadril sa, že by chcel, aby všetci súrodenci zostali spolu bývať s otcom. Mal. C. navštevuje 5. ročník Spojenej školy na ul. D. R., chcela by sa venovať futbalu, niekedy chodila na klavír, vyjadrila sa, že by chcela bývať s mamkou, v lete bola na dovolenke s mamkiným priateľom a jeho dcérami. Mal. R. navštevuje 4. ročník Spojenej školy na ul. D. R.. Ohľadom situácie s rodičmi sa vyjadril, že chce byť s bratmi u tatka, s mamkou by sa chcel stretávať, ale nechce byť s tým ujom, s ktorým sa mamka stretáva, ale často chce byť s mamkou aj tak, aby aj u nej spinkal. Obom rodičom bola odporúčaná psychologická pomoc v záujme obnovenia manželského spoluzitia na Referáte poradensko-psychologických služieb, avšak obaja rodičia túto možnosť odmietli z dôvodu, že ich vzťahy sú už trvale a vážne rozvrátené. Navrhovateľka uviedla ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva správanie sa jej manžela k nej. Podľa jej vyjadrenia ju manžel slovne urážal, hrešil jej a zhadzoval ju pred deťmi. Otec uviedol, že nechce obnoviť manž. spoluzitie s manželkou a ako hlavnú príčinu uviedol neveru manželky. Šetrením rodinného prostredia u oboch rodičov mal. detí neboli zistené nedostatky, čo sa týka bývania, v domácnosti majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky.

4. Navrhovateľka na pojednávaní pred súdom trvala na podanom návrhu, nemala záujem obnoviť manželstvo. Uviedla, že sa zosobášili z lásky, avšak počas manželstva neboli rovnocennými partnermi, čo sa týka financií, starostlivosti o domácnosť a deti, neboli kompatibilní, čo sa týka intímneho spoluzitia.

Keď sa snažila hovoriť o problémoch, tak manžel popieral problémy, nekomunikoval s ňou. Ak aj povedal, že niečo zmení, tak k ničomu nedošlo. Uviedla, že o deti sa starala najlepšie ako vedela, s manželom už nechce žiť najmä z dôvodu psychického vydierania, správal sa ku nej povýšenecky, pred deťmi ju ponižoval, aj pred ľuďmi, považovala to za svoju vinu, snažila sa zmeniť svoj postoj a manžela chválila a vyzdvihovala ho v jeho egoizme a narcizme. Uviedla, že čo sa týka spoločného hospodárenia, majú oddelené účty, pričom sa podieľajú na starostlivosti o deti v týždňových intervaloch. Robia im takto aj nákupy, aj čo sa týka školských povinností. Uviedla, že jeden a pol roka má priateľa, lebo s manželom už dlhodobo nežili a následkom psychického teroru začala hľadať inde to, čo jej doma chýbalo. Čo sa týka starostlivosti o deti, dohodli sa, že všetky náklady si budú refundovať, čiže manželka bude prispievať na všetky náklady, drogeriu, potraviny a školu 30 % a manžel zvyšnými 70 %-tami, avšak skutočnosť je iná, navrhovateľka platí náklady z jej výplaty vo výške 70 % a manžel 30 %. Pre prípad rozvodu chce, aby chlapci zostali v starostlivosti otca, keďže sa sami tak rozhodli, pričom mal. C. chce zostať v jej starostlivosti. S mal. C. mali dobré vzťahy od malička, preto žiada, aby mal. C. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a aby otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 250,- eur mesačne. Následne na ďalšom pojednávaní pred súdom matka uviedla, že opustila spoločnú domácnosť, komunikuje s otcom len formou SMS správ, lebo otec si ju zablokoval v telefóne a nevie sa mu dovolať, preto jej odkazy posielala po deťoch. Žiada zveriť C. do jej starostlivosti, lebo toho času je 20 dní do mesiaca dcéra u nej, zvyšok je u otca. Dodala, že keď odišla zo spoločnej domácnosti sama, C. nechala doma, aby bolo na nej, že keď bude chcieť, aby prišla k matke. Dcéra v decembri prišla na jednu noc, v januári prišla nastálo a nepretržite bola u matky, vo februári bola u matky 20 dní, v marci 2 týždne. Matka sa dcéry opakovane pýtala, či chce k nej ísť, tá sa na ňu tešila. S otcom majú ústnu dohodu od mája 2021, že týždeň sa stará navrhovateľka o deti a týždeň otec, a to nákupy, varenie, upratovanie, strava.

5. Splnomocnený zástupca navrhovateľky poukázal na to, že manželstvo je dlhodobo rozvrátené. Čo sa týka zverenia detí, poukázal na názor detí, ktorý berú do úvahy. Žiadal, aby mal. S., C. a R. boli v starostlivosti otca, C. u matky, aby styk u synov bol neupravený a čo sa týka C. tak, aby C. bola každý páry vikend u otca o piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a čo sa týka R. nepáry vikend u matky od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že by sa vyzdvihli v mieste bydliska. Uviedol, že odporca hovorí o manipulácii, je to jeho subjektívny pohľad prispôsobuje si veci, aj túto situáciu tak, ako všetko, čo sa týka toho, že mu ide o dobro detí, tak by mal rešpektovať ich názor. Čo sa týka rozsudku, ktorý citovala práv. zást. otca, uviedol, že v SR nemáme právo postavené na precedensoch, takže sa to nedá vytrhnúť z kontextu. Dodal, že navrhovateľka podala raz trestné oznámenie ohľadne detí, pričom odporca podával 3 x tr. oznámenie, ale nie vo veci detí, ale vo veci majetku. Dodal, že čo povie navrhovateľka, to si odporca prekrúti a napíše elaborát, že to tak nie je. Žiadali, aby súd nariadil znalecké dokazovanie alebo rozhodol vo veci. Čo sa týka C., absolútne nesúhlasil s tým, aby bola zverená otcovi, prečo by nemal byť rozšírený styk s otcom, tiež nevedel zdôvodniť prečo R. nechce ísť k matke, uviedol, že ak protistrana bude trvať na osobnej starostlivosti u C., tak trvá na znaleckom dokazovaní. Nemal námietky ani proti doplňujúcemu vylisluhu mal. C..

6. Práv. zást. otca uviedla, že odporca súhlasí s rozvodom z dôvodov uvedených vo svojom vyjadrení, avšak nesúhlasí s tým, aby bola dcéra zverená do starostlivosti matky, nakoľko to nie je v záujme mal. detí, ktoré majú vyrastať ako súrodenci, pričom veľký vzťah je medzi mal. C. a mal. R., ktorí sú si vekovo veľmi blízki, rozdiel je tam rok a sú veľmi na seba naviazaní. Preto má za to, že by to neprospelo deťom, aby jeden súrodenec bol mimo súrodeneckého kolektívu. Deti sú veľmi dobré, otec riadne zabezpečuje výchovu detí. Žiadala, aby matka prispievala na výživu mal. S. sumou 120,- eur mesačne, mal. C. 110,- eur mesačne, mal. R. sumou 100,- eur mesačne a mal. C. sumou 100,- eur mesačne. Momentálne žijú deti v byte spoločne, pričom majú zabezpečené všetky podmienky a je to ich prostredie, v ktorom vyrastali. Vzťah súrodencov je veľmi dôležitý a väzba medzi súrodencami je pevná, silná a má za to, že ak by C. bola vytrhnutá z tohto prostredia, aj vzťahy medzi súrodencami by sa mohli naštrbiť. Uviedla, že názor mal. dieťaťa nie je jediným kritériom pri rozhodovaní súdu. Zároveň mal. C. nevypovedala, že má zlý vzťah s otcom, alebo že by nechcela byť so súrodencami.

7. Otec na pojednávaní nesúhlasil s tvrdeniami matky, že by ju vydieral a ponižoval na verejnosti. Súhlasil s rozvodom, lebo medzi nimi už neexistuje manželské spolužitie. Uviedol, že manželka ho niekoľko mesiacov po svadbe fyzicky napadla, ale útok jej neopätovoal a ani raz za 18 rokov ju fyzicky nenapadol, ani neurážal a neponižoval ju. Dodal, že nie je pravdou, že by sa nestaral o deti. Tri zo štyroch detí na otázku, s kým chcú byť po rozvode, odpovedali, že s otcom a len dcéra - aj to pod vplyvom matky - povedala, že chce byť s ňou. Namietal, že by sa matka starala o deti, keďže väčšinu času trávi u milenca.

Nie je pravdou, že by ju nejako obmedzoval. Ak si niečo kúpila na seba, mala prístup k spoločnému účtu. Nech dokáže, kedy jej tieto veci aspoň jediný krát vytkol. Ak boli mesiace, kde minuli 2.000,- či 2.500,- eur, viackrát sa nad tým pozastavil, avšak povedal, že by s tým spoločne mali niečo urobiť. Nie je pravdou, že by navrhovateľku nútil nájsť si druhú alebo tretiu prácu, lebo keď bývali v T. u rodičov, mali možnosť postaviť si penzión, avšak navrhovateľka povedala, že sa jej nechce upratovať a že chce ísť do bytovky, tak sa pred 5 rokmi presťahovali do bytovky podľa jej návrhu, pričom uviedol, že odišiel od chorého otca a mamy, len aby navrhovateľke vyhovel s tým, že budú v budúcnosti hľadať nejaké príjmy, aby mohli zabezpečiť svoje deti. Bez toho, aby on o tom vedel, dala navrhovateľka výpoveď v práci kvôli nejakým zmenám a začala pracovať ako realitná maklérka 5 mesiacov bez akéhokoľvek príjmu, čo jej on ani raz nevyčítal a dotklo sa ho, čo ona tvrdí. Dodal, že nie je v záujme detí ich rozdelenie, deti vyrastali spolu, sú na seba veľmi naviazaní a bolo by to to najhoršie, čo by mohli deťom urobiť, ak by ich rozdelili. Uviedol, že ak majú byť dve staršie dievčatá partnera matky s nimi v spoločnej domácnosti, môže to byť dôvodom konfliktných stavov pre mal. C. a potvrdila mu to aj exmanželka milenca navrhovateľky s tým, aby sa nebál, že do mesiaca bude mať C. naspäť, lebo ich staršia dcéra je konfliktná a ona ju vypudí. Pri vypratí spoločného prádla našiel navrhovateľke ovulačný test, preto si myslí, že plánujú spoločné dieťa s novým partnerom. Nemyslí si, že by to C. prospelo. Uviedol, že navrhovateľka C. dlhodobo manipuluje, nechce chodiť k jeho starým rodičom, stala sa agresívnejšou, u matky nemá režim, má neobmedzený prístup k počítaču a hrám a navrhovateľka nie je schopná vytvoriť zdravé prostredie pre deti, lebo popíja alkoholické nápoje a fajčí v byte. Uviedol, že on si nehľadá novú partnerku, chce sa o deti starať, majú nadštandardný 4-izbový byt, kde deti majú blízko školu, kamarátov a je schopný sa dohodnúť na nadštandardnom styku detí s navrhovateľkou, pričom R. má veľký záujem sa s matkou stretávať, ostatní chlanci ani nie, matka chce len C. do starostlivosti. Uviedol, že je abstinent, nefajčiar a zvláda všetky domáce práce, posledné mesiace nechápe, ako sa matka správa k deťom. Otec na ďalšom pojednávaní uviedol, že matka tvrdila pred súdom, že sa odsťahuje až po rozvode, avšak urobila tak už po prvom pojednávaní veľmi neosobným a tvrdým jednaním s deťmi, kedy im len oznámila, že o tom s nimi nebude diskutovať. V byte nechala neporiadok, najmladší R. ju prosil, aby nikde neodchádzala. Odporca uviedol, že nevie, kde sa jeho dcéra nachádza, lebo C. odišla bez jeho súhlasu, o čom upovedomil aj navrhovateľku SMS správou, aby C. neodchádzala do bytu k cudziemu mužovi. Uviedol, že keď sa navrhovateľka stará o deti, tak je to v rozsahu takom, že do bytu ide jeden až trikrát denne na čas cca. 2 až 3 minúty, donesie deťom stravu, ktorú si oni potom zohrievajú v mikrovlnke. Veľakrát sa ani so všetkými deťmi nestretne, len na chodbe im pozdraví a nekomunikuje. V týždni, keď sa o nich nestará a nezabezpečuje stravu, tak s deťmi vôbec nie je. Toto vie dosvedčiť aj najstarší syn S., ktorý ju viackrát vyzval, aby sa trochu viac s nimi porozprávala, aspoň 10 minút, na čo navrhovateľka uviedla, že mladšiemu R. a C. to vyhovuje a že keď chce ísť k nej, tak sa majú po telefóne objednať. Uviedol, že navrhovateľka od novembra 2020 neparticipuje na žiadnych domácich prácach, neumýva riad, neupratuje, v domácnosti nič neurobí a od 15.11.2020 neprispieva na chod domácnosti ani na splátky, na hypotéky, pričom odporca ju vyzýval, aby prispievala, lebo deti potrebujú. Dodal, že jednal s bankou, lebo chcel odložiť splátky, keďže matka neprispieva a otec to musí splácať sám a peniaze si teraz aj požičiava. Do práce chodí striedavo v kombinácii s home office. Keď je doma, varí, perie, žehlí, robí s deťmi domáce úlohy, hlavne s R., zabezpečuje deťom pohyb, chodí s nimi k lekárom a okrem toho chodí do práce. Uviedol, že matka si vymyslela absurdný incident a oni boli na základe jej ochorenia v 10-dňovej karanténe, kedy stravu im nosili až zo T.. Dňa 2.2.2021 odporcu nahlásila na políciu, že jej robí schválnosti a že jej zamedzuje prístup k deťom. Odporca uviedol, že je to v šetrení a súdu o tom doloží zápisnice. Dodal, že návšteva polície 10.2.2021 mala nesmierne negatívny vplyv na psychiku detí, hlavne najmladšieho R., ktorý sa v noci pocikal. Otec uviedol, že polícia vyhodnotila podanie matky tak, že ona sama bola riešená v rámci toho istého §-u, ktorý dala matka na otca. Podanie, ktoré podala na otca, bolo riešené na Okresnom úrade. K tomu, čo otec vypovedal k jej podaniu na neho, mu neprišla žiadna úradná zásielka. V pondelok 12.4.2021 povedala synovi S., že sa nevie dočkať piatku, keď sa deti zbaví. Otec poprel, že by C. bola 20 dní v mesiaci u matky. Uviedol, že je to zhruba na polovicu. Upresnil, že 27.11.2020 sa matka odsťahovala a približne do 5.1.2021 sa vôbec o C. nezaujímal. Otec nesúhlasil s tým, že matka je pracovne vyťažená, nakoľko materská škola bola v tomto období zatvorená. Doplnil, že matka detí je u svojho terajšieho priateľa asi 200 metrov od ich domácnosti a nevie si nájsť čas, aby prišla k deťom.

8. Matka na pojednávaní potvrdila, že keď ide za deťmi, donesie stravu, rozpráva sa s deťmi, s najstarším komunikuje málo, lebo na ňu útočí. Tomuto synovi aj extra varí špeciálnu stravu, lebo športuje, s ostatnými deťmi sa rozpráva o škole, trávia spolu čas, je to spolu 10 - 15 minút, niekedy 20 minút. Uviedla, že je pracovne vyťažená a keď príde k deťom, tie sú väčšinu času na počítačoch, snaží sa

s nimi komunikovať, ale sú to len krátke odpovede z ich strany. Keď sa zbalila a odišla z domácnosti, poprela, že by mal. R. plakal. Uviedla, že keď príde, objíme ju, postíska ju a je rád, keď ju vidí. Uviedla, že otec mal. C. zakazoval a vyhrážal sa jej, že ju nikto nebude chcieť, keď zistia, že je s matkou. Deťom vraví, že ich nemá rada, že som odišla od nich a chcem byť inde šťastná. Očierňuje ju pred ľuďmi, že sa o deti nestará. Matka uviedla, že na chod domácnosti neprispieva nič, lebo žije od výplaty do výplaty. Uviedla, že platí nájomné tam, kde býva. Odporcovi na hypotéku, plyn a elektrinu neprispieva taktiež ničím. Uviedla, že v jej zamestnaní majú otvorenú materskú škôlku non-stop a je plný stav detí. K snahe získať C. za každú cenu, keď ostala u nej 3 týždne, považuje zo strany otca za špekuláciu. Dodala, že C. odmieta komunikovať s otcom a jeho matkou, ktorí ju vypočúvajú. Je pre ňu náročné, keď príde do domácnosti a chce s deťmi tráviť čas, lebo otec povedal, že: „Cudzoložnica sa Vám prišla venovať?“ K oznámeniu, ktoré podala na OR PZ, uviedla, že deň predtým, ako sa to udialo, doniesla po ukončení karantény R. tortu, lebo mal narodeniny a ostatným vianočné darčeky. Manžel do nej skočil, považoval to všetko za kontaminované, jej osobu za hrozbu, na čo ona deťom povedala, aby si to nevšimli, že ona bude s nimi aj nasledujúci deň, lebo sa mala o nich aj na ďalší deň starať. Keď prišla, nedovolala sa im, preto išla na OR PZ a podala trestné oznámenie na to, že jej otec bráni v styku s deťmi.

9. Otec v písomnom vyjadrení z 25.5.2021 označenom ako doplnenie dokazovania uviedol, že nie je v najlepšom záujme mal. C. zverenie dcéry do starostlivosti matky a de facto aj jej terajšieho milenca. Uviedol, že deti sa nedelia ani v detskom domove. Poukázal na to, že sa nemožno odvolávať len na názor C., ako to ona chce, lebo celá váha zodpovednosti za toto rozhodnutie by v budúcnosti ťažila toto dievča, stanovisko mal. dieťaťa nemôže byť jediné kritérium, avšak zatiaľ nepočul od navrhovateľky, ani od kol. opatrovníčky iný relevantný argument. Uviedol, že ústne sa mu vyjadrila psychologička na referáte psych. poradenstva v S., že nebýva štandardom, aby sa deti pri rozvoze delili, len v prípade, ak sa rodičia na tom dohodnú a presvedčia súd, že sú schopní posilňovať a podporovať väzby medzi súrodencami. Dodal, že je evidentné a ľahko dokázateľné, že navrhovateľka už minimálne dva roky dcéru úmyselne a systematicky manipuluje a oddeľuje od ostatných súrodencov, hlavne od R., s ktorým predtým C. tvorila nerozlučnú dvojku. C. bola vytrhnutá aj od bratrancov a sesterníc, ktorí sa stretávali jeden až dvakrát mesačne. C. by preto odísť z kruhu tých, s ktorými vyrastala, nemala. Vo vyjadrení ďalej poukázal na ich nefungujúci vzťah, ako aj neveru partnerky, ako aj na trávenie času navrhovateľky v spoločnej domácnosti jej partnera, ale aj na správanie sa navrhovateľky v jej domácnosti po prevalení nevery. Ďalej poukázal na to, že už pred rozhodnutím o rozvoze sa navrhovateľka odsťahovala po prvom pojednávaní tvrdým a neosobným spôsobom z domácnosti a poukázal aj na ďalšie problémy v komunikácii s navrhovateľkou pri vybavovaní a riešení fin. záležitosti a rodiny. Ďalej u každého zo synov uviedol niekoľko skutočností, na ktoré chce poukázať, a to napríklad u syna S., že matka mu ukázala obscénne dehonestujúce gesto (fakirák), v januári 2021 ho navrhovateľka vyhodila z auta počas presunu autom na návštevu jej kamarátky a vrátila sa po neho až na plač a naliehanie syna R., ktorý zažil s ňou jeden z nespočetných emocionálnych šokov. Syn S. má tiky, na ktoré upozorňujú staré mamy, ako aj že priznal, nepriaznivý vplyv na dlhodobý športový výkon s tým, že vnútorne ho to veľmi trápi ale nechce to dať najavo, výrazne sa mu zhoršil prospech v škole a v pondelok mu matka povedala, že sa už nevie dočkať piatku, keď sa ich zbaví. Syn C. to tiež ťažko znáša, je introvert, zhoršil sa mu prospech v škole, máva bolesti brucha. Dcéra C. to naoko znáša najlepšie z detí, rodičov milenca berie na vedomie, nešťítia sa z nej spraviť špióna, ktorý im všetko hlási, došlo u nej k zmene správania, je agresívna, nemá kamarátky, pretrhla väzby so starou babkou, dedkom, nedvíha im telefóny, matka jej umožňuje požívať alkohol - víno a zhoršil sa jej prospech v škole. U syna R. otec zistil pomočovanie sa potom, ako videl matku sa bozkávať s milencom na verejnosti, tiež má tiky od začiatku manželskej krízy, ktoré riešia s detskou psychologičkou, má tiež psychosomatické bolesti brucha, po opustení matkou dňa 9.12.2020. Keď ho otec musel zobrať zo školy na výzvu triednej učiteľky, R. sa pýtal otca, s kým bude, ak by otec zomrel, nechce byť s matkou v žiadnom prípade a na Vianoce nechce vidieť žiadne filmy, rozprávky a pri jednej povedal, že tiež by chcel, aby to takto dopadlo v našej rodine. Poukázal na zámerné pretŕčanie sa navrhovateľky s milencom v S., K., či T., chodenie za ručičky počas trvania manželstva, zhadzovanie otca pred deťmi s tým, že milenec je tisíckrát lepší ako otec, tučko, bombička atď. a uviedol aj ďalšie skutočnosti ohľadne stavu v ich rodine, k čomu doložil listinné dôkazy a výpisy z SMS komunikácie.

10. Kolízny opatrovník navrhol vypočutie detí v konaní pred súdom, splnomocnený zástupca matky uviedol, že pokiaľ otec žiada ako dôkaz výsluch najstaršieho syna, matka žiada výpoveď všetkých 4 detí, aby potvrdili, kde chcú byť.

11. Súd na pojednávaní vykonal výsluch mal. S., C. a mal. C. za účasti kolízneho opatrovníka a bez prítomnosti otca, matky a ich zástupcov.

12. Mal. S. na otázku súdu, s kým by chcel po rozvoze žiť, uviedol, že by chcel žiť a bývať s otcom, ako tomu bolo doteraz, pretože otcovi verí o dosť viac ako mame a je to jeho domov, ako doteraz, určite by to nemenil, vzťahovo a citovo si rozumie s oboma rodičmi, ale v poslednej dobe o dosť viac s otcom, s matkou sa chce stretávať, ale nemá záujem chodiť do bytu, kde býva s milencom. So sestrou C. majú dobrý vzťah, majú rovnaké záujmy, hrajú spolu futbal, chcel by určite, aby s nimi bývala, aby mohli s ňou tráviť viac času. Myslí si, že odkedy C. nebýva s nimi, sa v správaní zmenila, avšak nevie to konkrétne opísať, ani niečomu pripísať. Myslí si, že je to vplyvom toho, čo sa v domácnosti deje, ako aj vplyvom jej dospievania.

13. Mal. C. uviedol, že nemá záujem zostať s matkou po rozvoze, chcel by byť s otcom, lebo s otcom a súrodencami sú ako rodina a on nemá záujem žiť v inej domácnosti s inými ľuďmi. Z citovej stránky si rozumie s oboma rodičmi rovnako, s mamou nemá problém sa porozprávať, avšak otec je chlap, tak možno s otcom sa viac poradí. S C. vychádza dobre. Ak je u nich doma, spolu sa vedia zabaviť, zahrať hry na PC spoločne, vôbec ju neodvrhujú, je súčasťou rodiny. Zdá sa mu, že C. sa zmenila, odkedy je s matkou a keď je pri otcovi, tak sa menej podieľa na prácach, musia ju do všetkého ťahať. Ak sa chce ísť zahrať futbal, musia ju s bratom volať. Matka jej viac dovoľuje, nemá svoje hranice, čo by mala robiť a čo nie. Nevníma, že by C. bola smutná, aj je u nich v spoločnej domácnosti. Po rozvoze by chcel, aby všetci zostali spolu bývať, lebo sa všetci navzájom majú ako súrodenci rady.

14. Mal. C. uviedla, že ak by boli rodičia rozvedení, chcela by byť v domácnosti s mamkou, lebo sú si od malička bližšie a viac času trávi u mamky. V domácnosti mamky je jej priateľ, jeho dve dcéry a mamka, ona sa tam cíti dobre. Mala by v uvedenej domácnosti mať svoju posteľ, mama jej to bude zariadovať. Na otázku, či by nechcela byť v domácnosti so všetkými súrodencami, uviedla, že: „viem si to predstaviť, ale podľa toho, že kde budeme“. Uviedla, že má všetkých bratov rada, a to veľmi. Na otázku súdu, či, keď je s bratmi spolu doma, či sa rada s nimi zahrá, uviedla: „áno, som šťastná“. Na otázku, aký má vzťah so svojím ockom, uviedla, že dobrý, ale lepší má s mamkou, ocka má rada, rozpráva sa s ním, ale s mamkou sú si bližšie. Na otázku kolízneho opatrovníka, že ak je v domácnosti ocka šťastná, že má bratov, tak ak by bola zverená mamke, či jej nebude chýbať, že nebude s bratmi, uviedla, že bude k nim chodiť. Mamke, aj ockovi povedala, ako si to predstavuje.

15. Súd upustil od výsluchu mal. R. vzhľadom na to, že aj keď sa dostavil spolu s bratmi do budovy súdu, bál sa vypovedať pred súdom a nechcel vypovedať ani za prítomnosti ostatných súrodencov. Preto súd uvedené aj vzhľadom na nízky vek dieťaťa vzal na vedomie, akceptoval a mal. R. nevypočúval.

16. Svedkyňa S. S., matka odporcu, uviedla, že otec sa teraz stará o všetky 4 deti, keď ich má 24 hodín denne. Stará sa o všetko, čo sa týka školy, učenia a ostatných vecí. Kým rodičia bývali spolu, nebola starostlivosť až taká zo strany matky, lebo niekedy prišla v noci domov a nechala manžela a deti doma. Postrehla, že po tom, čo bol podaný návrh na rozvod, u vnučky sa zmenilo správanie, s otcom a bratmi bola v T. párkrát u starých rodičov, avšak bola veľmi zmenená, neveselá, so starkými sa málo rozprávala. Ku vzťahu mal. R. a C. uviedla, že od mala boli veľmi na seba naviazaní. Opísala aj to, že bola svedkyňou, keď sa pred bytovkou matka bozkávala s milencom tak, že ju museli vidieť aj susedia, aj mal. R., lebo bol pred vchodom.

17. Svedkyňa G. M., matka navrhovateľky, na výsluchu pred súdom uviedla, že teraz jej deti povedali, že mamka počas trvania rozvodu príde k nim na chvíľu a donesie jedlo. Postrehla väčšiu uzatvorenosť u detí, C. jej nedvíhala telefóny. Ak predtým bol problém, C. s ňou telefonovala, hovorili spolu o bežných veciach, teraz je to doslova ťažké. Dcéra jej povedala, že vie, že rozbije rodinu, dve rodiny, ale že s partnerom sa už takto rozhodli, darmo ich budú prehovárať. S dcérou má stále dobrý vzťah. Na začiatku manželstva, keď sa brali, sa sťažovala, že si vypil a posledné roky už dobre nebolo. Ona jej radila, aby dcéra vydržala. Nemyslí si, že C. je manipulovaná zo strany otca. Keď je otec s nimi doma, stará sa o nich. Nepamätá si, že by sa otec ku navrhovateľke správal hanlivo, alebo ju urážal. Ak by bola videla psychické týranie navrhovateľky, určite by do toho bola vstúpila.

18. Súd návrh matky na doplnenie dokazovania na vykonanie znaleckého dokazovania ohľadne zverenia mal. C. do jej starostlivosti zamietol, nakoľko mal za to, že vykonaným dokazovaním v konaní doposiaľ,

ako aj výsluchmi detí a starých rodičov mal dostatočne zistený skutočný stav vecí, ako aj dostatočný podklad pre rozhodnutie súdu. Vykonanie znaleckého dokazovania súd považoval za nehospodárne a nadbytočné.

19. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

20. Podľa § 22 cit. zákona k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

21. Podľa § 23 ods. 1 až 3 cit. zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

22. Podľa § 23 ods. 2 cit. ust., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

23. Podľa § 23 ods. 3 cit. ust., súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 cit. zákona.

24. Súd za účelom zistenia skutočného stavu vecí vykonal rozsiahle dokazovanie, a to výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, prednesmi právneho zástupcu a splnomocneného zástupcu, vypočul kol. opatrovníka mal. detí, vykonal výsluch troch mal. detí, výsluch matky navrhovateľky a matky odporcu, ako aj listinnými dôkazmi, sobášnym listom, rodnými listami mal. detí, listinnými dôkazmi o príjme navrhovateľky a odporcu, zistil mesačné výdavky na odôvodnené potreby mal. detí, pričom prihliadol na celý obsah súdneho spisu a všetko, čo v konaní vyšlo najavo, na základe čoho zistil nasledovný skutočný stav:

25. účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 6.4.2002 v K. K. vo N. R.. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú štyri doposiaľ mal. deti - S. S., nar. X.X.XXXX, C. S., nar. X.X.XXXX, C. S., nar. XX.X.XXXX a R. S., nar. XX.XX.XXXX. Manželvia od novembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka býva od času, kedy opustila spoločnú domácnosť v byte jej terajšieho priateľa, v domácnosti spolu s jeho dvoma dcérami z predchádzajúceho manželstva. Otec mal. detí býva spolu s mal. deťmi na adrese pôvodného trvalého bydliska, ako aj bydliska mal. detí. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, uzatvorené z lásky, asi po dvojročnej známosti. V januári 2020 odporca zistil neveru navrhovateľky a následne spolu 3 mesiace nekomunikovali, v súčasnej dobe komunikujú rodičia navzájom len o nevyhnutných záležitostiach ohľadne detí a domácnosti. Navrhovateľka nadviazala blízky a intímny vzťah s iným mužom počas manželstva, navrhovateľka vzťah považuje za vážny a aj v dôsledku nadviazania vzťahu s iným mužom a v dôsledku pretrvávajúcej nevery navrhovateľky odporca súhlasil s tým, aby súd manželstvo rozviedol a potvrdil, že aj z jeho strany obnovenie manželstva v súčasnosti už neprichádza do úvahy. Navrhovateľka v konaní poukazovala na slabú komunikáciu o problémoch v manželstve zo strany otca mal. detí, ako aj zľahčovanie problémov z jeho strany, čo u nej spôsobilo citové odcudzenie, ktoré sa postupne prehľbovalo. V dôsledku uvedeného prestali navrhovateľka a odporca intímne žiť, navrhovateľka dodala, že počas manželstva neboli rovnocennými partnermi, čo sa týka financií, ani starostlivosti o domácnosť a deti. S manželom už nechce žiť najmä z dôvodu psychického vydierania, správania sa ku nej povýšenecky, ponižovania pred ľuďmi, ale aj pred deťmi. Odporca považuje za najvážnejšiu príčinu rozvratu manželstva neveru navrhovateľky, zmenu jej chovania, správania sa jej osobnosti pod vplyvom nejakej osoby. Vydieranie manželky ako aj jej ponižovanie na verejnosti odporca poprel a poukázal na to, že aj keď ho navrhovateľka niekoľko mesiacov po svadbe fyzicky napadla, on ju ani raz fyzicky nenapadol, neurážal ju a neponižoval počas 18 rokov manželstva. Poprel tiež, že by ju nejako obmedzoval, keď si niečo kupovala na seba s tým, že mal prístup k spoločnému účtu. Všetky vyššie uvedené skutočnosti v konaní však nasvedčujú tomu, že manželstvo účastníkov je rozvrátené.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je predpoklad, že by manželstvo mohlo v

budúcnosti plniť svoj spoločenský účel a funkcie, ktoré sú vyžadované Zákonom o rodine. Účastníci konania od novembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, pričom za tohto stavu je manželstvo účastníkov len formálnym zväzkom. Od podania návrhu na rozvod manželstva účastníci manželské spolužitie neobnovili. Navrhovateľka po celú dobu konania trvala na rozvode manželstva, nakoľko manželstvo s manželom považuje za trvalo rozvrátené a nefunkčné, pričom obnovu manželského spolužitia vylúčili obaja účastníci aj do budúcnosti a v manželstve nemajú záujem zotrvať. Manžel vyjadril s návrhom na rozvod manželstva súhlas, nakoľko ho považuje za trvalo rozvrátené, bez nádeje na obnovu. S poukazom na zistené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol.

27. Nakoľko z manželstva účastníkov pochádzajú mal. detí, súd v priebehu konania zisťoval aj skutočnosti potrebné pre úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. V tejto súvislosti poukazuje na vyššie uvádzané skutkové závery zisťoval podmienky a predpoklady pre zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti, úpravu styku detí s druhým rodičom, ako aj aktuálne potreby mal. detí a výdavky spojené s ich výživou a výchovou, zárobkové a majetkové pomery rodičov potrebné pre určenie, ako má rodič, ktorému neboli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti prispievať na ich výživu.

28. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

29. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

31. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

32. Podľa ods. 2 cit. ust., ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

33. Pri rozhodovaní o zverení mal. detí na čas po rozvode manželstva ich rodičov vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania, vrátane výpovedí účastníkov konania. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka ako zástupcu mal. detí v konaní. Súd zistil zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrovaní pomerov u rodičov mal. detí, že deti toho času obývajú spoločne 4-izbový byt, ktorý má dve detské izby a v izbe mal. C. a R. sa nachádzajú 2 lôžka, 2 písacie stoly so stoličkami a druhá detská izba taktiež vybavená 2 posteľami, skriňami, stolom s PC, ktoré slúži pre C. a S.. Čo sa týka bývania, v domácnosti otca a zároveň doterajšej domácnosti mal. detí neboli zistené nedostatky a mal. deti majú vytvorené vhodné podmienky. Nadväzujúc na závery vykonaného dokazovania, aj aplikujúc na rozhodovanie o otázke zverenia mal. detí - ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd zveril mal. deti S., C., C. a R. do osobnej starostlivosti otca. Dospel tak k záveru, že otec spĺňa všetky osobnostné predpoklady pre výkon osobnej starostlivosti, pričom osobnou starostlivosťou otca budú s poukazom na

výsledky vykonaného dokazovania najlepšie zaistené potreby mal. detí, a to tak z hľadiska ich stability, ich výchovného prostredia, ako aj z hľadiska rešpektovania práv druhého rodiča. Ako súd v konaní zistil, otec, u ktorého v súčasnosti boli mal. deti (C. trávila vo veľkých časových intervaloch čas aj u matky), doteraz umožňoval matke pravidelný kontakt s mal. deťmi a tento jej chce aj naďalej poskytovať v záujme udržiavania citových väzieb všetkých detí s matkou, ale najmä mal. R. a mal. C. a zároveň súd mal za to, že zverením detí do starostlivosti otca bude rešpektované právo mal. detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného osobného styku s oboma rodičmi. U matky mal. detí bolo preukázané, že táto sa natrvalo odsťahovala z miesta spoločného bydliska manželov, býva v byte u svojho nového partnera, pričom žiadala o zverenie mal. C. do jej osobnej starostlivosti. Súd však sledoval bezpečnosť a stabilitu budúceho výchovného prostredia mal. detí a porovnaním podmienok prostredia u matky, ako aj u otca zistil, že je dôvodné ponechať aj mal. C. v starostlivosti otca a v domácnosti ostatných súrodencov. Súd poukazuje aj na výsledky vypočutia mal. detí, ktorí jasne preukázali, že medzi bratmi a sestrou je silné súrodenecké puto, sú tu vzájomné väzby citového charakteru v takej intenzite, že tieto nie je dôvodné ani rozvodom manželstva narušiť, najmä, ak sa súrodenci navzájom na seba tešia, chcú mať aj sestru vo svojej domácnosti, vedia sa spolu zabávať, venovať sa hrám a koníčkam a aj samotná C. potvrdila, že v prítomnosti súrodencov je šťastná. Súd dodáva, že faktorom rozhodujúcim pri rozhodovaní, komu zveriť mal. deti, bol aj postoj súrodencov S. a C., ktorí sa jednoznačne vyjadrili, že chcú zostať po rozvode manželstva v domácnosti otca, s otcom si rozumejú a je to ich domáce prostredie, na ktoré sú zvyknutí, zároveň súd poukazuje na to, že matka ich do osobnej starostlivosti zveriť nežiadala. Nežiadala zveriť do osobnej starostlivosti ani najmladšieho R. a na návrh otca urobený v konaní vo vzťahu k prípadnej striedavej starostlivosti o všetky mal. deti v intervale jedného týždňa určenej medzi oboma rodičmi reagovala negatívne. Je nutné mať na zreteli, že je nielen silné súrodenecké puto medzi všetkými mal. deťmi ale vekovo blízki sú si R. a C., preto sa súd nemohol stotožniť s vyňatím mal. C. ako jedinej z detí z jej domáceho prostredia aj napriek preukázaným citovým väzbám mal. C. ku matke, silnejším ako voči otcovi, nezveril túto do starostlivosti matky, pričom je nutné poukázať aj na prostredie, v ktorom by toto dieťa malo trvale naďalej vyrastať. Matka toho času samostatné bývanie nemá, je ubytovaná v byte priateľa, pričom spolu s nimi byt obývajú aj jeho dve dcéry z prvého manželstva vo veku staršom ako mal. C.. Súd poukazuje na to, že takto vyňaté dieťa z prostredia pôvodného bydliska a kolektívu súrodencov by sa stalo hosťom v novej domácnosti u priateľa matky, pričom v konaní bolo opakovane zisťované, či C. by v takom prípade mala v uvedenej domácnosti svoju vlastnú posteľ, písací stôl, skrinku, alebo aspoň kútik na hranie. Bolo preukázané, že napriek dĺžke trvania rozvodového konania matka s novým partnerom nezabezpečila mal. C. vhodné miesto na spanie (dieťa spí na matraci), čo v porovnaní s dvoma detskými izbami kompletne zariadenými pre všetky 4 mal. deti je v značnom nepomere prihliadajúc na potreby tohto dieťaťa v jej veku. Zároveň súd prihliadal aj na starostlivosť matky o všetky ostatné deti počas rozvodového konania a z dokazovania vyplynulo, že matka trávi pri deťoch len minimálne množstvo času (podľa výpovede otca im donesie stravu, zastaví sa na cca. 2 až 3 minúty a odchádza z bytu preč, matka sama potvrdila výpoveďou, že sa v byte pri deťoch zdrží denne cca. 10 - 15 minút, lebo má aj iné povinnosti v novej domácnosti), čo súd hodnotí ako nedostatočný čas pre starostlivosť o vlastné deti, ktorá by mala byť u matky na prvom mieste. Otec v konaní poukazoval na nezáujem matky o mal. C. v čase od 27.11.2020 do 5.1.2021, ako aj na to, že po odchode matky s tým, že za ňou odišla do jej domácnosti aj mal. C., sa C. zhoršil prospech a známky v škole a že matka je fajčiarka a fajčí aj v obytných priestoroch, čo taktiež nie je vyhovujúce pre dieťa. Z výpovede starej matky mal súd preukázanú pomerne nízku účasť matky na participovaní a starostlivosti o domácnosť, keď táto poukázala, že v čase, keď bol najmladší R. chorý, matka sa na krátky čas zastavila v domácnosti pri deťoch, opýtala sa, či R. nemá teplotu, zotrvala v domácnosti krátky čas a odišla. Obaja rodičia poukazovali na seba v smere takom, že otec manipuluje chlapcov proti matke a útočí na C. slovné, na čo poukazovala matka. Otec zase poukázal na to, že matka navádza dcéru na to, aby nechodila ku starým rodičom do T., že matka dcére všetko dovolí, hrá agresívne hry na PC, čo nie je vzhľadom na jej vek prospešné. V tomto smere je zrejmé, že otec, čo sa týka výchovy, je prísnejší na dcéru, ako matka, uvedené však nemožno hodnotiť ako negatívny faktor v neprospech otca, nakoľko ani samotná C. vo výpovedi neuviedla, že by mala niečo proti ockovi, ale len to, že s mamkou sú si „bližšie“, avšak aj ocka má rada, rozpráva sa s ním, nemá proti nemu nič. Neopomenuteľný fakt je aj skutočnosť, ktorú uvádzali súrodenci pri výsluchu, a to že zbadali určité zmeny v správaní u mal. C. počas obdobia, kedy bola dlhšie v domácnosti matky.

34. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/58/2016 z 15.12.2016, na ktorý poukazovala aj právna zástupkyňa otca a v ktorom súd vyslovil, že: „súd pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, najmä pokiaľ ide o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti, zisťuje

najmä to, ktorý z rodičov je vzhľadom na záujem mal. dieťaťa väčšmi spôsobilý na výkon rodičovskej starostlivosti o mal. dieťa, resp. zverením komu by boli zabezpečené najpriaznivejšie podmienky pre vývoj dieťaťa a u koho sú lepšie predpoklady na výkon osobnej starostlivosti. Pre uvedený záver musí mať súd spoľahlivý podklad vykonaný zhodnotením tých skutočností, ktoré charakterizujú osobu dieťaťa, osobu rodičov ako aj prostredia, v ktorom žijú, navyše v prípade je nežiadúce a nevhodné a vo väčšine prípadov aj v neprospech týchto maloletých detí, aby sa pri rozhodovaní o zverení do osobnej starostlivosti rozdeľovali, aj keď praxou vžitá zásada zverovania mal. detí - súrodencov do osobnej starostlivosti jednému z rodičov sa nemá uplatňovať automaticky. Rozdelenie maloletých súrodencov musí byť vždy odôvodnené výnimočnými okolnosťami, ako napríklad vtedy, ak mal. deti tých istých rodičov vyrastajú už dlhší čas oddelene a navykli si už na určité výchovné prostredie, alebo takisto vtedy, ak by oddelená výchova nevedla k strate vzájomného sústavného kontaktu mal. detí a prispela by k úprave vzťahov rodičov a k uľahčeniu výchovného pôsobenia obidvoch rodičov voči spoločným deťom. V prejednávanej veci odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie nepovažoval za vhodné rozdelenie mal. detí, ktoré doteraz žili spolu, boli spoločne vedené a vychovávané. Za záujem mal. detí odvolací súd považoval zachovanie súrodeneckého puta, a to najmä za súčasnej konfliktné situácie medzi rodičmi, ktorá negatívne vplyva na mal. deti, ktoré sú zaťažené súčasnou situáciou spojenou s rozpadom rodiny a vzájomným konfliktom medzi rodičmi.“

35. Matka poukazovala, že synovia sú pod veľkým vplyvom otca, nakoľko takto boli od malička vedení, že otec je autoritou, a keďže ich postoj je k matke dosť odmietavý, zdržiava sa v domácnosti pri deťoch len krátko. Súd dáva do pozornosti matke, že ani odmietavý postoj jej starších synov ju neospravedlňuje od rodičovských povinností, podieľaní sa na domácich prácach alebo dlhšom zotrvaní v domácnosti, pokiaľ je niektoré z detí choré, pričom súd má na zreteľ skutočnosť, že v súčasnosti aj napriek určitej dohode medzi matkou a otcom o intervale striedania sa pri deťoch je väčšinový podiel starostlivosti o deti na pleciach otca.

36. Aj z vyššie uvedených dôvodov súd nezveril mal. C. do starostlivosti matky, a to napriek silnejšej citovej väzbe na matku ako na otca, nakoľko stabilita prostredia pre toto dieťa aj v súvislosti s domácnosťou, v ktorej doteraz vyrastala a v ktorej má všetkých súrodencov ako aj otca, je pevnejšia, ako stabilita prostredia u matky, kde väčšina osôb tvoriacich terajšiu domácnosť sú osoby pre mal. C. cudzie. Tento faktor už s prihliadnutím na stresovú situáciu spôsobenú rozvodom rodičov súd berúc do úvahy v zmysle § 24 ods. 4 so zreteľom na všetky okolnosti uvedené v konaní považoval za kľúčový a podstatný.

37. Z uvedených dôvodov preto návrh matky na zverenie mal. C. do jej osobnej starostlivosti súd považoval za nedôvodný a tomuto nemohol vyhovieť.

38. V nadväznosti na potrebu zachovania čo najužších citových väzieb mal. detí na matku, a to najmä so zreteľom na mal. R. a C. súd upravil styk mal. detí s matkou v zmysle §-u 25 ods. 2 Zákona o rodine. Preto súd sledoval čo najširší rozsah styku mal. R. a C. s matkou a v tomto smere išiel aj nad rámec návrhu účastníkov v konaní a zároveň otec v konaní potvrdil, že matke nikdy nebude brániť v styku s deťmi, čo je na prospech vzťahu matky a detí, preto súd upravil styk matky s mal. C., ako aj mal. R. aj vzhľadom na ich vekovú blízkosť tak, že tento upravil totožne u mal. C. a R., a to každý párny víkend od piatka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a následne v nepárny týždeň v dňoch utorok, streda a štvrtok od 14:00 hod. do 19.00 hod., aby matke poskytol čo najširší priestor na zachovanie citových väzieb s deťmi. U starších detí S. súd styk matky neupravoval. Účastníci tu zhodne poukázali na to, že vzhľadom na vek uvedených detí s prihliadnutím na ich vôľu a názor vyjadrený v konaní sa rodičia na styku u týchto detí vedia dohodnúť, preto nežiadali tento osobitne upraviť súdom.

39. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

40. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

41. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

42. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

43. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

44. Podľa § 75 ods. 1 cit. ust., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

45. V intenciách vykonaného dokazovania po tom, čo sa súd oboznámil s dokladmi o príjme u oboch manželov, dospel k záveru, že v časti úpravy výživného predstavuje výživné v sume 110,- eur na mal. S. mesačne, výživné v sume 100,- eur na mal. C. mesačne, výživné na mal. C. v sume 90,- eur mesačne a mal. R. v sume 80,- eur mesačne, na ktoré zaviazal matku mal. detí, výšku primeranú ich veku, odôvodneným potrebám, ako aj zárobným pomerom a majetkovým pomerom ich rodičov. Súd ustálil, že určená výška výživného zodpovedá možnostiam a schopnostiam matky ako povinného rodiča. U matky zistil aktuálny príjem v čistom mesačne okolo 730,- eur. Táto doložila potvrdenie od zamestnávateľa Z. N. R. zo zamestnania v materskej škole a ďalej doložila príjem z Z. S., Z. úradu S., kde si privyrába ako hudobníčka s čistým príjmom 59,66 eur za mesiac 06/2020 a s čistým príjmom od 44,19 eur až do sumy 88,39 eur za mesiac 12/2020. U otca zistil príjem okolo 2.000,- eur v čistom mesačne. Tento doložil mzdové listy od zamestnávateľa N. M. a takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí, ktoré boli v konaní zisťované.

46. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimo sporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, preto náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.