

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200258
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420200258.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T., zastúpená advokátskou kancelárkou JUDr. Almáši Gabriel, s.r.o. Šumavská 3, Bratislava a otec - R. zastúpený advokátkou Mgr. Janette Adamcovou, Hodžova 261/1, Myjava, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú J. zo sumy 80,-€ na sumu 150,-€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 01.02.2020.

Zročné výživné za obdobie od 01.02.2020 do 31.05.2021 vo výške 790,-€ súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 70,-€ spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/40/2014-26 zo dňa 30.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2014 a to v časti výšky výživného na maloletú.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.01.2020 žiadala matka o zvýšenie výživného na maloletú na sumu 400,-€ mesačne od podania návrhu s tým, že neskôr uviedla, že ak by otec doplatil polovicu nákladov maloletej, ktoré mala v roku 2019 a 2020 vo výške 4.174,-€, na ktorých sa nepodieľal, tak navrhuje zvýšiť výživné na sumu 300,-€ mesačne od podania návrhu.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, nakoľko nie je schopný platiť výživné v matkou navrhovanej výške. Za primerané výživné považoval sumu 120,-€ mesačne a toto by bol schopný platiť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s príjmami a výdavkami oboch rodičov, majetkovými pomermi rodičov, s dokladmi o výdavkoch maloletej, so spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/40/2014, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Naposledy bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/40/2014-26 zo dňa 30.07.2014 tak, že maloletá bola

zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletej vo výške 80,- € mesačne počnúc dňom 01.03.2014. Nedoplatok na výživnom vo výške 120,-€ súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 10,-€ spolu s bežným výživným. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2014. V čase tohto rozhodnutia matka poberala dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie spolu vo výške 150,-€ mesačne. Naposledy bola zamestnaná v roku 2013 a dosahovala príjem 442,-€ mesačne. Otec bol tiež poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne a pracoval brigádnicke s výnimkou zimných mesiacov, kedy nemal prácu. Maloletá bola vo veku 5 rokov.

5. Matka vo výpovediach uviedla, že naposledy bolo o výživnom pre maloletú rozhodnuté asi pred 7 rokmi v roku 2014 a v tom čase dcéra chodila do materskej školy. V tomto školskom roku už navštevuje 6. triedu základnej školy. Maloletá sa venuje športovým aktivitám, nakoľko sa venuje modernej gymnastike i keď v tomto pandemickom období sa jej výdavky čiastočne znížili. Minulý rok však zakúpila dcére kostým, ktorý stál 120,-€. Maloletá sa tiež venuje jazykom, chodí do jazykovej školy a výdavky s tým spojené sú asi 200,-€ mesačne. Dcére dokupuje jazykové knihy a výdavky mala aj na zubára. Ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je SZČO, ale počas pandémie nemá prácu, inak zarába asi 1.800,-€ mesačne brutto. Od 01.11.2020 je nezamestnaná, keďže kvôli pandémie znižovali stavy a pracovala ako cukrárka v cukrárni. Od novembra 2020 teda poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 247,-€ mesačne. V súčasnosti si nevie nájsť zamestnanie, pretože pokiaľ budú škôlky zatvorené, tak nemá kam dať syna a teda ani nové zamestnanie si nehľadá. Na ďalšom pojednávaní doplnila, že už si bude hľadať nové zamestnanie, keďže podpora v nezamestnanosti jej končí v júni 2021. Otec doteraz určené výživné platí každý mesiac a prispieva niekedy aj vyššou sumou. K výpovedi dodala, že keď sa presťahovala do Bratislavy, tak jej otcova sestra, ktorá žije v zahraničí sľúbila, že bude maloletú podporovať v gymnastike, v štúdiu na súkromnej škole, bude jej hradiť výučbu jazykov, hudobnú a toto aj robila do septembra 2019. Nevie presne, čo sa stalo, ale otcova sestra tieto dcérine výdavky prestala platiť a teda maloletá od septembra 2019 už chodí do bežnej základnej školy. Keďže sa dcéra venovala jazykom a gymnastike, čo má veľmi rada, chcela by jej to dopriať aj ďalej.

6. Otec vo výpovediach uviedol, že výživné platí pravidelne každý mesiac a posiela aj peniaze navyše. Okrem toho dcére kupuje oblečenie a asi pred 2 alebo 3 rokmi jej kúpil počítač. Jeho sestra dáva maloletej peniaze ako vreckové a druhá sestra, ktorá žije v Kanade, prispievala maloletej na všetky jej mimoriadne výdavky asi 5 rokov. Z ich rodiny teda podľa neho dávajú maloletej dostatok, navyše jej založili sporenie, na ktoré sa skladajú a to jeho dve sestry, jeho matka a on a dnes tam má maloletá nasparené asi 3.500,-€, ktoré bude môcť použiť na štúdium na vysokej škole. Jeho podiel na sporení je asi 200,-€ ročne. Ďalej uviedol, že je vyučený maliar a vykonáva aj živnosť v tomto obore a okrem toho robí aj menšie stavebné úpravy. Toto pandemické obdobie však bolo ťažké pre všetkých a obzvlášť cez zimu, čiže mal nižší príjem. V roku 2020 mal príjem asi 8.500,-€ brutto, ale daň neplatil žiadnu. V roku 2021 sa situácia trochu zlepšila a práce sa rozbiehajú, ale bude mať zvýšené náklady, pretože už bude musieť platiť odvody, ktoré v minulom roku ešte platiť nemusel, pretože začínal. Doplnil, že má aj vyživovaciu povinnosť na plnoletého syna vo výške 2.000,-Kč mesačne, avšak aj u neho má dlh asi 500,-€, čo ho veľmi mrzí.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že sú dôvody na zvýšenie výživného, avšak konkrétnu výšku ponechal na úvahe súdu.

8. Z listinných dôkazov vyplýva, že matka bola od 01.11.2020 do 31.05.2021 nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberala podporu v nezamestnanosti. V roku 2020 (január až marec) dosahovala príjem 415,76 € priemerne mesačne netto a v období od júla do októbra 2020 mala príjem 392,22 € priemerne mesačne netto. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému W.

9. Otec je živnostníkom od 20.08.2018 a z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 vyplýva, že mal nulový základ dane. Vo výpovedi uviedol, že za rok 2020 mal príjem asi 8.500,-€ brutto. Tiež uviedol, že má vyživovaciu povinnosť k plnoletému N. s tým, že z potvrdenia o štúdiu vyplýva, že študoval v akademickom roku 2019/2020 v bakalárskom štúdiu.

10. V školskom roku 2020/2021 maloletá J. navštevuje 6. triedu ZŠ, venuje sa záujmovým činnostiam.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

15. Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že naposledy bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/40/2014-26 zo dňa 30.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2014, t.j. pred 7 rokmi. Preto je nepochybné, že od tejto úpravy výkonu rodičovských práv a povinností došlo k podstatným zmenám majúcim vplyv aj na výšku výživného, nakoľko maloletá medzičasom začala navštevovať základnú školu a v tomto školskom roku je už na 2.stupni. Je teda nesporné, že prechod maloletej na vyššie stupne vzdelávania je kvalifikovanou a podstatnou zmenou na jej strane, navyše je staršia o 7 rokov. Súd preto návrh matky považoval za dôvodný. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu ohľadom príjmov rodičov a ich možností a schopností nevyhoveli však návrhu matky v celom rozsahu. Vyhodnotiac dokazovanie mal súd za to, že určené výživné vo výške 150,-€ mesačne je primerané a zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca ako aj potrebám maloletej.

16. Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti súd ustálil dňom 01.02.2020, t.j. prvým dňom mesiaca nasledujúcom po podaní návrhu, nakoľko bol návrh podaný dôvodne. Vzhľadom k tomu, že bol počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti ustálený dňom 01.02.2020, vznikol otcovi za obdobie od 01.02.2020 do 31.05.2021 dlh vo výške 790,-€, ktorý mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 70,-€ spolu s bežným výživným podľa § 232 C.s.p., pričom zohľadnil príjem otca. V označenom období mal otec zaplatiť za 16 mesiacov po 150,-€ t.j. 2.400,-€ a zaplatil 1.610,-€, na ktorej suma sa zhodli obaja rodičia.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).