

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/2034/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120442390
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Zuzana Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120442390.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti povinnému: C. E., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt J. L. XXX, XXX XX J. L., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 799,28 Eur s prísl., ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Jaromír Pavlík, so sídlom Exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. 120EX 580/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa §61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.12.2020 domáhal od povinnej vymoženía pohľadávky vo výške 799,28 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Csp/15/2020-25 zo dňa 29.04.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 20.05.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 28.12.2020 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Jaromírovi Pavlíkovi.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnej dňa 13.01.2021. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 18.01.2021. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorý sa k uvedenému návrhu vyjadril. Súdny exekútor predložil súdu dňa 02.02.2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s jeho prílohami.

4. Povinná v návrhu na zastavenie uvádza, že si nie je vedomá žiadnej pôžičky, ktorú by si v minulosti brala a bol na nej spáchaný trestný čin podvodu a zneužitia osobných údajov. Povinná ďalej uvádza, že pokiaľ sa preukáže platnosť, dokumentov. Ktoré by podpísala, je ochotná pristúpiť na splátkový kalendár. Povinná uviedla aj majetkové pomery a to, že vlastní rodinný dom, auto a jej príjem je 385 Eur ako opatrovateľský príspevok a 50 Eur prídavky na deti. Povinná má za to, že si od žiadnej spoločnosti peniaze nepožičala a trvá na prešetrení dokumentov.

5. Oprávnený sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril a to tak, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený zastáva názor, že povinná v podanom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Exekučný titul bol povinnej riadne doručený a povinná nevyužila žiadnu procesnú obranu voči súdom uloženou povinnosti. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

6. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhatelnosti bránila.

14. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a dospel k záveru, že návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu nevedomosti o dlhu voči oprávnenému, pričom navrhuje prešetrovanie skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie exekučného titulu. Súd v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Csp/15/2020-25 zo dňa 29.04.2020 sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 20.05.2020. Na základe uvedeného súd poukazuje na skutočnosť, že vykonávacie konanie (exekučné konanie) nepredchádza základnému konaniu, výsledkom ktorého bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul. To znamená, že najskôr musel o nároku oprávneného rozhodnúť súd v základnom konaní a až následne, z dôvodu neuhradenia judikovanej pohľadávky povinným si oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, aby sa núteným spôsobom vykonalo to, čo nebolo dobrovoľne (zo strany povinného) splnené. Súd v tomto bode tiež zdôrazňuje, že nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Skutočnosti, ktoré povinný namietal vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie exekučný súd nepreskúmaval, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali až po

vzniku exekučného titulu. Vo vykonávacom konaní exekučný súd musí vychádzať z rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Súd v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, bola postúpená na oprávneného - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. pôvodným oprávneným - Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., čím sa stala hmotnoprávnym veriteľom predmetnej pohľadávky. Aktívnu legitimáciu oprávneného na uplatnenie pohľadávky v exekučnom konaní preukázal oprávnený Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z dňa 30.11.2017, Žiadosťou o postúpenie a prevod z dňa 25.09.2020 a prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku. Súd k tvrdeniam povinnej poukazuje na skutočnosť, že povinná neuviedla a zároveň nepreukázala žiadny dôvod, ktorý by bolo možné subsumovať pod zákonné ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a ktorý by mal za následok zastavenie exekúcie. Nakoľko dôkazné bremeno ohľadom uvedených tvrdení zaťažuje výlučne povinnú, súd konštatuje, že svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala.

15. Z uvedeného je nesporné, že návrh na zastavenie exekúcie podaný povinnou je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinná nepreukázala žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Oprávnený ani povinná si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.