

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200967  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200967.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: PROGRES-INVEST, s.r.o., sídlo: Tkáčska 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 507 938, právne zastúpeného: JUDr. Jozefom Jaroščákom, ml., advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bardejove, Radničné námestie 33, IČO: 35 370 556, proti žalovaným v 1. rade: B. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., v 2. rade: T.. B. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok žalovanej v 1. rade: a to na obchodný podiel žalovanej v 1. rade v obchodnej spoločnosti N. H., A.. P. U., A. A.: E. X, XXX XX P., T.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č.: XXXXX/P., vo veľkosti 50 %, a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T.. M. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., A.. J.: XXX N. XXX/XXXX.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.5.2021 sa žalobca domáhal určenia, že právny úkon dlžníka T.. M. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., spočívajúci v odmietnutí, resp. vzdaní sa dedičského práva - zákonného dedičského podielu na majetku v dedičskom konaní po G. B. P., naposledy bytom: E. XXX, XXX XX P., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, ktoré dedičské konanie bolo vedené u súdneho komisára M.. B. I. - notára, sp. zn.: XD/XX/XXXX, V.: XXX/XXXX, v prospech žalovaného v 1. rade B. P., G.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. a žalovaného v 2. rade T.. B. P., G.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. sú voči žalobcovi právne neúčinné a žiada priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 bol T.. M. P., G.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. (ďalej len „dlžník“) zaviazaný uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu (pozn. Q. N. L., sídlo: O. XX, U. M., XXXX G., R., R. G.: I.): pohľadávku vo výške 347.520,24 €, a 9 % úrok p. a. zo sumy 347.520,24 € od 08.05.2010 do zaplatenia (ďalej len „pohľadávka“). Zmluvou o postúpení pohľadávky, zo dňa 29.04.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky z postupcu Q. N. L. G. O. O.-T., A..P..U... O. Q. N. L. doporučeným listom s doručenkou zo 29.04.2021 oznámil dlžníkovi M. P. v zmysle ust. § 526

Občianskeho zákonníka, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Ku dňu 30.04.2021 predstavuje úrok z omeškania sumu vo výške 343.616,50 €. Ku dňu 30.04.2021 predstavuje pohľadávka žalobu voči dlžníkovi sumu vo výške 691.136,74 €. Nakoľko dlžník neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu prejedikovanú pohľadávku, tak právny predchodca žalobcu podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie. Pohľadávka žalobcu je vymáhaná v exekučnom konaní evidovanom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn.: XXEk/XXX/XXXX, a to prostredníctvom súdneho exekútora M. N. Y., sp. zn.: XXX N. XXX/XXXX. Súdny exekútor M. N. Y., zaslal predchádzajúcemu právnomu zástupcovi žalobcu Oznamenie zo dňa 23.07.2019, v ktorom okrem iného uviedol, že: „V exekučnom konaní XXXEx XXX/XX vedenom proti O. T. M. P., G. XX.X.XXXX, E. XXX, XXX XX E., Vám ako právnomu zástupcovi oprávneného oznamujeme, že povinný: - previedol dňa 5.7.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti E. G. A.P.U., Z. XXX/B, XXX XX K. - G. M., T. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu C. Q., F. Š. XX, - previedol dňa 1.5.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti N. H., A.P.U., E. X, XXX XX P., T. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu A. L., O. O. XX, K. - previedol dňa 7.6.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti P.M., A.P.U., E. XXX, XXX XX P., T. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu A. L., O. O. XX, K.. Sú to spoločnosti s relatívne veľkými obrátmi ( Z. H.Y.A. ), spoločnosť N. H., A.P.U., E. X, XXX XX P., T. XX XXX XXX, vlastní viacero nehnuteľností. (viď LV č. XXX, C.Ú.: E. Q. L. Č. XXX, C.Ú.: K.). Oznamujeme Vám tieto skutočnosti za účelom zváženia odporovania prevodu obchodného podielu, resp. zváženia trestnoprávných následkov tohto konania a to aj z dôvodu, že iný relevantný majetok u povinného k dnešnému dňu zistený nebol.“ Spoločnosti s obchodnými menami: s obchodnými menami: N. H., A.P.U. Q. P.M., A.P.U. Q. E. G. A.P.U.. ďalej spolu len „spoločnosti“. Dlžníkovi bolo od súdneho exekútora M. N. Y., doručené dňa 16.07.2019 upovedomenie o začatí exekúcie v zmysle ust. § 61 a nasl. Exekučného poriadku. Vyššie opísaný exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 09.04.2019 a teda v čase realizácie prevodov obchodných podielov mal žalobca voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku. Dlžník v čase realizácie prevodov obchodných podielov na žalovaného v 1. rade preukázateľne vedel, že má splatný záväzok voči žalobcovi, ktorý žalobca určite bude vymáhať v exekučnom konaní. Z verejne dostupných informácií (Rozvrh práce Okresného súdu Bardejov na rok 2020) sa právny predchodca žalobcu dozvedel, že notársky úrad M. B. I. v K. prejednáva dedičsko-právnu vec po nebohom B. P., G.: XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. (ďalej len „poručiteľ“). Z verejne dostupných informácií je žalobcovi taktiež známe, že dlžník T. M. P. je synom poručiteľa, t.j. dedičom v 1. zákonnej skupine dedičov podľa ust. § 473 Občianskeho zákonníka a že dlžník T. M. P. je synom žalovanej v 1. rade a bratom žalovaného v 2. rade, t.j. sú blízkymi osobami v zmysle § 116 OZ. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.04.2021 upovedomil notára M. B. I., že má prejedikovanú pohľadávku voči dlžníkovi, t.j. osobe ktorá je v 1. zákonnej skupine dedičov po poručiteľovi a požiadal notára, aby pri prejednaní dedičstva na notárskom úrade oboznámil dlžníka z obsahom Upovedomenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.04.2021, t.j. aby dlžníkovi a spoludedičom prečítal predmetné podanie právneho predchodcu žalobcu. Žalobca má informáciu o tom, že dlžník T. M. P. sa vzdal dedičského práva po svojom nebohom otcovi v prospech svojho brata a mami, t.j. v prospech žalovaných v 1. a 2. rade. Z uvedeného plynie, že úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu ako svojho veriteľa musel a dokonca v tomto prípade preukázateľne aj bol známi žalovaným v 1. a 2. rade, nakoľko na prejednaní dedičstva boli žalovaní v 1. a 2. rade notárom M. B. I. oboznámení s podaním právneho predchodcu žalovaného, zo dňa 19.04.2021, čo de facto a de iure vylučuje ich dobromyseľnosť pri nadobudnutí zákonného dedičského podielu dlžníka T. M. P. v dedičskom konaní. Nakoľko sú žalovaní v 1. a 2. rade blízke osoby v zmysle ust. § 116 OZ, tak v zmysle ust. § 42a ods. 2) OZ v prípade blízkych osôb platí obrátené dôkazné bremeno, t.j. že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní v konaní pred súdom dokázať, že v čase nadobudnutia zákonného dedičského podielu dlžníka T. M. P. v dedičskom konaní boli dobromyseľní, t.j. nevedeli o prejedikovanej pohľadávke žalobcu, čo je vzhľadom na skutočnosť uvedenú v predchádzajúcej vete tohto článku bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené. Žalobca týmto odporuje právnomu úkonu, ktorým dlžník T. M. P. odmietol dedič, alebo sa vzdal svojho zákonného dedičského podielu v prospech žalovaných v 1. a 2. rade, a to v dedičskom konaní po svojom nebohom otcovi B. P., ktoré dedičské konanie prebieha u súdneho komisára M. B. I. - notára, sp. zn.: XD/XX/XXXX, V.: XXX/XXXX. Žalobcovi je z verejne dostupných zdrojov (pozn. katasterportal a obchodný register) známe, že poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom nasledovného majetku:

1. Nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., U.: K. - G. M., U.: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to: a)byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A. XX, XX, XX, postavený na parcele C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/

X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,  
b) spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,  
c) spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX.

2. Obchodný podiel 50 % v obchodnej spoločnosti N. H., A. P. U., so sídlom: E. X, XXX XX P., T.: XX XXX XXX, registrácia: Obchodný register Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č.: XXXXX/P. Obchodná spoločnosť vlastní viaceré nehnuteľnosti - LV č. XXX, k.ú.: E. a LV č. XXX, k.ú.: K.

X. Žalobca sa súčasne so žalobou domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na majetok žalovaných v 1. rade B. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P. a žalovaného v 2. rade T. B. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P. v súčasnosti ešte formálne zapísaný na nebohom B. P., naposledy bytom: E. XXX, XXX XX P., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, a to:  
- obchodný podiel 50 % v obchodnej spoločnosti N. H., A. P. U., A. A.: E. X, XXX XX P., T.: XX XXX XXX, registrácia: Obchodný register Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č.: XXXXX/P,  
- nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., obec: K. - G. M., U.: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:  
- byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na F. A. XX v M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A.P. XX, XX, XX, postavený na parcele C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,  
- spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,  
- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX, a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T. M. P., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M. N. Y., sp. zn.: XXX N. XXX/XXXX.

4. Uvedený návrh odôvodnil tým, že zo skutočností uvedených v tejto žalobe (vyjadrenie súdneho exekútora M. Y.), vyplýva že dlžník T. M. P.N.E. tesne pred začatím exekúcie previedol všetok svoj majetok na tretie osoby. Žalobca sa domáha určenia odporovateľnosti/neúčinnosti týchto právnych úkonov (prevodov obchodných podielov), a to v konaní prebiehajúcom pred Okresným súdom Bardejov, pod sp. zn. 1Cb/27/2021 a pred Okresným súdom Prešov, pod sp. zn.: 23Cb/75/2021. Žalovaná v 1. rade a poručiteľ tesne pred svojou smrťou (pozn. dátum úmrtia poručiteľa XX.XX.XXXX) previedli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú.: E. (stavebný pozemok a rodinný dom) na žalovaného v 2. rade, a to Darovacou zmluvou G. XXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX evidovanou pod č. k. Z. XXXX/XXXX, a to z dôvodu, aby tieto nehnuteľnosti neboli súčasťou aktív v dedičskom konaní nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade vedeli o prejedikovanej pohľadávke žalobcu voči ich blízkeму príbuznému dlžníkovi T. M. P. Žalovaný v 2. rade 2 (dva) dni po smrti poručiteľa následne previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú.: E. (stavebný pozemok a rodinný dom) na žalovanú v 1. rade, a to Darovacou zmluvou G. XXX/XXXX, G. XXXX/XXXX, G. XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, evidovanou pod č. k. Z. XXXX/XXXX, zo dňa 10.09.2020. Dlžník T. M. P. a jeho blízky príbuzní, žalovaní v 1. a 2. rade opakovane zrealizovali ukracujúce právne úkony a to za účelom, aby dlžník T. M. P. nebol vlastníkom akéhokoľvek majetku, nakoľko si boli vedomí, že tento majetok by bol zexekvovaný súdnym exekútorom M. N. Y., v exekučnom konaní sp. zn.: XXX N. XXX/XXXX. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca

za to, že je potrebné zabezpečiť, aby majetok (obchodný podiel a nehnuteľnosť-byt) v súčasnosti ešte formálne zapísaní na mene poručiteľa B. P., a to:

- Obchodný podiel 50 % v obchodnej spoločnosti N. H., A.. P. U., A. A.: E. X, XXX XX P., T.: XX XXX XXX, registrácia: Obchodný register Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č.: XXXXX/P.,

- Nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., U.: K. - G. M., U.: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX v M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A. XX, XX, XX, postavený na parcele C C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,

- spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,

- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX, neboli žalovanými v 1. a 2. rade ďalej prevedené na tretie osoby a teda, aby nedošlo k zmareniu vymáhania prejedikovanej pohľadávky v exekučnom konaní. Podľa žalobcu existuje obava a ohrozenie úplného vymoženia pohľadávky žalobcu.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP, (1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka veriteľa právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

12. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale úlohou súdu je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd teda môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných

majetkových hodnotách dlžníka s cieľom zabezpečiť výlučne peňažnú pohľadávku veriteľa, ak žalobca v návrhu preukáže, že je tu hrozba zmarenia exekúcie.

13. Z pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov č.k. XD/XX/XXXX-XX zo dňa 20.4.2021, právoplatného dňa 20.4.2021 súdu zistil, že v dedičskej veci po poručiteľovi B. P., P. P., G.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi pozostalou manželkou a dedičmi, podľa ktorej okrem iného obchodný podiel obchodnej spoločnosti N. H., A. P. U., A. A.V. E. X, P. XXX XX, T.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri oddiel: Sro, vložka číslo XXXXX/P, v menovitej hodnote 10.000,- Eur, čo predstavuje 50% zo základného imania, v hodnote 2.819,50 EUR, teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom nadobúda žalovaná v 1. rade a podiel 1/2-iny na byte č. X s príslušenstvom vo vchode A. XX, na X poschodí, súpisné číslo XXXX na parcele CKN č. XXXXX/X, parcele CKN č. XXXXX/X, parcele CKN č. XXXXX/X, na menách P. B.G. Q. B. P., r. C., ďalej spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXX-inách a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela číslo XXXXX/XX ostatná plocha vo výmere XXXm<sup>2</sup>, parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXm<sup>2</sup>, parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXm<sup>2</sup>, pod K. XX v 1/1-ine na menách P. B. Q. B. P. P. C., teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom nadobúda žalovaná v 1. rade.

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na zabezpečovacie opatrenie a s ním súdu predložených listinných dôkazov súd dospel k názoru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP bol podaný čiastočne dôvodne.

15. Súd má za to, že vo vzťahu k predmetu, a to obchodnému podielu vo veľkosti 50 % v obchodnej spoločnosti N. H., A. P. U., A. A. E. X, P. XXX XX, T.: XX XXX XXX sú splnené všetky zákonné predpoklady, pretože žalobca podal návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia (záložného práva), označil spôsobilý predmet záložného práva, ktorým je obchodný podiel v obchodnej spoločnosti, záložné právo zriadené prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia zabezpečuje peňažnú pohľadávku žalobcu. Z celého obsahu spisu vyplýva, že peňažná pohľadávka žalobcu je dostatočne špecifikovaná, jeho nárok trvá a z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností spĺňa návrh všetky požiadavky. Žalobca dostatočne osvedčil potrebu nariadenia predmetného zabezpečovacieho opatrenia, naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov vo vzťahoch sporových strán, a to predložením rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, ako aj oznámením súdneho exekútora M.. N. Y. zo dňa 23.7.2019.

16. Pokiaľ ide o zásadu proporcionality, aj táto bola vzhľadom výšky pohľadávky a určenie hodnoty podielu v dedičskom rozhodnutí považuje súd za splnenú. Súd je toho názoru, že za daného stavu je potrebné zabezpečiť peňažnú pohľadávku žalobcu ako veriteľa. Realizáciou predaja obchodného podielu by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia vedená žalobcom voči T.. M. P. na vymoženie pohľadávky vo výške 347.520,24 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 347.520,24 Eur od 8.5.2010 do zaplatenia. Splniac aj podmienku vo vzťahu k žalobe požadovanému nároku na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu je návrh v uvedenej časti dôvodný.

17. Len na margo možnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia voči tretej osobe odlišnej od dlžníka žalobcu súd odkazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.01.2018 pod spisovou značkou II. ÚS 48/2018, v ktorom sa uvádza: „Vo vzťahu k tvrdenej nemožnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia proti tretej osobe odlišnej od dlžníka žalobcu treba uviesť, že nie je vylúčené, aby zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené aj proti takej osobe, proti ktorej budú smerovať majetkové nároky veriteľa ako žalobcu. V prípade žaloby na určenie neúčinnosti právnych úkonov (odporovacej žaloby) má veriteľ ako žalobca právo uspokojiť svoju pohľadávku (priamo) z majetku tretej osoby vlastniacej predmetný majetok, ktorý pôvodne patril dlžníkovi veriteľa, t. j. takáto tretia osoba je v postavení dlžníka voči veriteľovi a vo vzťahu k majetku, ktorý nadobudla, resp. vo vzťahu k peňažnej náhrade zodpovedajúcej hodnote daného majetku, ak bol tento už prevedený na ďalšie osoby. Vyplýva to z § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom

odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.“

18. Pokiaľ sa jedná teda o obchodný podiel vo veľkosti 50 % v obchodnej spoločnosti N. H., A.. P.. U., A. A.V. E. X, P. XXX XX, T.: XX XXX XXX, v tejto časti návrhu súd vyhovel.

19. Iná situácia je však vo vzťahu k nehnuteľnostiam v katastrálnom území: G. M., U.: K. - G. M., okres: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX G. F. A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A.Í. XX, XX, XX, postavený na parcele C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,

- spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,

- spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX,

keďže vychádzajúc z výpisu z katastra nehnuteľností z jeho LV č. XXXXX je ako vlastník uvedených nehnuteľností zapísaná obchodná spoločnosť W. A..P.U., A. A. J. X XXX XX K., ktorá mala nadobudnúť nehnuteľnosti kúpnu zmluvou Z.-XXXXX/XXXX zo dňa 4.5.2021. Zároveň z výpisu z katastra nehnuteľností plynie, že na uvedenom LV je vyznačená plomba na základe J.-XXXXX/XXXX. Opäť posudzujúc uvedené práve vo vzťahu k uplatnenému nároku na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, je zrejmé, že spomenuté nehnuteľnosti boli prevedené na inú osobu, preto by zriadenie záložného práva zasahovalo do práv osoby, ktorá v tomto prípade nebola účastníkom úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca domáha vo veci samej.

20. Vychádzajúc z uvedenej skutočnosti má súd za to pri posudzovaní dôvodnosti podaného návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia skúmajúc, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia), dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam v katastrálnom území: G. M., U.: K. - G. M., U.: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. T. - katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, (- byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX G. F. A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový V. A. XX, XX, XX, postavený na parcele C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X, spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX, spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX) pre nedostatok pasívnej legitímácie žalovaných nemožno vyhovieť, preto návrh v tejto časti zamietol.

21. O trovách súdneho konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej alebo v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 písmeno d/ C.s.p., § 362 odsek 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.