

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206387
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119206387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: R., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., deti rodičov: matky - Z. S. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom C. R. XXX/XX, S. T. D., t. č. bytom C. R. XXX/XX, S. T. D., zastúpenej Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou so sídlom Mierové námestie 93, 019 01 Ilava, otca - Q. S., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom D. H. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Dzurendom, bytom Watsonova 17, Košice, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. S. sumou 120,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 31.07.2019, čím sa z v y š u j e jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. S. sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 31.07.2019, čím sa z v y š u j e jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne.

Nedoplatok na výživnom pre mal. R. a mal. H. za obdobie od 31.07.2019 do 31.05.2021 otcovi nevznikol.

Týmto sa v časti výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/224/2014-129 zo dňa 11.11.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2019 sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k mal. R. a mal. H. z dôvodu zmien pomerov na strane maloletých a matky. Poukázala na skutočnosť, že mal. R. bude od septembra 2019 navštevovať strednú školu - odbor Y.. Mal. H. navštevuje platené krúžky. Matka pracuje ako zdravotná sestra, pričom jej príjem sa od poslednej úpravy výživného takmer nezmenil. Výška doteraz určeného výživného na obe maloleté deti spolu vo výške 140,- eur nepokryje ani len polovicu ich mesačných nákladov.

2. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 35P/116/2019-92 zo dňa 05.02.2020 zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť k mal. R. na sumu 200,- eur mesačne a k mal. H. na sumu 140,- eur mesačne. Dlh na výživnom otcovi súd povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie otca uznesením č. k. 6CoP/16/2020-116 zo dňa 26.05.2020 predmetný rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu matky súd nariadil pojednávanie na deň 14.06.2021, ktoré uskutočnil v neprítomnosti otca, jeho splnomocneného zástupcu a právneho zástupcu matky, ktorí všetci súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka na pojednávaní, výsluchom otca dožiadaným súdom a čítaním oboznámil rodné listy mal. detí, pracovná zmluva a potvrdenie o príjme zamestnávateľa matky Z. s.r.o. za obdobie od 02/18 do 01/19, predpis mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu, pokladničné doklady, výpis zo ŽR otca, otca za rok 2018, potvrdenie o výške stravného pre mal. R. potvrdenie o príjme zamestnávateľa matky Z. s.r.o. za obdobie od 10/18 do 09/19, doklady o cestovnom mal. R. a nákupe spotrebného materiálu pre prax, zápisnica z pojednávania zo dňa 21.10.2019, doklad o platbe poisťného pre mal. R., poisťná zmluva č. 1140054971 vrátane príloh (mal. R.), poisťná zmluva č. 1140054960 vrátane príloh (mal. H.), zápisnica z pojednávania zo dňa 05.02.2020, výpis zo ŽR SR na otca z 25.06.2020, pracovná zmluva matky zo dňa 30.09.2020, mzdový výmer matky zo dňa 30.09.2020 a potvrdenie o zdaniteľných príjmoch matky za rok 2020 od Z. s.r.o., obsah prílohovej obálky, č. l. 164 oznámenie SP zo dňa 14.05.2021, potvrdenie o príjme matky za obdobie od 10/20 do 04/21, správa o príjme zamestnanca od spol. Z. s.r.o. zo dňa 17.05.2021, mzdový list matky za rok 2018 od Z. s.r.o., mzdový list matky za rok 2019 od Z. s.r.o., mzdový list matky za rok 2020 od Z. s.r.o., DP otca za rok 2020, DP otca za rok 2019, odpoveď ÚPSVaR U. zo dňa 11.06.2021, výpisy z bankového účtu otca za rok 2020, oznámenie o splnení záväzkov zo zmluvy zo dňa 26.08.2019, zo sp. zn. 29Pd/4/2019 zápisnica o výsluchu otca zo dňa 14.01.2020 vrátane príloh, zo sp. zn. 30Pd/2/2020 zápisnica o výsluchu otca zo dňa 08.04.2021 vrátane príloh, doklady predložené otcom založené v prílohovej obálke.

5. Matka na pojednávaní dňa 21.10.2019 uviedla, že pri rozvode sa s otcom dohodli na sume výživného vo výške 90,- eur mesačne pre obe deti s tým, že otec mal prispievať vyššou sumou. Nakoľko otec túto mimosúdnu dohodu neplnil, matka relatívne v krátkom časovom odstupe podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Toto bolo naposledy určené v novembri 2015 na sumu 80,- eur pre mal. R. a 60,- eur pre mal. H.. Otec okrem bežného výživného matke prispieva, avšak to sa týka len prípadných vyšších výdavkov na maloletých. Matka žiadala zvýšiť výživné na mal. R. o 120,- eur na sumu 200,- eur mesačne a na mal. H. o 120,- eur na sumu 180,- eur mesačne. Na ďalšom pojednávaní dňa 05.02.2020 uviedla, že pracuje pre spoločnosť Z. s.r.o. s čistým mesačným príjmom XXX,- eur. Uplatňuje si daňový bonus 44,34 eur (zahnutý v čistom mesačnom príjme) a poberá prídavky na obe maloleté deti vo výške 48,68 eur. S maloletými deťmi bývajú v prenajatom byte, ktorého vlastníčkou je matka matkinho priateľa. Priateľ býva s nimi sporadicky. Náklady na bývanie predstavujú sumu 250,- eur mesačne. Výdavky na stravu predstavujú 300,- eur mesačne, hygiena 30,- eur, telefón 37,- eur mesačne. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani osobné motorové vozidlo. Matka okrem mal. R. a mal. H. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.06.2021 matka uviedla, že býva spoločne s mal. deťmi v prenajatom byte. Okrem mal. detí s nimi v spoločnej domácnosti už nikto nebýva. Nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty hnutelný ani nehnuteľný. Matkine mesačné výdavky sú na bývanie 250,- eur, strava 300,- eur, hygiena 30,- eur, telefón 37,- eur. Uplatňuje si daňový bonus a poberá prídavky na dve mal. deti. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Matka je od 10/2020 zamestnaná vo Q. s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 10/2020 do 05/2021 vo výške X.XXX,XX eur. Zúčastnila sa aj plošného testovania, za ktoré získala odmenu v 12/2020 vo výške X.XXX,- eur a v 04/2021 XXX,- eur.

6. Otec na prvom výsluchu pred dožiadaným súdom v Prešove dňa 14.01.2020 uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, súhlasí však so zvýšením výživného, a to na mal. R., v sume 110,- eur a na mal. H. v sume 90,- eur mesačne. Poukázal na to, že je SZČO a jeho príjem je nepravidelný. Priložil daňové priznanie za rok 2018, v zmysle ktorého bol jeho čistý mesačný príjem XXX,- eur. Vykonáva Y.-M. práce, väčšinou v exteriéri, prevažne od marca do októbra. Okrem príjmu zo živnosti nemá žiaden iný príjem. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani majetok väčšej hodnoty. Otec býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom. Na uvedenom dome je potrebné vzhľadom na jeho vek vykonať opravy a úpravy, na ktorých sa otec podieľa len pracovne, finančne rodičom neprispieva. V roku 2016 kúpil auto a do augusta 2019 splácal leasing. Ide o auto, ktoré potrebuje k vykonávaniu svojej živnosti. Na výživu maloletých detí okrem súdom určeného výživného prispieva mesačne sumou 30,- eur na každé z mal. detí a uhrádza aj ďalšie výdavky, o ktorých ho matka informuje. Na ďalšom výsluchu pred dožiadaným Okresným súdom Prešov dňa 08.04.2021 otec uviedol, že doposiaľ pracuje ako SZČO, M. - Y.. Iné príjmy ako zo živnosti nemá. Od marca 2020 bola jeho pracovná situácia sťažovaná kvôli pandémie

COVID-19, a preto až do júna 2020 nepracoval. Nevedel uviesť priemerný mesačný príjem, odkázal na daňové priznania. Býva s rodičmi v rodinnom dome, rodičom prispieva na úhradu nákladov sumou cca 60,- eur mesačne, jeho majetkové pomery sa od 02/2020 nezmenili. Otec začína mať zdravotné problémy s rukou a chrbtom vzhľadom k veku a druhu vykonávanej práce. Od 14.03.2020 do júna 2020 bol otec práceneschopný z dôvodu presilenej ruky. Otec nemá žiaden majetok väčšej hodnoty, užíva služobné auto. Keď je na Slovensku, jeho výdavky na stravu sú 150 - 200,- eur mesačne. V zahraničí jeho výdavky na stravu predstavujú sumu 35,- eur denne. Okrem mal. R. a mal. H. nemá otec ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec prispieva maloletým aj nad rámec výživného, 10,- eur každému na paušál na mobil a ak ho o to požiadajú, prispieva im aj na ich vlastné účty. So synmi je pravidelnom telefonikom aj písomnom kontakte, naposledy ich videl niekedy na jeseň roku 2020. Viac sa s nimi nestretával z dôvodu protipandemických opatrení. Otec pri výsluchu okrem iného predložil peňažný denník za roky 2018 - 2020, knihy prijatých a vydaných faktúr za roky 2018 - 2020, účtovný denník za roky 2018 - 2020, súvahu za roky 2018 a 2019, zoznam vystavených faktúr. Uviedol, že daňová povinnosť mu v Nemecku nevznikla.

7. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní uviedol, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Na mal. R. odporučil zvýšiť výživné na sumu 160,- eur a na mal. H. na sumu 120,- eur.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a skutočný stav, na ktorý aplikoval nižšie uvedené právne predpisy:

9. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.01.2014, č. k. 36P/127/2013-44 bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené a mal. deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec detí bol zaviazaný platiť výživné na mal. R. po 50,- eur mesačne a na mal. H. po 40,- eur mesačne. Následne bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/224/2014-129 zo dňa 11.11.2015 zvýšené výživné na mal. R. na sumu 80,- eur a na mal. H. na sumu 60,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného, t. j. v novembri 2015 mal mal. R. XX rokov a bol žiakom X. ročníka ZŠ. Jeho stravné v školskej jedálni predstavovalo cca 25,- eur mesačne. Mal. H. mal XX rokov bol žiakom X. ročníka ZŠ. Jeho stravné v školskej jedálni predstavovalo cca 25,- eur mesačne. Obaja maloletí navštevovali bezplatné krúžky. Ich výdavky boli predovšetkým v súvislosti s ošatením, bicyklami a pod.. Výdavky na lieky predstavovali mesačne sumu 6,50 eur. Matka bývala s maloletými v 3-izbovom byte. Náklady na bývanie predstavovali 280,- eur mesačne. Matka bola zamestnaná na riadny pracovný pomer u zamestnávateľa Z. G. G. -Z. n.o. s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške XXX,XX eur. Matka poberala prídavky na dve deti spolu v sume 47,04 eur mesačne. Otec býval v spoločnej domácnosti u jeho rodičov v ich rodinnom dome. Podľa daňového priznania za rok 2014 dosiahol otec príjmy zo živnosti XX.XXX,- eur, výdavky účtoval v sume XX.XXX,-eur, jeho základ dane čiastkový predstavoval X.XXX,- eur a jeho základ dane znížený o nezdaniteľné časti predstavoval 179,67 eur. Otec splácal pôžičku po 185,- eur mesačne. Bol vlastníkom 7-ročného auta zn. D. K., iný majetok väčšej hodnoty nevlastnil.

10. Matka maloletých detí v súčasnosti býva spoločne s mal. deťmi v prenajatom byte. Okrem mal. detí s nimi v spoločnej domácnosti nikto nebýva. Nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty hnutelný ani nehnuteľný. Matkine mesačné výdavky sú na bývanie 250,- eur, strava 300,- eur, hygiena 30,- eur, telefón 37,- eur. Matka je od 10/2020 zamestnaná vo Q. s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 10/2020 do 05/2021 vo výške X.XXX,XX eur. Zúčastnila sa aj plošného testovania, za ktoré získala odmenu v 12/2020 vo výške X.XXX,- eur a v 04/2021 XXX,- eur. Úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov za rok 2020 z Q. mala matka vo výške XX.XXX,XX eur. Uplatňuje si daňový bonus a pobera prídavky na dve mal. deti. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

11. Otec maloletých je SZČO s predmetom podnikania M. a Y., spracovanie prírodného a umelého kameňa. Podľa daňového priznania za rok 2018 dosiahol otec príjmy zo živnosti XX.XXX,- eur, výdavky účtoval v sume XX.XXX,-eur, jeho základ dane čiastkový tak predstavoval X.XXX,- eur (mesačný príjem XXX,XX eur). Podľa daňového priznania za rok 2019 dosiahol otec príjmy zo živnosti XX.XXX,- eur, výdavky účtoval v sume XX.XXX,-eur, jeho základ dane čiastkový tak predstavoval X.XXX,- eur (mesačný príjem XXX,XX eur). Podľa daňového priznania za rok 2020 dosiahol otec príjmy zo živnosti XX.XXX,- eur, výdavky účtoval v sume XX.XXX,-eur, jeho základ dane čiastkový tak predstavoval X.XXX,- eur (mesačný príjem XXX,XX eur). Z otcom predložených výpisov z účtu za obdobie 09-12/2019 a 01-12/2020 vyplýva, že otec pravidelne mesačne uhrádzal sociálne a zdravotné odvody v celkovej

výške 226,- eur v roku 2019 a vo výške 238,80 v roku 2020. Z otcom predložených dokladov ďalej vyplýva, že v roku 2020 mu boli vyplatené aj nemocenské dávky v celkovej výške 926,20 eur. Otec v roku 2018 odpracoval celkovo 188 dní, v roku 2019 celkovo 205 dní a v roku 2020 len 110 dní. Otec stále počas jeho pobytu na Slovensku býva u svojich rodičov, ktorým mesačne prispieva na úhradu nákladov cca 60,- eur. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, nespláca žiadne úvery, pôžičky, leasing. Užíva služobné motorové vozidlo. Jeho ďalšie výdavky predstavujú predovšetkým strava, telefón, doprava. Okrem mal. R. a mal. H. nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Z vykonaného dokazovania tiež nepochybne vyplýva, že otec okrem bežného výživného maloletým prispieva aj nad jeho rámec a na mal. deti prispieva aj formou nákupov oblečenia, obuvi pre mal. deti, príp. sa podieľa na platení ďalších výdavkov na mal. deti (školské a športové potreby, kredit). Otec má platiť podľa doteraz platného rozhodnutia na výživu pre maloletých spolu mesačne sumou 140,- eur. V mesiaci 09/2019 prispel nad rámec výživného sumou 170,50 eur na mal. R. a 110,50 eur na mal. H.. V mesiaci 10/2019 prispel nad rámec výživného na mal. H. sumou 5,99 eur. V mesiaci 11/2019 zaplatil na výživnom spolu 150,- eur. V mesiaci 12/2019 zaplatil na výživnom 150,- eur a mal. deťom prispel na Vianoce finančnou hotovosťou 100,- eur pre každé z mal. detí. V 01/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 80,- eur na mal. R. a 80,- eur na mal. H., v 02/2020 a 03/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 30,- eur na mal. R. a 30,- eur na mal. H., v 04/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 80,- eur na mal. R. a 80,- eur na mal. H., v 05/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 92,- eur na mal. R. a 30,- eur na mal. H., v 06 - 08/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 30,- eur na mal. R. a 30,- eur na mal. H., v 09/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 70,- eur na mal. R. a 60,- eur na mal. H., v 10/2020 až 01/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 40,- eur na mal. R. a 40,- eur na mal. H., v 02/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 70,- eur na mal. R. a 70,- eur na mal. H., v 03/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 40,- eur na mal. R. a 40,- eur na mal. H., v 04/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 50,- eur na mal. R. a 50,- eur na mal. H., v 05/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 30,- eur na mal. R. a 30,- eur na mal. H.. Mal. deti majú osobné účty, na ktoré im otec od 02/2021 zaslal peniaze, a to doteraz mal. R. 240,- eur a mal. H. 210,- eur. Otec taktiež prispel na kúpu PC sumou 200,- eur. Otec je s mal. deťmi v kontakte sporadicky. Navštevujú sa málo. Naposledy videli otca cca minulý rok. V prípade návštevy obce, kde má otec trvalé bydlisko mal. deti navštvia jeho rodičov, t. j. starých rodičov z otcovej strany. Otec sa väčšinou zdržiava v Nemecku.

12. Mal. R. má XX,X roka, je žiakom X. ročníka SOU - odbor Y. v C.. Výdavky boli vo výške 20,- eur ročne na ZRPŠ, prac. zošity a učebnice - nemčina 15,50 eur, pracovné zošity psychológia 10,- eur, ekonomika 6,50 eur, britva na prax 25,- eur, strojček na strihanie 60,- eur. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 28,60 eur, cestovné 26,- eur mesačne. V súčasnosti žiadne platené krúžky nenavštevuje. Mal. je dispenzarizovaný v alergologickej ambulancii, inak je jeho zdravotný stav dobrý. Má veku primerané potreby. Matka hradí maloletému 15,- eur mesačne na poistné.

13. Mal. H. má XX,X roka, je žiakom X. ročníka ZŠ. Výdavky boli vo výške 15,- eur ročne na ZRPŠ, kalkulačka 20,- eur, školské pomôcky 15,- eur, pracovné zošity 10,- eur. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 15,- eur mesačne. Mal. je dispenzarizovaný v alergologickej ambulancii, inak je jeho zdravotný stav dobrý. Má veku primerané potreby. V súčasnosti žiadne platené krúžky nenavštevuje. Od 09/2021 bude navštevovať D. U. - S. J.. Matka hradí maloletému 15,- eur mesačne na poistné.

14.1. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14.2. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14.3. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14.4. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14.5. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14.6. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

14.7. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. V prípade zmeny rozhodnutia o výživnom je potrebné aplikovať § 78 ods. 1 Zákona o rodine a teda porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 34P/224/2014, za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k mal. R. a mal. H. bola naposledy upravená vyššie citovaným rozsudkom tunajšieho súdu v roku 2015. Potom, vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 26 ZoR, súd porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia so súčasným stavom, dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých, ako aj na strane rodičov. Návrh matky súd považoval za dôvodný, avšak nie v takom rozsahu ako navrhovala matka.

17. Po zhodnotení zmeny na strane mal. detí mal súd z výsluchu matky a z predložených dokladov za preukázané, že v súvislosti s ich vekom ako aj z dôvodu rastu životných nákladov došlo k zvýšeniu nákladov na uspokojenie ich základných životných potrieb, ako je dochádzanie do školy v prípade mal. R., strava, oblečenie. K podstatnej zmene pomerov na strane mal. R. došlo predovšetkým z dôvodu, že od septembra 2019 navštevuje strednú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Nárast odôvodnených potrieb dieťaťa, ktoré už navštevuje strednú školu, možno nepochybne považovať za zmenu pomerov, ktorá si vyžaduje zvýšenie výživného. Rovnako na strane mal. H. došlo k zmene pomerov, nakoľko oproti poslednej úprave vyživovacej povinnosti teraz navštevuje druhý stupeň základnej školy. Matka súdu síce predložila aj rozhodnutie o prijatí mal. H. na Školu O. C., avšak súdu nevedela oznámiť výšku predpokladaných výdavkov, ktoré nastanú u mal. H. v súvislosti s nástupom na strednú školu v mesiaci september 2021.

18. Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov, súd mal za preukázané, že počet vyživovacích povinností u oboch rodičov zostal - obaja majú iba vyživovaciu povinnosť k mal. R. a mal. H.. Matka bola aj v čase posledného rozhodovania zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom XXX,XX eur. V súčasnosti je jej príjem podstatne vyšší, a to vo výške X.XXX,XX,- eur mesačne. Mesačné výdavky matky na bývanie sa len mierne znížili o 30,- eur mesačne. Otec, rovnako ako pri poslednom rozhodnutí, býva v rodičovskom dome a stále pracuje ako SZČO. Súd pri rozhodovaní o zmene výšky výživného prihliadol na všetky otcom predložené doklady a vychádzal predovšetkým z daňových priznaní za roky 2018 až 2020. Otec nemá žiadnych zamestnancov a daňová povinnosť v Nemecku mu nevznikla. Otec už nespláca pôžičku vo výške 185,- eur, od augusta 2019 už nespláca ani leasing vo výške 550,- eur. Pravidelné mesačné výdavky otca predstavujú odvody, telefón, strava, cestovné. Súd pri

určovaní výživného predovšetkým prihladol na skutočnosť, že otec mal. deťom prispieva nad rámec doteraz určeného výživného, pravidelne im prispieva každému sumou 10,- eur na paušál na telefón. Otec nemalou sumou prispieva od mesiaca 02/2021 aj na osobné účty mal. detí, kde mal. R. doteraz prispel sumou 240,- eur a mal. H. sumou 210,- eur. Otec mal. deťom prispieva vždy v mesiaci september na nákup školských pomôcok.

19. S poukazom na takto zistené pomery účastníkov, ako aj vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka má súd za to, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za preukázané, že došlo k takej zmene pomerov, a to predovšetkým na strane maloletých detí, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, pričom zohľadnil doteraz platené výživné zo strany otca aj všetky platby otca nad rámec bežného výživného. Má za to že tieto platby spolu so zvýšeným výživným na 120,- eur pre mal. R. a 100,- eur pre mal. H. sú primerané s ohľadom na súčasné výdavky mal. detí. Súd o zvýšení vyživovacej povinnosti na mal. deti rozhodol s účinnosťou od 31.07.2019, t. j. odo dňa podania návrhu matkou.

20. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k mal. R. a mal. H. v zmysle tohto rozsudku, súd započítal všetky platby otca nad rámec výživného, ktoré sú podrobne rozpísané v bode 11. odôvodnenia tohto rozsudku a mal za preukázané, že otcovi dlh na výživnom za obdobie od 31.07.2019 do 31.05.2021 nevznikol. Pri zvýšenom výživnom pre mal. R. a mal. H. by otcovi od 31.07.2019 mal vzniknúť dlh na každého maloletého vo výške cca 880,- eur, avšak otec nad rámec výživného doteraz zaplatil mal. R. sumu 1.342,50 eur a mal. H. 1.186,49 eur. Do týchto súm súd nezapočítal len finančnú hotovosť 200,- eur, ktorú dal otec maloletým na Vianoce, sumu vo výške 58,- eur, ktorú zaslal dňa 21.10.2019 ako darček pre mal. H. a sumu vo výške 60,- eur zo dňa 04.11.2019 ako darček pre mal. R.. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde, s výnimkou matky a kolízneho opatrovníka, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali do zápisnice súdu. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolačie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkázaním pohľadávky, príkázaním pohľadávky z účtu v banke, príkázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.