

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201841
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201841.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti T. O., B.. XX.XX.XXXX H. B. O., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti matky N.. U. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T.. G.. Š.B. XXX/XX, Ž. B. V., O. Č.. O. XX a otca T. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T.. G.. Š. XXX/XX, Ž. B. V., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.06.2021, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.06.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletých detí T. O., B.. XX.XX.XXXX H. B. O., B.. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletých odôvodnil tým, že ako rodičia maloletých detí s matkou spolu nežijú a matka detí sa za žiadnych okolností nemieni dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností k maloletým. Aj napriek tomu, že rodičia majú nariadenú poradňu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom, komunikácia rodičov sa nezlepšuje, matka s otcom maloletých nekomunikuje, ak chce otec volať s maloletými, či ich navštíviť alebo uskutočňovať s maloletými športové aktivity, matka otcovi neustále odopiera komunikáciu otca s deťmi.

2.2. Otec maloletých detí svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 09.06.2021 mu zomrela matka H. O., stará matka maloletých. Otec sa pokúšal matku maloletých kontaktovať, aby deti s otcom strávili viac času, ako je nariadené súdnym rozhodnutím, a to rozsudkom okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/27/2019 zo dňa 13.04.2021. Z dôvodu vzniknutej udalosti, si chce otec maloleté deti ponechať vo svojej starostlivosti párný kalendárny týždeň prislúchajúci v čase od 13.06.2021 od 17.00 hod až do dňa 18.06.2021 do 17.00 hod, prípadne v čase od 13.06.2021 od 17.00 hod do dňa 15.06.2021 do 19.00 hod.

2.3. Otec maloletých po zariadení všetkých potrebných vecí ohľadom pohrebu jeho matky kontaktoval školu, ktorú maloleté deti navštevujú a oboznámil ich s uvedenou udalosťou a požiadal o uvoľnenie detí na čas strávený na pohrebe a čas strávený po pohrebe starej matky maloletých. S uvedenou skutočnosťou oboznámil aj matku maloletých, ktorá sa nemieni dohodnúť a vyjsť otcovi v ústrety ani za daných okolností. Matka nevidí žiadny dôvod na to, aby deti vymeškali vyučovanie, pričom otec uvádza, že ani triedne učiteľky ani riaditeľka školy nemajú problém za vyššie uvedených okolností uvoľniť deti z vyučovania. Matka detí nie je ochotná uvoľniť ich, ešte v deň poslednej rozlúčky s matkou navrhovateľa ich posielala do školy a navrhuje, aby ich otec vyzdvihol zo školy až po vyučovaní, pričom v ten istý deň pohrebu, keď sa následne koná kar, ich má otec vrátiť matke. Neodkladným opatrením žiada otec dočasne upraviť čas strávený s deťmi, aby sa úplne nenarušili citové väzby detí na otca a plnohodnotne strávili posledné chvíle so svojou starou matkou a rodinou otca. Návrh je opodstatnený danou smútočnou situáciou v rodine, pričom na pohreb starej matky detí príde aj jej rodina žijúca v zahraničí.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec priložil elektronickú komunikáciu s matkou detí, z ktorej vyplýva, že matka otcovi uviedla, že je jej ľúto jeho matky, ale nie je to dôvod, aby deti vymeškávali vyučovanie, keď majú záverečné písomky a skúšky. Uviedla, že na pohreb detí otcovi dá, aby sa so starkou rozlúčili, napíše súhlas triednym učiteľkám, aby deti v deň pohrebu 14.06.2021 pustili s otcom zo školy, s tým, aby ich otec dovezol matke večer okolo 19:00 hod.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp. zn. 24P/27/2019 zo dňa 13.04.2021 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, rozhodol o ich zverení do osobnej starostlivosti matky a okrem iného tiež upravil styk otca s deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod do nedele do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 13:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 13:00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod., každý nepárny rok počas jarných školských prázdnin od 17:00 hod. dňa, ktorý kalendárne predchádza začiatku jarných prázdnin do posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 15:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 17:00 hod. s tým, že vo všetkých uvedených prípadoch je otec oprávnený maloleté deti v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku otec maloleté deti odovzdá v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2021.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

7. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca.

8. Otec svojím návrhom žiadal upraviť jeho styk s maloletými deťmi na čas, ktorý sa viaže na smútočnú udalosť v súvislosti s úmrtím jeho matky, starej matky maloletých detí a na niekoľko nasledujúcich dní. Zo vzájomnej elektronickej komunikácie medzi rodičmi detí vyplýva, že matka nebráni účasti maloletých detí na pohrebe ich starej matky a je pripravená umožniť im na ňom účasť s tým, že požiadala otca o privezenie detí k nej vo večerných hodinách. Súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ich ohrozených práv. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania je nevyhnutným zákonným predpokladom pre možnosť súdu nariadiť neodkladné opatrenie, pričom v konaní vo veci starostlivosti o maloletých je skúmanie naplnenia tohto zákonného predpokladu previazané s posudzovaním najlepšieho záujmu dieťaťa. V prejednávanej veci je úplne pochopiteľné, že úmrtie jeho matky je pre otca detí traumatizujúcou udalosťou, s ktorou sa on aj ostatná rodina budú musieť primeraným spôsobom vyrovnáť. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých je však posúdenie, že jeho nariadenie si vyžaduje najlepší záujem dieťaťa a práve tento záujem dieťaťa je podstatným kritériom posúdenia skutkových okolností veci. V danom prípade bolo zistené, že so samotnou účasťou detí na poslednej rozlúčke s ich starou matkou matka detí súhlasila s tým, že umožní otcovi stretnutie s deťmi za týmto účelom, ako aj trávenie času s nimi po pohrebe (ktorý sa podľa predloženej komunikácie uskutočnil dňa 14.06.2021 o 14:00 hod.) až do večerných hodín. Súd nemal žiadnymi konkrétnymi okolnosťami osvedčené, že by si najlepší záujem maloletých detí vyžadoval, aby trávili v starostlivosti otca niekoľko nasledujúcich dní, do takej miery, aby bolo nevyhnutné zasiahnuť neodkladným opatrením do právoplatným rozsudkom stanoveného rozsahu úpravy styku otca s deťmi. Otec vo svojom návrhu žiadne konkrétne okolnosti, ktoré by takýto záver mali odôvodňovať, ani neuviedol. Za takýto dôvod nemožno považovať samotnú okolnosť, že podľa tvrdenia otca sa pohrebu jeho matky zúčastní aj jej rodina žijúca v zahraničí. Tiež súd nemal ničím osvedčené, že by nevyhovením aktuálne podaného návrhu mohlo dôjsť k narušeniu citových väzieb medzi otcom a deťmi, nakoľko ich ďalšie pravidelné stretávanie je upravené v právoplatnom rozhodnutí vo veci samej. Ako už bolo uvedené, je plne pochopiteľné aktuálne emocionálne rozrušenie otca detí zo strany blízkej osoby, ktoré na jeho strane môže odôvodňovať potrebu tráviť čas so svojimi deťmi, pre rozhodnutie súdu sú však podstatné okolnosti na strane detí samotných v rámci posúdenia ich najlepšieho záujmu. Otec jednak s deťmi mal možnosť tráviť čas aj počas víkendu bezprostredne predchádzajúceho pohrebu, tiež bude mať na základe dohody s matkou túto možnosť počas poslednej rozlúčky a po nej. Pokiaľ by napr. maloleté deti boli v nasledujúcich dňoch rozrušené aktuálnou situáciou v rodine, je úlohou ich rodičov na tieto okolnosti adekvátne reagovať (napr. ich uvoľnením zo školy v nasledujúcich dňoch). Tieto okolnosti však v čase rozhodovania súdu nie je možné v ich konkrétnostiach spoľahlivo predvídať a nebolo nijako osvedčené, že by na ne nedokázala adekvátne reagovať aj matka detí, ktorá má v zmysle právoplatného rozsudku zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti mimo času upraveného styku otca s nimi. Pokiaľ otec v návrhu uvádzal, že s matkou detí nie je možné sa dohodnúť o okolnostiach týkajúcich sa starostlivosti o deti, práve táto skutočnosť bola dôvodom, pre ktorý všetky relevantné okolnosti týkajúce sa starostlivosti o ne, vrátane vyživovacej povinnosti ako aj styku otca s nimi musel svojím rozhodnutím stanoviť súd s prihliadnutím na všetky zákonné kritériá, pričom predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2021 a obidvaja rodičia sú povinní ho rešpektovať.

9. Súd mal osvedčené, že pokiaľ ide o doterajšiu starostlivosť o maloleté deti, je o ne postarané, deti nie sú bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletých detí, a preto nie je splnené kritérium potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca nepovažoval za dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.