

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202449
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202449.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený procesným opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka F.. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, K., otec D.. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, K., zastúpený: Advokátska kancelária Krahulec, s.r.o., Hlavná 25, Trnava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 23.04.2021 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca pri podaní žiadosti o zmenu školy mal. F. na I. a zároveň nahradí súhlas otca pri podaní žiadosti o schválenie integrácie mal. F. v školskom roku 2020/2021.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že mal. F. trpí obsedantno-kompulzívnu poruchou (ďalej len "OCD"), berie lieky a pravidelne chodí na sedenia k psychiatrovi F.. F. a k psychológovi X.. A.. F. bol vyšetrovaný v novembri 2019 súdnym znalcom X.. F., kedy bol ešte zdravý. Choroba vypukla asi mesiac po skončení súdnoznaleckého dokazovania a to v decembri 2019, kedy sa začal F. kúpať kvôli tomu, že sa cítil špinavý. V správe od X.. A. sa uvádza ako príčina vzniku OCD primárne nútené stretávanie sa s otcom. Umýval si ruky cca 10 min, umýval tablet, telefón. Choroba má viacero prejavov a menia sa. Choroba vypukla keď ho matka nútila ísť na stretnutie s otcom, ktoré odmietal, vypukla po tom, čo mal s otcom viacero incidentov, ktoré medzi nimi neustále pretrvávali. Styk bol a aj je problematický. Prejavy choroby sú rôzne, na začiatku po vypuknutí sa kúpaj aj 3 hodiny s tým, že si 4 krát menil vodu, lebo mal pocit, že je špinavá. Mal problém pripraviť sa do školy. Otec F. povedal matke, že z F. robí psychopata, keď ho vodí po psychiatroch a že z tých liekov sa len priberá a že sú pre neho zbytočné. Následne odmietol podpísať integráciu a výber školy. Otec nechápe psychickú chorobu syna, matke vyčíta, že F. navštevuje psychológa a psychiatra a doteraz nepochopil, že OCD si vyžaduje lieky od psychiatra. Matka požiadala otca dňa 01.03.2021 o schválenie integrácie syna a zaslanie podpísanej žiadosti o integráciu F. do školy, na čo písomne doteraz neodpovedal, žiadosť do školy neposlal a keď ho matka žiadala telefonicky, povedal jej, že s integráciou nesúhlasí, napriek tomu, že ju odporúča pediater F.. L., psychiater F.. F., psychológ X.. A. a špeciálny pedagóg F.. I. ešte v tomto školskom roku 2021/2021. Matka poslala otcovi dňa 31.03.2021 doporučené list s otázkou, prečo koná v neprospech syna ohľadne integrácie a výberom školy a s otázkou, kam chce, aby F. chodil do školy, na čo jej doteraz otec neodpovedal. Otec jej povedal, nech dá návrh na súd, nech rozhodne súd o integrácii v škole. Riaditeľka školy F.. E. X. je ochotná integráciu schváliť, ale potrebuje podpis oboch zákonných zástupcov. Matka volala aj na Školský inšpektorát práce do B., kde jej vedúci oddelenia sťažností pán K. povedal, že integráciu je možné vybaviť s ich pomocou, pretože zo zákona má na integráciu dieťa nárok a ide o porušovanie práv dieťaťa. Matka žiada súd o schválenie integrácie v čo možno najkratšom čase v

zmysle správ od X.. A. a F.. I., kde je napísané, že má byť integrovaný v školskom roku 2020/2021, t.j. tento školský rok. Keď sa matka pýtala otca na školu, odpovedal, že nevie, že nech matka dá návrh na súd. V správe od X.. A. sa uvádza, že F. si našiel dvoch kamarátov v triede a bolo by dobré nepretrhnúť kontakty, preto by matka chcela, aby F. išiel na tú školu, na ktorú pôjdu kamaráti zo školy. Prvé tri ročníky bol veľký introvert, nikto sa s ním nekamarátil, až vo 4. ročníku si našiel kamarátov, takže by bolo pre neho prospešné, keby mal v novej triede aspoň dve - tri známe tváre v podobe bývalých spolužiakov. Najradšej má spolužiaka J., ktorý ide na I., preto by bola matka rada, aby išiel do 5. ročníka s ním. V správe od psychológa X.. A. je uvedené, že sa neodporúča prerušovať vytvorené sociálne kontakty s vrstovníkmi, ktoré môžu byť pre žiaka podporujúce. Berúc do úvahy zdravý vývoj a vývin dieťaťa je vysoko odporúčané zotrvať v kolektíve svojich rovesníkov, s ktorými má vybudované pevné väzby, ktoré sú pre neho veľkou oporou a stabilitou v novom prostredí. Matka žiada, aby súd rozhodol, aby matka mohla na základe iba jej podpisu zabezpečiť presun F. na inú školu od nového školského roka ale aj v priebehu školského roka v prípade, že F. v škole nebude prosperovať, vyskytnú sa ťažkosti, zhorší sa jeho obsedantno-kompulzívna symptomatika, alebo bude mať problém v kolektíve a bude potrebovať rýchlu zmenu školy, kde by mohol F. prosperovať. Žiada to vzhľadom na synov psychický stav a jeho diagnózu. Nakoľko jej otec robí problémy s výberom školy, nezaujíma ho názor F. a odborníkov, matka žiada o právo prepísať ho ako zákonný zástupca na inú školu od teraz po 8. ročník základnej školy, samozrejme v rámci K.. Q. F. dokonca sám otcovi volal dňa 07.04.2021 a prosil ho, aby mohol ísť na školu kam pôjde J., na čo mu otec povedal, že nie, že mu podpis nedá. Keď otec pretrhne vzťah medzi F. a jeho kamarátom J., nebude to viesť k zlepšeniu vzťahu medzi otcom a synom, naopak, akékoľvek naprieky zo strany otca ho neutvrdia v pocitoch, že otec ho má rád.

3. Matka ako dôkazy označila a predložila Diagnostickú správu zo psychologického vyšetrenia zo dňa 15.02.2021 (č.l. 4), Diagnostickú správu zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia zo dňa 15.02.2021 (č.l. 8), odporúčanie F.. A. L. z 27.01.2021 (č.l. 13), lekársku správu F.. F. (č.l. 14), Správu zo psychologického poradenstva zo dňa 14.01.2020 (č.l. 15), Žiadosť matky zo dňa 28.03.2021 (č.l. 18), Žiadosť matky zo dňa 07.04.2021 (č.l. 19).

4. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 31P/22/2021-23 zo dňa 30.04.2021 vyzval matku, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie o opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keďže z uvedeného podania nie je vôbec zrejmé, prečo je potrebné neodkladným opatrením nahradiť súhlas otca pri podaní žiadosti o schválení integrácie mal. F. a pri podaní žiadosti o zmenu školy a prečo vec neznesie odklad do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. Matka podaním doručeným súdu dňa 25.05.2021 doplnila svoj návrh a uviedla, že na základe novovzniknutých skutočností prosí súd o nahradenie súhlasu otca, aby mohol byť mal. F. prijatý na inú školu, ako je ZŠ B., nakoľko jej školský psychológ F.. V. U. a následne riaditeľka školy X.. L. U. dali vyjadrenie, že ZŠ B. po preštudovaní dokumentov o integrácii dieťaťa nedokáže poskytnúť optimálne podmienky pre ďalšie štúdium a rozvoj žiaka z hľadiska jeho diagnózy a ťažkosťami ňou súvisiacimi. V stanovisku školy sa uvádza, že pri výbere školy treba prihliadať na odporúčania odborníkova poradenského zariadenia, ktoré žiak navštevuje. Na základe týchto skutočností matka podala dňa 17.05.2021 Žiadosť o prijatie syna na ZŠ A. XX v K., nakoľko na túto školu prechádza zo školy ZŠ B. Z. K. viacej ako 10 F. spolužiakov a prechod do V. ročníka so spolužiakmi z prvého stupňa bude pre neho podporujúci, nakoľko je F. introvert a nové priateľstvá si hľadá ťažšie. Matka kontaktovala starostu B. nad K. D.. F. Q. ktorý jej potvrdil, že medzi ZŠ B. nad K. a ZŠ A. je ústna dohoda o prijatí žiakov na II. stupeň, nakoľko v ZŠ B. nad K. poskytujú vzdelávanie iba pre žiakov I. stupňa. Dňa 17.05.2021 matka osobne navštívila ZŠ A., kde podala žiadosť o prijatie syna do 5. ročníka. Žiadosť vypísala na stretnutí s riaditeľkou F.. I. O., ktorá jej potvrdila, že škola dokáže poskytnúť optimálne podmienky pre syna F. s jeho diagnózou a potvrdila, že mu bude poskytnutý asistent, aspoň zo začiatku. Takisto potvrdila, že deti zo ZŠ B. nad K. pôjdu všetky do jednej triedy, že ich nebude deliť. Tento fakt pomôže F. v adaptácii na nové prostredie, nakoľko bude mať okolo seba známe tváre spolužiakov kamarátov. Riaditeľka ZŠ A. presne chápe synovu diagnózu OCD, na tejto škole je žiak s touto diagnózou, okamžite vedela o akú chorobu ide, čo matka považuje za veľké plus, pretože učiteľ a riaditeľ školy nemusí mať predstavu, čo všetko takéto psychické ochorenie obnáša, pretože nemá psychologické či psychiatrické vzdelanie. Riaditeľka školy ZŠ A. matku informovala, že na rozhodnutie má zo zákona 30 dní odo dňa podania žiadosti, čiže do 17.06.2021. Riaditeľka ZŠ B. nad K. žiadala prostredníctvom triednej učiteľky F.. V. A. na online rodičovskom združení v apríli 2021 o informáciu, kam ďalej pokračuje dieťa na II. stupeň, žiadala túto informáciu dodať do 20.05.2021. Nakoľko to matka napriek podaniu návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia nestihla, informovala ju o skutočnosti, že o F. bude rozhodovať súd a že do 20.05.2021 nie je schopná dodať vyjadrenie, kam pôjde F. do školy. Riaditeľka potvrdila, že dané vyjadrenie potrebuje, nakoľko si ho musí založiť. Z oboch ZŠ má matka určené lehoty (čo sa týka ZŠ B. nad K., tam už dokonca lehota uplynula), dokedy je potrebné, aby bolo zrejmé, na ktorú ZŠ mal. F. nastúpi. Jednoznačne v jeho záujme je po zvážení všetkých skutočností a možností, aby navštevoval ZŠ s MŠ A. A. XX v K., kde sú schopní a ochotní poskytnúť mu vzhľadom na jeho zdravotné problémy individuálny prístup a kam ide väčšina jeho spolužiakov, pričom budú spolu v jednej triede. Bežný súdny konaním by nebolo možné uvedené lehoty dodržať a je otázne (nakoľko otec mal. F. nesúhlasí s ničím), na akú školu by bol napokon mal. F. prijatý, keďže rozhodnutie o prijatí musí byť učené ešte v priebehu júna 2021. Preto matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca, aby mohol byť mal. F. prijatý na ZŠ s MŠ A. A. XX v K., nakoľko tam ide viac ako 10 jeho spolužiakov, budú spolu v jednej triede a v odporučení od F. V. U., psychologičky na ZŠ B. sa uvádza, že je dôležité pri prestupe na II. Stupeň ZŠ brať do úvahy vyjadrenia žiaka a neprerušovať vytvorené sociálne kontakty s vrstovníkmi, ktoré môžu byť pre žiaka podporujúce. Iná škola v K. môže odmietnuť (tak ako ZŠ B.) prijať dieťa na základe jeho diagnózy a toho, že nedokáže poskytnúť optimálne podmienky pre ďalšie štúdium a rozvoj žiaka. F. ako jediný zo spolužiakov stále nevie, kam pôjde do školy na II. stupeň. Integrácia bola ešte v decembri 2020 navrhnutá a doporučená psychiatrickou F.. F., následne bola doporučená pediatrom F.. L. a X.. A. a F.. I., ktoré žiadali na základe diagnózy a s ťažkosťami s ňou súvisiacimi o integráciu v šk. roku 2020/2021. Čiže mal. F. mal byť integrovaný už niekoľko mesiacov, ak by sa striktnie postupovalo podľa vyjadrení odborníkov, avšak otec opäť súhlas k integrácii neposkytol. Ohľadne integrácie teda už "včera bolo neskoro" a matke nezostáva iná cesta, len tiež žiadať o nahradenie súhlasu otca súd a to formou neodkladného opatrenia, nakoľko tým, že mal. F. doposiaľ nebol integrovaný, trpí najviac práve on. Bežným súdnym konaním by mohlo dôjsť k ďalším časovým stratám, ktoré by boli v neprospech mal. F..

6. Matka ako dôkazy označila a predložila Stanovisko školského psychológa zo dňa 19.05.2021 (č.l. 29), Stanovisko riaditeľky zo dňa 19.05.2021 (č.l. 30), Žiadosť o prijatie dieťaťa zo dňa 17.05.2021 (č.l. 31).

7. Otec k návrhu a doplnenému návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že matka žiada vydanie neodkladného opatrenia vo veciach, o ktorých rozhoduje súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/22/2021, preto v plnom rozsahu odkazuje na vyjadrenie zo dňa 17.5.2021 k návrhu matky na začatie konania vo veci sp. zn. 21P/22/2021 aj na zistenia znalkyne X.. F. v konaní 11P/2/2019. Matka namiesto spolupráce s otcom okrem toho, že marí stretávanie otca so synom, neinformuje otca ani o základných, zásadných veciach týkajúcich sa mal. F., vytvára konfliktné situácie na vyvolávanie napätia vo vzájomných vzťahoch s otcom. Matka pôvodným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala o nahradenie súhlasu otca s umiestnením mal. F. na ZŠ B.. Matka vôbec neinformovala otca o tom, že na ZŠ B. mal. F. neprijmú a rovnako neinformovala otca o podaní prihlášky na ZŠ A. A. v K.. Otec až priamo zo ZŠ A. A. dostal 21.5.2021 informáciu o prihláške podanej matkou. Otec maloletého F. na základe výzvy školy poslal dňa 4.6.2021 Základnej škole A. A. v K. súhlas s prihláškou do 5. ročníka základnej školy. Vydanie neodkladného opatrenia nahradzujúceho súhlas otca pri podaní žiadosti o zmenu školy mal. F. je teda nedôvodné. Matka napriek tomu, že má rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.5.2020 uloženú informačnú povinnosť voči otcovi v rozsahu podľa výroku II. neinformuje otca o podstatných veciach a zisteniach zo synovho života. Otec sa o podstatných veciach týkajúcej sa mal. F. dozvedá až keď ho na to upozorní škola alebo súd. O vyšetreniach syna sa dozvedel až po upozornení riaditeľky ZŠ v B.. O neprijatí syna na ZŠ B. a dôvodoch neprijatia sa dozvedel až z podania matky z 25.5.2021 doručeného mu súdom v tomto konaní. O prihláške na ZŠ A. A. v K. sa dozvedel až z listu od riaditeľky ZŠ A. A. v K.. Otec sa pre obštrukcie matky nestretol so synom od 6.1.2021 a neumožnila mu stretnutie s synom ani k tomu, aby sa s ním mohol porozprávať aspoň o škole. Vo vzťahu k školskej integrácii otec plne poukazuje na vyjadrenie otca zo dňa 17.5.2021 k návrhu matky na začatie konania vo veci sp. zn. 21P/22/2021. Mal. F. má v škole veľmi dobré výsledky, bez problémov doteraz prechádzal jednotlivými ročníkmi ZŠ, u F. neboli zistené vývinové poruchy učenia. Otec má závažné obavy, či navrhovaná integrácia je na prospech a v záujme mal. F., nakoľko môže aj narúšať sociálne väzby so spolužiakmi a vrstovníkmi. Matka v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ani neuviedla vo vzťahu k školskej integrácii skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 326 ods. 1 CSP, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje všetky náležitosti a súd by ho mal odmietnuť. Otec neberie synovu chorobu na ľahkú váhu, konzultoval stav u F.. F. a X.. A., ktorá prisľúbila zorganizovať spoločného stretnutie s matkou, doteraz nedostal žiadnu odpoveď od A.. Matka

udáva ako príčinu OCD syna práve stretávanie s otcom. Otec ale syna od 6.1.2021 nevidel a matka udáva, že OCD pretrváva. Otec telefonicky v apríli 2021 kontaktoval F.. F., ktorá po vysvetlení situácie otcom a poukázaní na to, že syn nemá v škole problémy súhlasila s tým, aby sa rozsah vyučovacích hodín mal. F. neznižoval. Podobne F.. I. v rozhovore s otcom po uvedených vysvetleniach súhlasila s tým, aby mal. F. zostal v aktuálnom školskom roku do konca v doterajšom riadnom režime. Otec má za to, že prípadnej školskej integrácii syna by malo predchádzať dôslednejšie objektívne vyšetrenie, ktoré nebude vychádzať len z tvrdení matky. Je potrebné riadne preskúmať potrebu školskej integrácie a jej rozsahu a to aj v spolupráci so školou, ktorú bude mal. F. navštevovať. Jedna škola už mal. F. odmietla prijať práve s odôvodnením, že nedokáže zabezpečiť jeho integráciu. Nevhodné a nesprávne nastavenie integrácie mal. F. by mohlo spôsobiť, že žiadna riadna základná škola nebude schopná, resp. ochotná zabezpečiť nariadenú integráciu a to u dieťaťa, ktoré aktuálne vykazuje dobré školské výsledky a ktoré aj podľa vyjadrení školy nemá v školskom kolektíve problémy. Matka v návrhu z 20.4.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia významne argumentovala pri požiadavke na súhlas so ZŠ na ul. J. B. v K. potrebou, aby neprišlo k pretrhnutiu kontaktov mal. F. s jeho dvomi kamarátmi z B.. Je zrejmé, že ak uvedení kamaráti mal. F. pôjdu na ZŠ B., na ktorú mal. F. nebol prijatý, pre trvanie matky na integrácii, jeho väzby s doterajšími spolužiakmi budú narušené spôsobom, z ktorého matka vopred v podaní z 23.4.2021 obviňovala otca. Konanie matky vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či matka koná v najlepšom záujme mal. F.. Aj dopĺňujúce vyjadrenie matky z 22.5.2021 potvrdzuje, že nariadenie integrácie neodkladným opatrením je zbytočné a nevhodné, keď matka uviedla, že z jej stretnutia s riaditeľkou ZŠ A. A. vyplynulo, že škola dokáže poskytnúť optimálne podmienky pre mal. F. a že minimálne zo začiatku mu bude poskytnutý osobný asistent. Ak aj škola po začatí dochádzky mal. F. na ZŠ A. A. potvrdí vhodnosť hlbšej, výraznejšej školskej integrácie mal. F., potom bude vhodné nájsť zodpovedajúci spôsob a rozsah integrácie. Ak sa integrácia mal. F. ukáže ako nevyhnutná a pre mal. F. prospešná, mal by byť citlivo zvolený jej rozsah a stanovený čo najlepší plán integrácie s prihliadnutím, že syn v škole a v školskom kolektíve problémy nemá. To všetko nemožno splniť v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, nariadenie integrácie neodkladným opatrením nemožno považovať za vhodné a na prospech mal. F.. Ak súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietne, otec má za to, že nie sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, nejde o situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery, preto navrhuje aby súd návrh matky zamietol. V prípade schválenia školskej integrácie nejde o prípad podľa § 330 ods. 2 CSP a povaha veci v tomto prípade nepripúšťa možnosť nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Prípadnému schváleniu školskej integrácie súdom by muselo predchádzať riadne preskúmanie veci, ktoré je možné len v rámci konania o veci samej v zmysle § 111 písm. h) CMP, t.j. vo veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť. Vzhľadom na pokročilosť aktuálneho školského roka sa javí nereálnou školská integrácia mal. F. v prebiehajúcom šk. roku 2020/2021. Prípadnú školskú integráciu mal. F. v školskom roku 2021/2022 je vhodné riešiť v súčinnosti so školou, na ktorú mal. F. prejde, k čomu otec poskytne všetku potrebnú súčinnosť.

8. Otec doplnil vyjadrenie svojho právneho zástupcu a uviedol, že o integrácii sa dozvedel 1.3.2021 z mailu matky, ktorému prechádzala žiadosť matky na školu bez vedomia otca a až po upozornení riaditeľkou školy mu boli poslané lekárske správy, ktoré vtedy videl prvý krát. Matka má informačnú povinnosť nariadenú súdom a tieto správy otcovi zamlčala. Po liste od matky jej otec telefonoval a rozprával so synom, že podpíše prihlášku na školu na osobnom stretnutí a po predložení prihlášky. Navrhoval krátke stretnutie, aby sa vo výbere školy dohodli a podpísali prihlášku. Matka iba dookola opakoval, aby dal podpis, ale neuviedla kam ho má otec dať. Snažil sa o stretnutie so synom, kde by bol priestor, aby počul aj jeho názor na výber školy, ale so synom sa nestretáva, nechodia na stretnutia. Keďže matka nepredložila žiadosť na podpis, oslovil ju nech podá návrh na súd s určením školy. V minulosti matka spochybnila aj ňou navrhnuté dohody, preto po neúspešnej komunikácii navrhol schváliť prihlášku pred súdom. Integrácia neznamená okamžité skrátenie vyučovacích hodín, je potrebné predložiť plán s návrhom integrácie. Pri konzultácii s F.. F. otec preberal aktuálny stav, že syn nemá problém v škole. V aktuálnom školskom roku si našiel kamarátov a jeho prospech je dobrý. Otec je v kontakte s riaditeľkou ZŠ v B. a syn v škole problém nemá. Otec nebol ani jednou zo psychologičiek oslovený k spolupráci, sám ich oslovil nevedel, lebo ani nevedel, kde bol vyšetrovaný. Po konzultácii s F.. F., X.. A. a X.. I. otec aj po ich súhlase dospel k názoru, že integrácia v tomto školskom roku by nebola potrebná vzhľadom k tomu, že syn problémy v škole nemá. Otec sa dožadoval osobného stretnutia so synom, aby sa dozvedel jeho názor na školu, ale nerealizovalo sa žiadne stretnutie. Matka uvádza, že otec so synom telefonoval. Volal mu viac krát, nie vždy sa mu podarilo, aby zodvihol. Ešte vo februári 2021 otec so synom slušne telefonoval, dokonca ho syn požiadal, aby sa s matkou dohodli a nehádali

sa (asi matka nepočúvala). Otec súhlasil a vysvetlil, že s mamou sa už dohodli (dohoda uzavretá pred súdom v predošlom konaní). Po tom, čo syn oslovil matku, či je to pravda, bolo počuť krik matky a hovor sa ukončil. V ďalších telefonátoch už bol syn veľmi nervózny a vystresovaný. Často bol vulgárny, na čo matka nijako nereagovala. Potom už len pri 2 telefonátoch iba opakoval, aby mu dal podpis na školu B.. Otec ho požiadal o stretnutie a nech mu dá prihlášku na podpis. Nechápal a stále opakoval, aby dal otec podpis. To isté opakovala aj matka. Už mesiac so synom ani len netelefonoval. Od ZŠ A.A. v K. otec 21.5.2021 dostal informáciu o podanej prihláške matkou, čo otca prekvapilo, lebo matka stále tvrdila, že syn pôjde na ZŠ B. v K.. Otec nemal žiadne informácie prečo tak urobila a podala prihlášku inde. Na ZŠ A. A. otec dňa 4.6.2021 poslal súhlas s prihláškou syna do piateho ročníka. Žiadosť o integráciu v školskom roku 2021/22 zatiaľ matkou M. Q. nebola predložená. Otec predpokladá, že sa bude pred začiatkom školského roka skúmať pretrvávajúce zisteného stavu syna a jeho diagnózy ako aj potreba integrácie. Pokiaľ by sa potvrdili podmienky nutnosti integrácie F., potom je dôležité predložiť možnosti riešenia. Ak bude potrebná integrácia syna, potom treba zvoliť čo najlepší plán integrácie s prihliadnutím, že syn v škole a v školskom kolektíve problémy nemá. Po konzultácií so psychológmi by bolo najlepšie prejsť viacero možností integrácie a až potom konať. Matka žiada o odobratie práv otca ako zákonného zástupcu a zastupovanie syna vo veciach právneho zastúpenia vo výhradnej zodpovednosti matky, s čím otec nesúhlasí a takýto návrh odmieta.

9. Otec ako dôkazy označil a predložil Súhlas otca s návštevou školy (č.l. 41), podací lístok (41-42), Výzvu ZŠ A. A. XX, K. (č.l. 43).

10. Procesný opatrovník k návrhu a doplnenému návrhu matky neodkladného opatrenia uviedol, že k predmetnej veci sa vyjadri až po vypočutí účastníkov na pojednávaní.

11. Dňa 10.06.2021 súd požiadal I. školu A. A. XX, K. o oznámenie, či im bol doručený súhlas otca so žiadosťou o prijatie mal. F. do 5. ročníka ZŠ, prípadne či bolo o prijatí mal. F. už rozhodnuté.

12. Dňa 10.06.2021 Základná škola A. A. XX, K. oznámila tunajšiemu súdu, že dňa 7.6.2021 im bol doručený súhlas otca so žiadosťou o prijatie mal. F., dňa 07.06.2021 vydali rozhodnutie o prijatí maloletého F. do 5. ročníka s nástupom od 1.9.2021, dňa 09.06.2021 si otec prevzal osobne rozhodnutie.

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/22/2021 súd zistil, že matka sa návrhom doručeným súdu 23.04.2021 domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd upraví styk otca s maloletým F. na 3 hodiny raz za mesiac za prítomnosti matky, zvýši výživné na maloletého F. na sumu 250 eur mesačne, schváli integráciou maloletého F., schváli nástup F. do školy na J. B. v K. a schváli, aby bola iba matka oprávnená zastupovať maloletého vo výbere školy v rámci K.. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 03.06.2021, ktoré pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci na žiadosť právnej zástupkyne matky a vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 09.09.2021.

14. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/79/2013 súd zistil, že rozsudkom č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018, právoplatným dňa 07.08.2018, bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; otec sa zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 130 eur mesačne; styk otca s maloletým bol odstupňovaný tak, že počnúc právoplatnosťou rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu po skončení školy alebo od 15:30 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky a každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky na mieste podľa predstáv otca, ďalej uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu po skončení školy alebo od 15:30 hod., k tomu je otec oprávnený vyzdvihnúť maloletého zo školy a odovzdať ho matke v mieste bydliska do 19:00 hod. a každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 19:00 hod. a každú párnú nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod., ďalej uplynutím 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin od 01.07. do 08.07. a od 01.08. do 14.08., pričom otec je s maloletým oprávnený vycestovať na dovolenku aj do zahraničia a počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 19:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod. a v nepárnom roku od 26.12. od 19:00 hod. do 29.12. do 19:00 hod.. Zároveň boli rodičia a maloletý zaviazaní ohľadom styku otca s maloletým podrobiť sa sociálno-psychologickému poradenstvu v združení K.

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/2/2019 súd zistil, že rozsudkom č.k. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.05.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/2/2019-617 zo dňa 01.06.2020, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/45/2020 - 655 zo dňa 15.12.2020, právoplatným dňa 15.01.2021, rozhodol súd tak, že I. Súd upravuje styk otca s maloletým F. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.30 hodiny do 18.00 hodiny, každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny, ktorý styk sa bude realizovať aj počas sviatkov a školských prázdnin. Styk otca s maloletým sa bude realizovať mimo miesta bydliska matky v mieste a spôsobom podľa otcovho určenia, pričom matka nie je oprávnená byť pri styku otca s maloletým prítomná. Otec je povinný oznámiť matke miesto realizácie styku SMS správou aspoň 24 hodín pred začiatkom styku. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne psychicky a fyzicky pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas v mieste realizácie styku podľa určenia otca. Pri odovzdaní maloletého otcovi je matka povinná vyzvať maloletého, aby bez obáv absolvoval stretnutie s otcom a ubezpečiť ho, že po stretnutí s otcom sa po maloletého vráti. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletého matke v mieste realizácie styku. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť si navzájom túto skutočnosť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku. II. Matka je povinná informovať otca e-mailom začiatkom každého kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách, o nakladaní s jeho majetkom, o osobitných potrebách maloletého, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, a to za predchádzajúci kalendárny mesiac a bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. III. Súd ukladá matke, otcovi a maloletému F. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v K., z toho matka a maloletý v intervale jedenkrát za týždeň a otec v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia rešpektovania otca v roli rodiča maloletého zo strany matky, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým a v časti výchovného opatrenia.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 328 ods. 2 CSP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <O.. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <. rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

25. Podľa § 38 ods. 2, 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným, spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa (2). V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje (3).

26. Podľa čl. 7 vera prvá CMP úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

27. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov.

28. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doplneným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 21P/22/2021, sp. zn. 11P/2/2019, sp. zn. 20P/79/2013, listinnými dôkazmi predloženými matkou a otcom, Oznamením I. zo dňa 10.06.2021, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pomery účastníkov sú toho času upravené rozsudkom č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018, právoplatným dňa 07.08.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; otec sa zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 130 eur mesačne. Styk otca s maloletým je upravený rozsudkom č.k. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.05.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/2/2019-617 zo dňa 01.06.2020, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/45/2020 - 655 zo dňa 15.12.2020, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.30 hodiny do 18.00 hodiny, každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny, ktorý styk sa bude realizovať aj počas sviatkov a školských prázdnin.

30. Matka sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala nahradenia súhlasu otca pri podaní žiadosti o zmenu školy mal. F. na Základnú školu s materskou školou J. B. XX v K., po zmene svojho návrhu matka žiadala nahradiť súhlas otca pri podaní žiadosti o zmenu školy na I. školu A. A. XX, K..

31. Otec vo vyjadrení k návrhu matky uviedol, že matka ho vôbec neinformovala o tom, že na ZŠ B. mal. F. neprijmú a rovnako ho neinformovala o podaní prihlášky na ZŠ A. A. v K.. Otec až priamo zo ZŠ

A. A. dostal 21.5.2021 informáciu o prihláške podanej matkou a na základe výzvy tejto školy poslal dňa 4.6.2021 Základnej škole A. A. v K. súhlas s prihláškou do 5. ročníka základnej školy.

32. Z Vyjadrenia otca k žiadosti matky o prijatie mal. F. do 5. ročníka ZŠ od 1.9.2021 adresovaného Základnej škole A. A. v K. zo dňa 01.06.2021 (č.l. 41) mal súd preukázané, že otec súhlasí so žiadosťou o prijatie mal. F. podaného matkou dňa 17.05.2021. Otec toto vyjadrenie zaslal škole poštou dňa 04.06.2021, čo preukázal podacím lístkom (č.l. 41-42).

33. Z oznámenia Základnej školy A. A. XX, K. zo dňa 10.06.2021 mal súd preukázané, že dňa 7.6.2021 im bol doručený súhlas otca so žiadosťou o prijatie mal. F., dňa 07.06.2021 škola vydala rozhodnutie o prijatí maloletého F. do 5. ročníka s nástupom od 1.9.2021, dňa 09.06.2021 si otec prevzal osobne rozhodnutie.

34. Vzhľadom na to, že rodičia sa dohodli na tom, že maloletý F. bude navštevovať od 5. ročníka v školskom roku 2021/2022 Základnú školu A. A. XX, K., obaja zaslali základnej škole písomné žiadosti o prijatie dieťaťa a I. škola A. A. XX, K. dňa 07.06.2021 vydala rozhodnutie o prijatí maloletého F. do 5. ročníka s nástupom od 1.9.2021, dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti je už toho času nedôvodný.

35. Matka sa ďalej domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca pri podaní žiadosti o schválenie integrácie mal. F. v školskom roku 2020/2021. Matka svoj návrh v tejto časti odôvodnila tým, že maloletý má na to právo, že to odporučili odborníci a že už včera bolo neskoro.

36. Z Diagnostickej správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 15.02.2021 (č.l. 4) ako aj z Diagnostickej správy zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia zo dňa 15.02.2021 (č.l. 8), ktoré správy vypracovalo Súkromné centrum špeciálno - pedagogického poradenstva vyplýva, že maloletému F. odporúčajú individuálne vzdelávanie, avšak zároveň z oboch správ mal súd preukázané, že maloletý F. má veľmi dobré vyučovacie výsledky a nemá vývinové poruchy učenia, preto súdu nie je zrejmé, k akému zhoršeniu pomerov u maloletého F. by malo dôjsť, ak bezodkladne neprejde na individuálnu formu vzdelávania. Súd teda dospel k záveru, že matkou navrhované neodkladné opatrenie nemá charakter naliehavosti a neodkladnosti. Matka podala rovnaký návrh aj vo veci samej vedený pod sp. zn. 21P/22/2021, v ktorom konaní bude vec riadne prejednaná, bude vykonané zodpovedajúce dokazovanie a až následne bude o tomto návrhu matky rozhodnuté. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný okamžitý zásah súdu, teda situácie, ktoré neznesú odklad do skončenia konania vo veci samej, čo v danom prípade splnené nie je.

37. Súd ďalej poukazuje na to, že každé rozhodnutie súdu a teda aj neodkladné opatrenie, má slúžiť potrebám praktického života. Z Diagnostickej správy zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia Súkromného centra špeciálno - pedagogického poradenstva zo dňa 15.02.2021 (č.l. 8) ako aj zákonnej úpravy individuálneho vzdelávania vyplýva, že základná škola musí najprv vydať rozhodnutie o povolení individuálneho vzdelávania žiaka, potom musí vypracovať individuálny vzdelávací program na základe pokynov uvedených v uvedenej správe, ktorý program následne škola musí poslať na kontrolu a podpis tomuto zariadeniu. Ku dňu rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia do konca školského roka 2020/2021 zostávajú dva a pol týždňa, zároveň je všeobecne známe, že posledný týždeň sa žiaci už neučia, z čoho vyplýva, že realizácia individuálneho vzdelávania maloletého F. v školskom roku 2020/2021 v praxi už nebude možná.

38. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade matka nepreukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov súvisiacich s individuálnym vzdelávaním maloletého F., preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

39. Matka sa ďalej svojím návrhom domáhala aj vydania rozhodnutia, na základe ktorého bude matka iba na základe jej podpisu môcť zabezpečiť presun F. na inú školu od nového školského roka ale aj v priebehu školského roka od teraz po 8. ročník základnej školy v rámci K. v prípade, že F. v škole nebude prosperovať, vyskytnú sa ťažkosti, zhorší sa jeho obsedantno-kompulzívna symptomatika, alebo bude mať problém v kolektíve a bude potrebovať rýchlu zmenu školy, kde by mohol F. prosperovať z dôvodu, že otec robí problémy s výberom školy, nezaujímá ho názor F. a odborníkov.

40. Uvedený návrh sa síce nenachádzal v petite návrhu matky, len v jeho odôvodnení, avšak súd v zmysle prvej vety čl. 7 CMP posúdil návrh matky podľa jeho obsahu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd obmedzí výkon rodičovských práv a povinností otca týkajúcich sa výberu základnej školy mal. F..

41. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenie v tejto časti odôvodnila tým, že otec robí problémy s výberom školy, nezaujíma ho názor F. a odborníkov.

42. Matkou navrhované neodkladné opatrenie však opäť nemá charakter naliehavosti a nevyhnutnosti, nakoľko maloletý F. je aktuálne prijatý na Základnú školu A. A. XX, K. od 1.9.2021, na čom sa obaja rodičia zhodli, pričom matka žiada neodkladným opatrením riešiť situáciu, ktorá ešte nenastala a ani nastať v budúcnosti nemusí, preto matka neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

43. Vzhľadom na uvedené tak súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti je nedôvodný, absentuje tu charakter naliehavosti, pričom o obmedzení rodičovských práv a povinností vo vzťahu k výberu školy od teraz po 8. ročník základnej školy nie je možné rozhodnúť na základe neodkladného opatrenia bez vykonania zodpovedajúceho dokazovania. Tak ako bolo skôr konštatované, úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný okamžitý zásah súdu, teda situácie, ktoré neznesú odklad do skončenia konania vo veci samej, čo v danom prípade splnené nie je.

44. Zamietnutím návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Zamietnutie uvedeného návrhu v danom prípade znamená len to, že súd v danom prípade nemal za preukázané, že pomery účastníkov je potrebné riešiť formou neodkladného opatrenia, keď návrh matky vo veci samej bude predmetom riadneho dokazovania, v ktorej veci je už vytyčený termín pojednávania na deň 09.09.2021.

45. Za daných okolností súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, nakoľko nebola preukázaná naliehavosť úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

46. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.