

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120264947
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6120264947.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: U. Š., O.. XX.X.XXXX, V. T. XXX, XXX XX M., právne zastúpenému JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bardejove, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 13.741,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.702,84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.702,84 EUR od 27.02.2018 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.3.2020 od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 13.741,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.741,60 eur od 27.2.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.4.2014 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15000 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 26.2.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani len čiastočne.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. XXUp/XXX/XXXX vydal dňa 3.4.2020 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť, preto po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená Okresnému súdu Bardejov.

4. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 8.2.2021 namietal premlčanie nároku žalobcu s tým, že pohľadávka žalobcu sa musela stať splatnou už k 25.8.2017, keďže splatnosť splátok bola dohodnutá k 25. dňu v mesiaci. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.11.2017 podľa žalovaného plynie, že už v čase spísania predmetného upozornenia bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace po lehote splatnosti so zaplatením pohľadávky žalobcu. Žalovaný mal za to, že v danom prípade začala pre

zaplatenie celého dlhu plynúť premlčacia doba od 26.08.2017, teda odo dňa, ktorý nasleduje po dni, kedy sa splátka, ktorá spôsobila zročnosť celého dlhu, stala splatnou. Nakoľko k podaniu žaloby došlo až dňa 07.12.2020, je zrejmé, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby. Okrem uvedenej námietky premlčania žalovaný namietal nedostatky v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktoré by podľa jeho názoru mali viesť k bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Podľa žalovaného v zmluve je nesprávne uvedený údaj o RPMN, kedy v zmluve je uvedený údaj 13,13 %, no v skutočnosti by mala byť výška RPMN 14,24 %. Podľa žalovaného zmluva neobsahuje ani dobu trvania zmluvy, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, rovnako tiež údaj o priemernej RPMN je uvedený nesprávne, a to z dôvodu, že zmluva uvádza údaj 13,34 %, no najvyššia prípustná hodnota bola v danom čase 11,89 %. Na základe uvedeného žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobca v podaní zo dňa 24.2.2021 uviedol, že podľa žalovaného začala prinúť premlčacia doba najskôr od 26.8.2017, t.j. ktorý nasleduje po dni, kedy sa splátka, ktorá spôsobila zročnosť celého dlhu, stala splatnou. Žalovaný má za to, že žalobca podal žalobu dňa 7.12.2020 a teda po uplynutí premlčacej doby. Žalobca popiera tvrdenie žalovaného. Žalobca preukázateľne podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.3.2020 pričom pre nedoručenie Platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní, na návrh žalobcu súd postúpil konanie na pokračovanie na všeobecnom súde žalovaného. Žalobca napokon nemôže súhlasiť ani s interpretáciou začatia plynutia premlčacej doby formou izolácie ustanovenia §103 Občianskeho zákonníka. Žalobca má za to, že prvý krát vzniklo právo na uplatnenie si nároku na súde až v deň nasledujúci po dni, kedy došlo k predčasnej splatnosti úveru. Z dôvodu omeškania sa žalovaného s platením splátok viac ako tri mesiace zosplatnil žalobca úver k 26.2.2018, a teda právny nárok žalobcu by sa bol premlčal až 26.2.2021. Výsledok z interaktívnej kalkulačky nemožno brať ako záväznú výšku RPMN. Je potreba rátať s možnými odchýlkami, ktoré môžu vzniknúť zadaním nesprávnych vstupných hodnôt, ktoré mohol používateľ takejto kalkulačky zle vyhodnotiť alebo interpretovať alebo kalkulačka neráta s osobitosťami vstupných informácií ako je v konkrétne v tomto prípade: rozdielna výška poslednej splátky. Kalkulačka počíta s konštantnou výškou splátky, čo vedie k nesúladu v porovnaných údajoch RPMN.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 12.3.2021 zotrval na svojej právnej argumentácii ohľadom premlčania a nedostatkov v spotrebiteľskej zmluve.

7. Žalobca v podaní zo dňa 6.4.2021 uviedol, že doložil dôkaz preukazujúci jeho tvrdenia a to „potvrdenie Okresného súdu Banská Bystrica o prijatí návrhu“, čo v celom rozsahu vyvracia tvrdenia žalovaného o „údajnom“ premlčaní nároku. V podaní doručenom súdu dňa 18.5.2021 žalobca uviedol, že žalovaný do dnešného dňa uhradil na istinu úveru 1955,44 eur, na úroky 5758,64 eur a na poplatky a poistné 583,08 eur, súhrnne čiastku 8297,16 eur.

8. V podaní zo dňa 21.5.2021 žalovaný uviedol, že trvá na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, a to z dôvodu absencie povinných náležitostí v úverovej zmluve, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Zároveň žalovaný uviedol, že súhlasí s výškou celkovej sumy, ktorú mal žalobcovi zaplatiť a ktorá vyplýva z jeho posledného vyjadrenia, t. j. so sumou 8.297,16 EUR. Na pojednávaní dňa 4.5.2021 právny zástupca žalovaného uviedol, že upúšťa od námietky premlčania.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 14.6.2021, na ktoré sa nedostavili strany sporu ani ich právni zástupcovia, pričom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, čo aj súd postupom podľa § 180 CSP realizoval.

10. Na nariadených pojednávaniach postupom podľa § 204 CSP sa súd oboznámil s podaniami strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to: žaloba na č.l. 5-8, aktuálny stav úveru na č.l. 10-11, podací hárok na č.l. 11-13, predžalobná výzva na č.l. 14, výzva na č.l. 15, upozornenie na č.l. 15, zmluva na č.l. 16, platobný rozkaz č.l. 17-18, postúpenie veci č.l. 36, vyjadrenie žalovaného na č.l. 54-55, rozhodnutie Centra právnej pomoci na č.l. 56-58, údaje o novoposkytnutých úveroch na č.l. 59, podanie žalobcu na č.l. 71-74, obchodné podmienky na č.l. 76-79, vyjadrenie žalovaného na č.l. 89, vyjadrenie žalobcu na č.l. 112-113, zápisnica na č.l. 119-120, vyjadrenie žalobcu na č.l. 125-126, aktuálny stav úveru na č.l. 127-128, podanie žalovaného na č.l. 140 a ostatným spisovým materiálom, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca dňa 22.4.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.000 eur a tento mal zaplatiť v 120 mesačných splátkach po 228,24 eur mesačne pri ročnej úrokovej sadzbe 11,9 %. Dátum prvej platby bol dohodnutý na deň 25.5.2014 a dátum každej ďalšej platby k 25. dňu v mesiaci s tým, že dátum konečnej splatnosti bol uvedený 25.4.2024. RPMN v zmluve bola uvedená vo výške 13,13 % a priemerná RPMN vo výške 13,34 %. Celková výška nákladov bola vo výške 11.019,53 eur. Podľa zhodných tvrdení strán sporu žalovaný uhradil do podania žaloby 8.297,16 eur. Žalobca listom zo dňa 26.2.2018 oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka sa stala predčasne splatnou k tomuto dátumu a požadoval od neho zaplataenie dlžnej sumy 13.741,60 eur.

12. Podľa bodu 3.8 zmluvy klient podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Poštovkou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky zo ZoÚ. Poštovka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči každej z osôb podpisujúcich túto ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplataenia pohľadávky Banky.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

23. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

24. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

25. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

27. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

28. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah

zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

36. Ešte pred posúdením zmluvných podmienok sa súd zaoberal vnesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného, ktorý mal za to, že premlčacia doba začala plynúť dňom 26.8.2017, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa splátka, ktorá spôsobila zročnosť celého dlhu, stala splatnou. Z obsahu spisu plynie, že žalobca sa svojho nároku domáha žalobou, ktorá bola doručená Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 13.3.2020, z čoho je zrejmé, že k uplynutiu trojročnej premlčacej lehoty nemohlo dôjsť, preto súd uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

37. Ďalej sa zaoberal zmluvnými podmienkami spomenutej spotrebiteľskej zmluvy a konštatuje, že podmienka v zmluve a teda aj jej obligatórne náležitosti musia byť formulované jasne a zrozumiteľne, to znamená, že podmienka pre spotrebiteľa musí byť zrozumiteľná nielen z gramatického hľadiska, ale že zo zmluvy musí jasne vyplývať aj konkrétne fungovanie mechanizmu, ktorého sa dotknutá podmienka týka, ako aj vzťah medzi týmto mechanizmom a mechanizmom stanoveným ostatnými podmienkami, aby bol tento spotrebiteľ schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú. (viď rozhodnutie SD EÚ C-26/14)

38. Podľa názoru súdu v predmetnej zmluve chýba povinná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, nakoľko nie sú uvedené v zmluve všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie istiny úveru, úrokov a poplatkov, teda musí okrem iného preukázať, že zmluva má všetky náležitosti, aby sa úver nepovažoval za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu nepostačuje, ak je v zmluve uvedená len hodnota RPMN, keď zákon výslovne uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorý údaj je potrebné považovať za najdôležitejší pre spotrebiteľa, nakoľko zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré spotrebiteľ s poskytnutím úveru musí veriteľovi zaplatiť. V dôsledku chýbajúcich vyššie citovaných obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vo vzťahu k hodnote RPMN treba uviesť, že žalobca na jednej strane tvrdí, že realizovaný výpočet RPMN žalovaným vychádza z nesprávnych predpokladov s tým, že nezohľadňuje skutočnosť, že výška poslednej splátky je odlišná od ostatných, avšak zo žiadneho údajov zo zmluvy nie je zrejmé, že by sa táto splátka mala odlišovať od ostatných a následne mala mať vplyv na údaj o RPMN. Aj táto skutočnosť svedčí o netransparentnosti informácií uvedených v zmluve a teda aj údaj o RPMN a predovšetkým o dôležitosti údajov požadovaných

zákonodarcom, aby v zmluve boli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Ak sú skryté alebo nie je jasné, ktoré údaje mali mať vplyv na výšku RPMN, potom uvedený údaj, ktorý má byť najpodstatnejší pre spotrebiteľa trpí závažným nedostatkom a má za následok nesplnenie podmienky v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona.

39. Žiada sa dodať, že z hľadiska naplnenia princípu transparentnosti, ktorý je pri posudzovaní zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách zásadným (viď tiež rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-96/14 a C-26/13), nemožno vyvodiť, aké vstupy použil žalobca pri výpočte RPMN, keďže pri poplatku za správu a vedenie úverového účtu neuvádza žiadny údaj, len dvomi hviezdikami odkazuje na text pod tabuľkou zmluvy a následne malým písmom pod tabuľkou uvádza, že tento poplatok, ktorého suma zo zmluvy nie je zrejماً je platný v termíne uzatvorenia zmluvy a jeho výška môže byť v priebehu trvania úverového vzťahu zmenená v sadzovníku poplatkov.

40. Podľa názoru súdu nezodpovedá princípu transparentnosti, ak priemernému spotrebiteľovi nie sú poskytnuté prehľadné informácie o úvere bez použitia kalkulačky, využitia matematických operácií a nezrozumiteľných údajov, z ktorých nie je zrejماً, či a akú sumu uhrádza spotrebiteľ za správu a vedenie účtu, resp. či túto sumu použil veriteľ pri vstupe pri výpočte RPMN, či je súčasťou výšky splátok, resp. jednotlivé položky, z ktorých pozostáva splátka a v neposlednom rade nie je zrejماً, aká je celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo je pri spotrebiteľovi jeden z najpodstatnejších údajov (údaj o tom, koľko si požičal a koľko celkovo zaplatí), atď., keďže v zmluve je uvedený údaj len o celkovej výške nákladov. Nemožno podľa názoru súdu ani uvedenie údajov o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona považovať za dostatočné, resp. podľa názoru súdu nezodpovedá transparentnému vyjadreniu celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, keďže v zmluve je uvedená iba celková výška nákladov v sume 11.019,53 eur a úplne drobným písmom pod náležitosťami zmluvy je spomenuté, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Tento údaj je podľa názoru súdu nepostačujúci, nakoľko podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. medzi základné náležitosti zmluvy patrí aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a teda tento údaj musí byť vyčíslený a nie je možné používať iba odkaz na súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Koniec koncov je tento údaj vyjadrený v neprospech spotrebiteľa, keďže z hľadiska transparentnosti ho uvádza do omylu ohľadom výhodnosti úveru, o nižšej reálnej celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože len púhy súčin počtu splátok (120) a výšky anuitnej splátky (228,24 eur) je vo vyššej výške (27.388,80 eur) ako suma výšky úveru 15.000 eur a celkových nákladov vo výške 11019,53 eur ako je reálne uvedená v zmluve. Práve uvedená skutočnosť spochybňuje argumentáciu žalobcu o tom, že jednoduchý súčet, priemerný spotrebiteľ musí byť schopný bez použitia kalkulačky realizovať, pokiaľ samotný žalobca ho uvedeným spôsobom zavádza.

41. Dôvod, pre ktorý je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov je aj ten, že v zmluve je nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN a to v neprospech spotrebiteľa. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle citovaného § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrtrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 22.4.2014, pričom údaje o priemernej RPMN (Spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane - 13,17 %) za 1. štvrtrok r. 2014 boli zverejnené MF SR dňa 31.03.2014. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanému bol poskytnutý úver 15.000 eur so splatnosťou 120 mesiacov (t.j. 10 rokov).

42. Súčasťou zmluvy je v článku 3.8 ustanovenie, podľa ktorého klient podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky zo ZoÚ. Banka ako veriteľ je oprávnená sa

domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči každej z osôb podpisujúcich túto ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Banky.

43. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovací inštitút podľa § 551 Občianskeho zákonníka (5. oddiel 1. hlavy 8. časti OZ - zabezpečenie záväzkov) a nakoniec aj zo samotnej formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že ide o „Zabezpečenú pohľadávku“. Podľa MF SR zverejnených údajov o priemernej RPMN za 1. štvrťrok 2014 bola priemerná hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením alebo lízing vo výške viac do 6.500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov 13,17 %. Žalobca v zmluve uviedol, že priemerná hodnota RPMN je 13,34 % (pravdepodobne údaj za 4 štvrťrok 2013 s obdobnými parametrami bez zabezpečenia), čo je zjavne údaj nesprávny. V zmluve bola teda nesprávne uvedená priemerná RPMN, čo je dôvod, pre ktorý je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatku (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.). Pre úplnosť súd poznamenáva, že aj keď citované ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. výslovne spomína nesprávne uvedenú RPMN a nie priemernú RPMN, podľa názoru súdu aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov je ročnou percentuálnou mierou nákladov. Navyše ak zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) sankcionuje neuvedenie RPMN bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, nesprávne uvedenie priemernej RPMN môže z hľadiska posudzovania výhodnosti/nevýhodnosti úveru spotrebiteľom pôsobiť dokonca negatívnejšie ako neuvedenie RPMN. Ako je vyššie konštatované, zmyslom uvádzania priemernej RPMN v zmluvách o spotrebiteľských úveroch je to, aby mohol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy jednoducho porovnaním RPMN jeho úveru a priemernej RPMN obdobných úverov na trhu vyhodnotiť, či predmetný úver je alebo nie je preňho výhodný. Pokiaľ by zmluva obsahovala len údaj o RPMN (a nie údaj o priemernej RPMN), mohol by si spotrebiteľ vyhodnotiť len to, aké sú jeho celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, avšak nie jeho výhodnosť/nevýhodnosť v porovnaní s priemerom na trhu s úvermi. To môže mať rozhodujúci vplyv na akceptáciu dodávateľom navrhnutých podmienok úveru.

44. Keďže účelom zvýšenej ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských vzťahoch premietnutej okrem iného aj do precizovanej úpravy náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. je práve vyvažovanie nerovnováhy spočívajúcej v prevahe dodávateľa ako profesionála pri poskytovaní úverových služieb, tak je zjavné, že uvádzanie náležitostí zmluvy o úvere spôsobom, ktorý je nezrozumiteľný, neurčitý, pre spotrebiteľa komplikovaný, keď mnohé z nich sú doslova skryté v textoch všeobecných podmienok, túto nerovnováhu nevyvažuje, ale naopak podstatne prehľbuje na úkor spotrebiteľa a je tak v príkrom rozpore s účelom spotrebiteľskej ochrany.

45. Keďže neuvedenie, resp. netransparentné uvedenie obligatórnych náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, súd považoval v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. uvedený úver za bezúročný a bez poplatkov.

46. Súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu týkajúce sa obdobnej veci žalobcu z obdobného právneho vzťahu (viď napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov 6Csp/28/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/98/2017 zo dňa 26.6.2018).

47. Z dôvodu záveru, že úver je bezúročný a bezpoplatkový, súd priznal žalobcovi sumu 6.702,84 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania (vo vzťahu k úroku z omeškania sa žiada pripomenúť, že súd bol viazaný žalobou) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 15.000 eur a zaplatil sumu 8.297,16 eur, teda rozdiel predstavuje 6.702,84 eur. Uvedenú sumu súd priznal žalobcovi spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške, odo dňa požadovaného žalobcom, t.j. 27.2.2018, dni nasledujúcom po vyhlásení predčasnej splatnosti. Súd teda zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto istiny s úrokom z omeškania a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

43. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 CSP. Vzhľadom na obdobný pomer úspechu a neúspechu strán sporu (úspech žalobcu 49% (6.702,84 eur), úspech žalovaného 51% (7.038,76 eur)) súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.