

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010084
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619010084.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 14. júna 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** návrh odsúdeného T. P. D. V. A. Č. B. O. Y., nar. XX. X. XXXX Q. F., trvale bytom F. X. XXX, D. U., okres D. P., na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorá skončila rozsudkom sp. zn. 2T/167/2012 zo dňa 4. 11. 2013, právoplatným dňa 4. 11. 2013.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/167/2012 zo dňa 4. 11. 2013 bol T. P. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení platnom do 1. 10. 2012, ktorý spáchal tak, že ako štatutárny zástupca spoločnosti STEELWORK s.r.o., Belopotockého 2, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 608 329, za obdobie od novembra 2007 do októbra 2010 zrazil, zadržal a neodviedol správcovi dane - Daňovému úradu Liptovský Mikuláš daň zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov v rozpore s § 35 ods. 6 zákona č. 595/03 Z. z. (v znení platnom v čase zákonnej povinnosti), a to preddavok dane zo závislej činnosti za obdobie december 2007 so splatnosťou do 05. 02. 2008 vo výške 16.039,-Sk (532,40-€), január 2008 so splatnosťou do 05. 03. 2008 vo výške 16.156,-Sk (536,28-€), apríl 2008 so splatnosťou do 05. 06. 2008 vo výške 4.481,-Sk (148,74-€), máj 2008 so splatnosťou do 07. 07. 2008 vo výške 16.509,-Sk (548,-€), jún 2008 so splatnosťou do 05. 08. 2008 vo výške 17.624,-Sk (585,01-€), júl 2008 so splatnosťou do 05. 09. 2008 vo výške 18.610,-Sk (617,74-€), august 2008 so splatnosťou do 06. 10. 2008 vo výške 18.684,-Sk (620,20-€), september 2008 so splatnosťou do 05. 11. 2008 vo výške 17.885,-Sk (593,67-€), október 2008 so splatnosťou do 05. 12. 2008 vo výške 17.513,-Sk (581,33-€), november 2008 so splatnosťou do 05. 01. 2009 vo výške 522,47-€, december 2008 so splatnosťou do 05. 02. 2009 vo výške 562,94-€, január 2009 so splatnosťou do 05. 03. 2009 vo výške 573,24-€, apríl 2009 so splatnosťou do 05. 06. 2009 vo výške 505,74-€, máj 2009 so splatnosťou do 06. 07. 2009 vo výške 505,74-€, jún 2009 so splatnosťou do 05. 08. 2009 vo výške 486,42-€, júl 2009 so splatnosťou do 07. 09. 2009 vo výške 498,66 €, august 2009 so splatnosťou do 05. 10. 2009 vo výške 996,57-€, september 2009 so splatnosťou do 05. 11. 2009 vo výške 198,89-€, október 2009 so splatnosťou do 07. 12. 2009 vo výške 1.206,46-€, november 2009 so splatnosťou do 05. 01. 2010 vo výške 116,31-€, december 2009 so splatnosťou do 05. 02. 2010 vo výške 181,83-€, január 2010 so splatnosťou do 05. 03. 2010 vo výške 114,78-€, apríl 2010 so splatnosťou do 07. 06. 2010 vo výške 118,05-€, máj 2010 so splatnosťou do 06. 07. 2010 vo výške 116,91-€, jún 2010 so splatnosťou do 05. 08. 2010 vo výške 118,95-€, júl 2010 so splatnosťou do 06. 09. 2010 vo výške 155,03-€, august 2010 so splatnosťou do 05. 10. 2010 vo výške 154,17-€, september 2010 so splatnosťou do 05. 11. 2010 vo výške 108,62-€, október 2010 so splatnosťou do 06. 12. 2010 vo výške 107,34-€, november 2010 so splatnosťou do 05. 01. 2011 vo výške 108,62,-€, december 2010 so splatnosťou do 07. 02. 2011 vo výške 112,40-€, a zrazenú daň zo závislej činnosti v rozpore s § 43 ods. 11 zákona č. 595/03 Z. z. (v znení platnom v čase zákonnej povinnosti) za obdobie december 2009 so splatnosťou do 15. 01. 2010 vo výške 10,32-€, január 2010 so splatnosťou do 15.

02. 2010 vo výške 10,32-€, marec 2010 so splatnosťou do 15. 04. 2010 vo výške 30,96-€, apríl 2010 so splatnosťou do 17. 05. 2010 vo výške 30,96-€, máj 2010 so splatnosťou do 15. 06. 2010 vo výške 30,96-€, jún 2010 so splatnosťou do 15. 07. 2010 vo výške 30,96-€, júl 2010 so splatnosťou do 16. 08. 2010 vo výške 30,96-€, august 2010 so splatnosťou do 16. 09. 2010 vo výške 23,22-€, september 2010 so splatnosťou do 15. 10. 2010 vo výške 23,22-€, október 2010 so splatnosťou do 15. 11. 2010 vo výške 25,80-€, november 2010 so splatnosťou do 15. 12. 2010 vo výške 20,64-€, december 2010 so splatnosťou do 17. 01. 2011 vo výške 20,64-€, január 2011 so splatnosťou do 15. 02. 2011 vo výške 20,64-€, hoci prehľady o zrazených a odvedených preddavkoch na daň boli správcovi dane predložené.

Za to mu okresný súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 4 roky a probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení v trvaní 50 mesiacov a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/69/2011 zo dňa 28. 2. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4. 11. 2013. Uznesením sp. zn. 2T/167/2012 zo dňa 23. 9. 2015 súd vyslovil, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe a nariadil výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom na výkon trestu odňatia slobody odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený predmetný trest vykonal dňa 14. 1. 2019.

Odsúdený podaním doručeným súdu dňa 4. 3. 2019 žiadal o obnovu konania, svoj návrh odôvodnil tým, že pri skúmaní účtovníctva v trestnej veci 2T/15/2014 s ohľadom na spoločnosť STEELWORK s.r.o., ktorej bol konateľom, sa preukázali skutočnosti svedčiace o druhej platobnej neschopnosti tejto firmy, za ktorú bol odsúdený v dôsledku neodvedenia dane podľa § 277 Trestného zákona. Vo veci 2T/15/2014 bol spracovaný znalecký posudok zo dňa 30. 11. 2018 č. úkonu 10/2018 k spisu ČVS: ORP-638/OEK-LM-2011, ktorý na strane 11, tabuľka č. 4, riadok 048, pohľadávky z obchodného styku vo výške 23.891.000,- Sk t. j. 793.036,- Eur a následne hospodárska kríza v rokoch 2008 a ďalej, potvrdzujú jeho tvrdenia o druhej platobnej neschopnosti. Toto potvrdzuje aj výpoveď znalkyne zo dňa 27. 2. 2019 pred súdom v Liptovskom Mikuláši na pojednávaní. Podporou jeho tvrdenia je aj fakturácia materiálu pre spoločnosť Tesla, a.s. Liptovský Hrádok, ako jedného z najväčších dlžníkov spoločnosti STEELWORK s.r.o., v objeme cca. 6,4 milióna Sk, t. j. cca. 213.000,- Eur. Poukázal na to, že Tesla, a.s. Liptovský Hrádok bola jediná, ktorá si pri zvýhodnení veriteľov zobrala ako províziu cca. 280.000,- Sk t. j. 9.660,- Eur do vrečka, čiže na základe Trestného zákona spôsobila škodu veľkého rozsahu a úpadok. Následne hospodárska kríza dokonala dielo. Žiadal odškodné vo výške minimálne 93.300,- Eur od spoločnosti Tesla, a.s., keďže na základe jeho čiastočných podkladov sa začne trestné stíhanie. Žiadal o prerušenie výkonu jeho trestu podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku do doby doradenia podkladov na obnovu, keďže ide o jeho druhú obnovu konania, prvú podal vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/55/2016.

Podaním doručeným do spisu dňa 19. 11. 2020 navrhol vyžiadať zo spisu zn. 1 Pn 395/19/5505-15, kde podával trestné oznámenie, doklad o započítaní pohľadávok medzi Tesla, a. s., Liptovský Hrádok a Metamax, či Metalex na sumu cca 2.800.000,- Sk (t. j. 93.000,- Eur) a zinkasovania provízie 9.000,- Eur do vrečka, oboznámiť vyjadrenie znalca G. T. D. zo spisu zn. 2T/15/2014 z pojednávania zo dňa 27. 2. 2019, zo strany 6 ods. 2 zápisnice, kde sa vyjadrila, že spoločnosť STEELWORK bola v druhej platobnej neschopnosti. Pribrať ako dôkazový materiál znalecky posudok tejto znalkyne podaný v konaní sp. zn. 2T/15/2014 a z trestného oznámenia vedeného pod sp. zn. 1 Pn 257/20/5505-3 doložiť výpoveď znalkyne a porovnať jej výpoveď pred súdom dňa 27. 2. 2020 s vyjadreniami o platobnej neschopnosti v znaleckom posudku.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. 11. 2020 odsúdený T. P. zotrval na svojom návrhu. Poukázal na to, že sa návrhom domáha zrušenia rozsudku, ktorým bol vo veci 2T/167/2012 zo dňa 4. 11. 2013 odsúdený pre neodvedenie dane a poistného. Svoje tvrdenia opiera najmä o dôkaz získaný v konaní 2T/15/2014, kde znalkyňa podala znalecký posudok a konštatovala druhotnú platobnú neschopnosť spoločnosti STEELWORK, ktorá v rozhodnej dobe síce dlhovala niečo vyše 200.000,- Eur, avšak v tomto čase firme samotnej iné firmy a dlžníci dlhovali vyše 700.000,- Eur. Poukázal tiež na výpoveď znalkyne na polícii po tom, čo na ňu podal trestné oznámenie.

Na ďalšie verejné zasadnutie sa odsúdený napriek riadnemu a včasnému upovedomeniu o jeho termíne nedostavil, preto súd podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh na obnovu konania, pretože po vykonanom dokazovaní neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Poukázal na to, že navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by mohli, resp. mali korigovať závery ustálené v podobe rozsudku vyhláseného dňa 4. 11. 2013 vo veci 2T/167/2012. Ak navrhovateľ poukazuje na niektoré skutočnosti uvádzané znalcom, resp. niektoré ním dodatočne doložené účtovné doklady, mal prokurátor za to, že tieto neumožňujú prijať záver o opodstatnenosti povolenia obnovy konania. Znalec pri spracovaní znaleckého posudku, ktorý predložil odsúdený, vychádzal z neúplného účtovného materiálu a takýto neúplný účtovný materiál nie je možné akceptovať ako relevantný dôkaz pre povolenie obnovy konania, preto navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť ako nedôvodný.

Do zápisnice o doplnení trestného oznámenia zo dňa 11. 6. 2020 ČVS: ORP-234/2-VYS-LM-2020 vypočutá G.. T. D. uviedla, že ako znalkyňa v odbore ekonómia a management spracovala znalecký posudok č. 10/2018 v konaní ČVS:ORP-638/OEK-LM-2011 a následne sa zúčastnila na hlavnom pojednávaní v súvislosti s oznamovateľom tiež spracovala znalecký posudok vo veci ČVS:ORP-556/OEK-LM-2011 (poznámka súdu: konanie na súde vedené pod sp. zn. 2T/167/2012). Znalecký posudok vypracovala v zmysle zákona o znalcoch na základe dokladov predložených zadávateľom. Znalecký posudok č. 10/2018 vypracovala za obdobie tak, ako bolo zadané v uznesení o pribratí znalca, a to od 11/2007 až do 11/2010, tento sa zaoberal posudzovaním finančnej situácie od roku 2007 do roku 2010, poukázala na stranu 17 znaleckého posudku, kde popisovala skutočnosti, ktoré spôsobili navýšenie pokladne. Ďalej znalkyňa poukázala na to, že v tabuľke 11 na strane 23 posudku sú porovnané pohľadávky z platobného styku so záväzkami z obchodného styku, ktoré slúžia na výpočet druhej platobnej neschopnosti. Táto nastáva v prípade, ak pohľadávky z obchodného styku sú vyššie ako záväzky z obchodného styku. Takýto stav nastal v roku 2007, čo aj v znaleckom posudku konštatuje, kde pohľadávky boli o 21.410,- Eur vyššie ako záväzky. Následne v znaleckom posudku konštatuje, že v ďalšom období už k druhej platobnej neschopnosti nedošlo, pretože podľa údajov účtovných závierok obchodné záväzky značne prevyšovali pohľadávky, a to o viac ako 300.000,- Eur. Ďalej poukázala na to, že pri vyjadrení sa k druhej platobnej neschopnosti na hlavnom pojednávaní zo dňa 27. 2. 2019 (poznámka súdu: v trestnej veci zn. 2T/15/2014) skutočnosť, že spoločnosť bola v roku 2007 konštatovala aj v znaleckom posudku a súhlasí to s jej vyjadrením na predmetnom hlavnom pojednávaní. V nasledujúcom období už spoločnosť nebola v druhej platobnej neschopnosti a poukázala na stranu 23 posudku, tabuľka 11.

Z pripojeného spisu OR PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-422/2-VYS-LM-2019, konkrétne úradného záznamu zo dňa 4. 3. 2020 bolo zistené, že správca konkurznej podstaty JUDr. Michal Brož v rámci konkurzného konania zn. 2K 27/2010 úpadcu STEELWORK, s. r. o. neevidoval žiadny záväzok, resp. dlh spoločnosti Tesla, a.s., Liptovský Hrádok voči úpadcovi STEELWORK, s.r.o., v prípade takej pohľadávky by to bolo brané ako majetok spoločnosti a túto by v rámci konkurzného konania vymáhal. Neevidoval ani pohľadávku veriteľa Tesla, a. s., ani opačne, že by STEELWORK, s.r.o., bola veriteľom spoločnosti Tesla, a. s.

Dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa 22. 1. 2007 adresovala spoločnosť Tesla, a.s., spoločnosti STEELWORK, s.r.o., vo výške 74.405,- Sk, tak, že pohľadávka STEELWORK, s.r.o., vo výške 221.340,- Sk, sa započítava s pohľadávkou Tesla, a. s., Liptovský Hrádok vo výške 74.405,- Sk. vystavený bol v tejto súvislosti výdavkový a príjmový pokladničný doklad zo dňa 22. 1. 2007 na sumu 74.405,- Sk. Na uvedené nadväzuje aj prehľad odberateľských faktúr za obdobie 2007.

Zo znaleckého posudku znalkyne G.. T. D.O. z odboru ekonómia a manažment, účtovníctvo, daňovníctvo, podaného v trestnej veci sp. zn. 2T/167/2012 (v prípravnom konaní pod ČVS:ORP-556/OEK-LM-2011) za účelom zistenia, či finančná situácia spoločnosti STEELWORK, s.r.o., umožňovala v termínoch od novembra 2007 do novembra 2011 vykonanie úhrad odvodov, poistného, daní vyplýva, že znalkyňa posudok vypracovala za obdobie od 1. 11. 2007 do 15. 2. 2011, a zistila, že v posudzovanom období, s výnimkou mesiaca november 2007, ktorý je však bezpredmetný z pohľadu nezaplatených daní, bola suma zostatkov v pokladniach a na účtoch postačujúca na úhradu nezaplatených preddavkovej dane a nezaplatených zrážkovej dane, rovnako tak na úhradu miezd, Od roku 2007 spoločnosť vykazovala stratu z hospodárskej činnosti, pomer medzi záväzkami a pohľadávkami v roku 2007 bol 1:1. Nasledujúci

rok sa zmenil v neprospech záväzkov, a to ich nárastom, t. j. v roku 2008 v pomere 1:5, v roku 2009 1:20 a v roku 2010 1:33. Vlastné kladné imanie z roku 2007 vo výške 43.484,- Eur sa zmenilo na záporné, už ku koncu roka 2008.

Zo znaleckého posudku znalkyne G. T. D. č. 10/2018 podaného v trestnej veci sp. zn. 2T/15/2014 (v prípravnom konaní pod ČVS:ORP-638/OEK-LM-2011), ktoré bolo vedené proti obž. T. P. pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 30. 9. 2010) za vyplýva vyjadrenie k druhotnej platobnej neschopnosti spoločnosti STEELWORK, s.r.o., na strane 23 posudku a síce, pohľadávky z obchodného styku sú vyššie len v roku 2007, než záväzky z obchodného styku. V ďalšom období záväzky výrazne prevyšujú pohľadávky a v žiadnom prípade nie je možné na základe predloženej evidencie tvrdiť, že platobná neschopnosť spoločnosti by bola spôsobená druhotnou platobnou neschopnosťou. Výška pohľadávok z obchodného styku spoločnosti STEELWORK, s.r.o., mohla spôsobiť problémy s platobnou schopnosťou len v roku 2007, čo mohlo mať vplyv na výšku hotovosti v pokladni práve v roku 2007. Paradoxne v uvedenom období došlo účtovne k nárastu hotovosti.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27. 2. 2019 v trestnej veci sp. zn. 2T/15/2014 v časti výpovede znalkyne G. T. D., k otázke druhotnej platobnej neschopnosti spoločnosti STEELWORK, s.r.o., na ktorú v rámci návrhu na povolenie obnovy konania poukazoval odsúdený, uviedla, že v roku 2007 bola spoločnosť STEELWORK, a.s., v druhotnej platobnej neschopnosti. V roku 2007 bolo preukázané, že záväzky z obchodného styku boli zhruba o 20.000,- Sk nižšie ako pohľadávky z obchodného styku spoločnosti STEELWORK, čo znamenalo druhotnú platobnú neschopnosť, avšak záväzky z obchodného styku v roku 2008 už boli značne vyššie ako pohľadávky z obchodného styku, čo značí, že spoločnosť po úhrade pohľadávok sa už nenachádzala v druhotnej platobnej neschopnosti. Druhotná platobná neschopnosť sa zisťuje ako rozdiel obchodných záväzkov a obchodných pohľadávok, ktorých výšku bolo možné zistiť z účtovných závierok, a tým posúdiť druhotnú platobnú neschopnosť.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, keď dodatočne vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprináleží právo opätovne hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, lebo je to v rozpore s ustanovením § 394 a nasledujúcich Trestného poriadku o podmienkach konania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí súd konštatuje, že v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania neboli zo strany odsúdeného predložené žiadne skutočnosti, respektíve dôkazy tak, ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Súd bol povinný najprv skúmať, či dôkazy, ktoré odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konanie predkladá sú dôkazmi skôr nežznámymi a potom, či práve tieto predložené dôkazy by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Z podaného návrhu na obnovu konania, prednesov odsúdeného a na základe jeho návrhu vyžiadaných a vykonaných dôkazov je zrejmé, že odsúdený T. P.B. napáda skutočnosť, že skutok, pre ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/167/2012 zo dňa 4. 11. 2013, právoplatným dňa 4. 11. 2013, a ktorý bol páchaný v období od decembra 2007 až do januára 2011 a spočíval v tom, že vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, ktorú zrazil

a vybral podľa zákona, nie je trestným činom, pretože vykonaním znaleckého dokazovania v konaní pod sp. zn. 2T/15/2014 vedenom taktiež proti osobe T. P. vyšla najavo nová, predtým súdu neznáma skutočnosť, ktorá by mala odôvodniť povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 2T/167/2012. Touto novou skutočnosť má byť zistenie a konštatovanie znalkyne G. T. D., že spoločnosť STEELWORK, s.r.o., za ktorú v rozhodnom čase (v čase spáchania oboch trestne stíhaných skutkov) konal ako štatutárny zástupca - konateľ odsúdený T. P., sa v roku 2007 nachádzala v druhej platobnej neschopnosti. Táto nová skutočnosť má viesť k záveru, že pokiaľ bola spoločnosť STEELWORK, s.r.o., v roku 2007 platobne neschopná plniť svoje záväzky a povinnosti voči štátu spočívajúce v plnení si daňových a odvodových povinností, tým by táto skutočnosť zbavovala odsúdeného T. P. ako konateľa spoločnosti STEELWORK, s.r.o., trestnej zodpovednosti za skutok spáchaný od decembra 2007 do januára 2011 právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení platnom do 1. 10. 2012.

Odhliadnuc od toho, že odsúdený T. P. v pôvodnom trestnom konaní uzavrel dohodu o vine a treste s prokurátorom, čo svedčí o tom, že obvinený prijal takýto procesný postup bez toho, aby trval na dokazovaní svojej viny na hlavnom pojednávaní, teda dokazovanie sa v konaní pred súdom nevykonávalo, však súd pristúpil k vyhodnoteniu dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní vo veci sp. zn. 2T/167/2012 a zároveň nového dôkazu - znaleckého posudku č. 10/2018 znalkyne G. T. D. z odboru účtovníctva, ktorý podala ku dňu 30. 11. 2018 vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/15/2014. V tomto konaní bol podávaný primárne s cieľom vyjadriť sa k účtovným zostatkom a reálnemu zostatku hotovosti v pokladni spoločnosti STEELWORK, s.r.o. ku dňu 30. 9. 2010. Predmetný znalecký posudok, ako aj výpoveď znalkyne na hlavnom pojednávaní dňa 27. 2. 2019 v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/15/2014 a tiež výpoveď, ktorú znalkyňa podala na OR PZ Liptovský Mikuláš dňa 11. 6. 2020 vo veci vedenej pod ČVS: ORP-234/2-VYS-LM-2020 (toto ďalšie konanie bolo vedené na podklade trestného oznámenia T. P.) sú nepochybne novými dôkazmi, ktoré v čase rozhodovania vo veci, voči ktorej právoplatnému rozhodnutiu sp. zn. 2T/167/2012 návrh na povolenie obnovy konania odsúdený podala a ktorého obnovy sa domáha, pretože ku dňu vyhlásenia rozhodnutia a jeho právoplatnosti dňa 4. 11. 2013 neexistovali, sú novými dôkazmi a boli teda súdu skôr neznáme.

Následne súd vyhodnocoval, či tieto dôkazy, ktoré boli vykonané v rámci rozhodovania o povolení obnovy konania, by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine v pôvodnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/167/2012. Súd tieto dôkazy vyhodnotil ako dostatočne nespôsobilé privodiť iné rozhodnutie o vine v pôvodnej trestnej veci odsúdeného.

Ako vyplýva z obsahu znaleckého posudku sa znalkyňa z odboru účtovníctvo a manažment primárne venovala obdobiu po decembri 2007, teda v priebehu rokov 2008, 2009, 2010 a čo sa týka vyjadrenia, ktoré považoval odsúdený za novú skutočnosť, poukazoval na to, že znalkyňa sa v pripojenom konaní zn. 2T/15/2014 mala vyjadriť, že v roku 2007 bola táto spoločnosť v druhej platobnej neschopnosti, čo nezodpovedá konštatovaniu znalkyne na strane 23 posudku. Znalkyňa zotrvala na svojom vyjadrení aj v znaleckom posudku aj neskôr na hlavnom pojednávaní vo veci zn. 2T/15/2014 a taktiež, keď bola vypočutá vyšetrovateľom dňa 11. 6. 2020. Znalkyňa sa o druhej platobnej neschopnosti vyjadrila rádovo k inému obdobiu (rok 2007), než bolo obdobie, ktoré je predmetom skutku v rozsudku sp. zn. 2T/167/2012 (december 2007 až január 2011) a druhotná platobná neschopnosť spoločnosti STEELWORK, s.r.o. konštatovaná za rok 2007 spadá časovo do obdobia, ktoré bolo predmetom skutku, za ktorý bol obžalovaný uznaný za vinného rozsudkom vo veci sp. zn. 2T/167/2012 len okrajovo, a týka sa len mesiaca december 2007, pri ktorom preddavok dane zo závislej činnosti za obdobie december 2007 bol splatný až do 5. 2. 2008 vo výške 16.039,- Sk (532,40 eura). V neskoršom období za roky 2008, 2009, 2010, ktoré časovo pokrývajú spáchanie skutku z rozsudku sp. zn. 2T/167/2012 jednoznačne vyplýva zo znaleckého posudku č. 10/2018 a výpovede znalkyne G. T. D. podaného v konaní sp. zn. 2T/15/2014, že spoločnosť STEELWORK, s.r.o., v tomto období už v druhej platobnej neschopnosti nebola.

Vzhľadom na uvedené, tieto preukázané skutočnosti, ktoré vyplývajú z nových dôkazov vplyv na iné rozhodnutie o vine alebo treste u odsúdeného nemajú a nie sú spôsobilé buď same osebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd konštatuje, že medzi právoplatným rozhodnutím v pôvodnej trestnej veci a návrhom

na povolenie obnovy konania neboli zistené skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Na základe uvedeného, rešpektujúc i zásadu, že súd v konaní o povolení obnovy konania nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a rovnako i zásadu, že nemožno preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní, súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného T. P. na povolenie obnovy konania, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.