

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010553
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220010553.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obvinená L. W., rod. A., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom B., F. W. č. XX, prechodne bez prihlásenia B., U. ulica - tenisový kurt, na slobode,
uznáva sa za vinnú, že

hoci jej zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti E. H., nar. X. T. XXXX, G. H., nar. XX. L. XXXX, Š. H., nar. XX. T. XXXX a A. H., nar. XX. decembra XXXX a rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 12P/62/2017 z 18. júla 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. augusta 2017, jej bola určená povinnosť prispievať na výživu každého z jej maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa určovanej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky aktuálne vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred do rúk otca maloletých detí F. W., nar. XX. M. XXXX, bývajúceho v B., F. W. č. XX, túto povinnosť si riadne neplnila v mieste svojho bydliska v B., na F. W. č. XX a ani na iných miestach, kde sa zdržovala, a to od 2. augusta 2017 až do 26.2.2021, kedy nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, pričom sa uspokojila len s krátkodobými pracovnými pomermi, v rámci ktorých pracovala v skrátенých pracovných úväzkoch s príjmom nepostačujúcim ani na zabezpečenie vlastnej obživy, resp. bola dobrovoľne nezamestnaná bez toho, aby bola prihlásená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, pričom nevyvinula ani minimálne úsilie, aby si našla stále zamestnanie ako trvalý zdroj príjmu, z ktorého by výživné na svoje maloleté deti vedela platiť, v dôsledku čoho jej na výživnom vznikla zaostalosť najmenej vo výške 4.873,28 Eur, ktorá bola ustálená s prihladnutím na to, že 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa bola od 1. júla 2017 do 30. júna 2018 suma vo výške 27,32 Eur, od 1. júla 2018 do 30. júna 2019 suma vo výške 28,08 Eur, od 1. júla 2019 do 30. júna 2020 suma vo výške 28,79 Eur a od 1. júla 2020 až do 26.2.2021 suma vo výške 29,42 Eur,
t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenú pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).