

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113221295  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2113221295.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: S. D., R.. XX.X.XXXX, D. D. Č.. XXX, o zaplatenie 5.416,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.416,46 eura, úrok z omeškania vo výške 27,90 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.416,46 eura od 11.5.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 12.8.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných (pôvodne žalovaní: S. D. C. X. W., J. D. C. X. W. O. H. I. C. X. W.) zaplatiť mu istinu vo výške 5.416,46 eura, úrok z omeškania vo výške 28,10 eura a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.416,46 eura od 11.5.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných, a to titulom poskytnutého úveru.

2. Žalobca v žalobe a jej doplnení (podaním doručенým súdu dňa 8.6.2021) uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 28.9.2004 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný v 3. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 11.276,82 eur, ktorá pozostávala z istiny 10.447,85 eur, riadneho úroku 0 eur, úroku z omeškania 828,97 eur a ostatného príslušenstva 0 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 828,97 eur predstavujúcu úrok z omeškania si v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovaným úver vo výške 8.298,48 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 110,54 eur vždy k 20.dňu v mesiaci. V tomto konaní si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.09.2014 v počte 49 a celkovej výške 5.416,46 eur.

Splátky pôvodne splatné od 20.05.2011 do 20.09.2014 sa stali splatnými dňa 10.5.2011 kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10.5.2011 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradili žiadne splátky.

Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 49 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 5.416,46 eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky).

Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčísluje úrok z omeškania za obdobie od 21.9.2010 do 10.5.2011 v celkovej výške 28,11 eur.

Žalovaný z poskytnutého úveru vykonal úhrady v celkovej výške 4.122,21 EUR, a to

nasledovne: dňa 28.09.2004 - 5000 Sk, dňa 20.10.2004 - 3329 Sk, dňa 19.11.2004 - 1 Sk, dňa 20.11.2004 - 3330 Sk, dňa 20.12.2004 - 237 Sk, dňa 20.12.2004 - 2988 Sk, dňa 20.12.2004 - 105 Sk, dňa 20.01.2005 - 2888.30 Sk, dňa 20.01.2005 - 441.70 Sk, dňa 20.02.2005 - 3141.30 Sk, dňa 02.03.2005 - 188.70 Sk, dňa 20.03.2005 - 3085.30 Sk, dňa 19.04.2005 - 244.70 Sk, dňa 25.04.2005 - 3084.30 Sk, dňa 20.05.2005 - 2636 Sk, dňa 21.06.2005 - 2636 Sk, dňa 22.06.2005 - 1633.70 Sk, dňa 20.07.2005 - 12.30 Sk, dňa 17.08.2005 - 3317.70 Sk, dňa 20.08.2005 - 868.30 Sk, dňa 26.08.2005 - 2461.70 Sk, dňa 20.09.2005 - 7.30 Sk, dňa 26.09.2005 - 3322.70 Sk, dňa 26.10.2005 - 3330 Sk, dňa 20.11.2005 - 1457.30 Sk, dňa 30.11.2005 - 1783 Sk, dňa 12.01.2006 - 3388.40 Sk, dňa 20.01.2006 - 1500 Sk, dňa 24.01.2006 - 1861.30 Sk, dňa 20.02.2006 - 1378.70 Sk, dňa 28.03.2006 - 5281.30 Sk, dňa 07.04.2006 - 2000 Sk, dňa 20.04.2006 - 1298.80 Sk, dňa 11.05.2006 - 31.20 Sk, dňa 20.05.2006 - 553.80 Sk, dňa 23.06.2006 - 6106.20 Sk, dňa 28.08.2006 - 3720.8 Sk, dňa 12.02.2007 - 19589.2 Sk, dňa 20.02.2007 - 3330 Sk, dňa 20.03.2007 - 2577.40 Sk, dňa 27.07.2007 - 5745.20 Sk, dňa 27.09.2007 - 4425 Sk, dňa 03.03.2008 - 9868 Sk.

Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 3.690,54 EUR, na poplatky suma vo výške 165,97 EUR a na úrok z omeškania suma vo výške 265,70 EUR. Poplatky za správu účtu, poplatok za poskytnutie úveru a poplatky za upomienky v celkovej výške 365,77 EUR. Postúpená istina tak predstavuje súčet položiek „Bezhot. čerpanie úveru“ + vyúčtované poplatky + „Riadny úrok“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (8.298,48 EUR + 365,77 EUR + 5.474,14 EUR - 3.690,54 EUR = 10.447,85 EUR).

3. Uznesením č.k. 19C/26/2014-77 zo dňa 4.3.2015 súd konanie voči žalovanému v 2. rade J. D. zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby voči nemu.

4. Žalovaná v 3. rade - H. I. v priebehu konania zomrela bez právnych nástupcov, preto súd uznesením č.k. 19C/26/2014-166 zo dňa 10.2.2021 konanie voči nej zastavil.

5. Pred začatím pojednávania zástupca žalobcu dňa 14.6.2021 pred súdom uviedol, že v časti vyčísleného úroku z omeškania berie žalobu čiastočne späť z dôvodu nesprávne uvedenej sumy úroku z omeškania za obdobie od 21.9.2010 do 10.5.2011, po vyčíslení úrok z omeškania za uvedené obdobie predstavuje správne celkovo sumu 27,90 eura.

6. Žaloba bola doručená dňa 31.3.2015 opatrovníčke ustanovenej žalovanej S. D. uznesením č.k. 19C/26/2014-76 zo dňa 4.3.2015 (v zmysle § 29 ods. 2 v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku). Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadрила.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2004; Dohodou o ručení zo dňa 28.9.2004; Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011; Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.4.2011, keď konal v neprítomnosti žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že trvá na podanej žalobe v zmysle čiastočného späťvzatia.

9. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a S. D. O. J. D. ako dlžníkmi dňa 28.9.2004. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 250.000,- Sk s úrokovou sadzbou 9,80 % ročne s poplatkom za správu úveru vo výške 40,- Sk mesačne. Výška splátky bola 3.330,- Sk mesačne, prvá splátka bola splatná 20.10.2004, ďalšie vždy k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola 20.9.2014. Účel úveru - rekonštrukcia bytu.

10. Z Dohody o ručení uzavretej medzi Slovenskou Sporiteľňou, a.s. a H. I. vyplýva, že ručiteľ sa zaviazal uspokojiť pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v sume 250.000,- Sk v prípade, ak dlžník neuhradí pohľadávku riadne a včas.

11. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku voči dlžníkom S. D. O. J. D. spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

12. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovaným, že postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávku vo výške 11.276,82 eur s príslušenstvom spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

13. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.4.2011 vyplýva, že žalobca oznámil žalovaným, že ku dňu 26.4.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru s tým, že dlžná suma predstavuje 11.501,53 eur a zároveň vyzval žalovaných k splateniu celej pohľadávky najneskôr do 10.5.2011.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zákona o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 5.416,46 eur.

16. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Nakoľko žalovaná nezaplatila pohľadávku žalobcu v lehote splatnosti jednotlivých splátok, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo v zmysle citovaných ustanovení §

369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok - úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo splátok za obdobie od 21.9.2010 do 10.5.2011 predstavuje sumu 27,90 eur, a následne od 11.5.2011 (tak ako žiadal žalobca) z celej dlžnej sumy, keď dňa 26.4.2011 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru (žalobca žiadal úrok z omeškania z celej dlžnej sumy až od 11.5.2011).

Preto súd i v tejto časti žalobe vyhovel, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v období od 13.5.2009 do 12.4.2011 bola 1,00%, od 13.4.2011 do 12.7.2011 bola 1,25%, žalobca žiadal úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

18. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Žalobca sa predmetnou žalobou pôvodne domáhal titulom vyčísleného úroku z omeškania za obdobie od 21.9.2010 do 10.5.2011 zaplata sumy 28,10 eur. Pred začatím pojednávania zástupca žalobcu uviedol, že správna výška tohto vyčísleného úroku z omeškania je 27,90 eur, preto v časti úroku z omeškania vo výške 0,20 eur berie žalobu späť.

Vzhľadom na uvedené súd konanie v tejto časti v súlade s citovaným ustanovením §145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

20. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 a tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.