

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111012070  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3111012070.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2021 prejednal odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín a obžalovaného

Y. C.,

nar. X.X.XXXX v G. K., trvale bytom G. K., G. XX/XX, t. č. na slobode, na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/185/2011 zo dňa 2. marca 2015 a takto jednomyselne

### r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo všetkých výrokoch týkajúcich sa obžalovaného Y. C..

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný uznáva vinným z pokračovacieho prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (účinného v čase spáchania trestného činu),

pretože

v období od 1.1.2009 do 6.9.2009 po tom, čo W. W. spolu s M. E. a ďalšími osobami odcudzili motorové vozidlá, tieto od W. W. v obci Z. O. okr. J. odkúpil za sumu 1.000 €, pričom vo všetkých prípadoch vedel o pôvode týchto motorových vozidiel z krádeží, a to v nasledovných prípadoch:

1. (pôvodné č. 24) vozidlo zn. Z. U., striebornej metalízy, EČ: K Z.: E odcudzené majiteľke V. V. v čase od 22.00 hod. do 23:00 hod. dňa 1.1.2009 v O. na Ul. M. za bytovkou č. XXX, obžalovaným Y. C. odkúpené na druhý deň po krádeži;

2. (pôvodné č. 26) vozidlo zn. VW Sharan nezistenej farby, EČ: K Z.: H odcudzené majiteľovi M. A. dňa 17.2.2009 v čase asi okolo 24:00 hod. v obci P. z dvora rodinného domu č. XXX, obžalovaným Y. C. odkúpené po dvoch dňoch od krádeže;

3. (pôvodné č. 47) vozidlo zn. VW A., 1,9 TDI, šedej farby, EČ: K VIN: H odcudzené majiteľke K. M. v čase okolo 23:00 hod. dňa 26.2.2009 v K. K. na Ul. E. pred vchodom domu č. XXXX/XX, obžalovaným Y. C. odkúpené asi po troch dňoch od krádeže;

4. (pôvodné č. 31) vozidlo zn. Z. U., striebornej farby, EČ: K Z.: E odcudzené majiteľovi spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s. r. o. Bratislava, Ul. Karpatská 18 v čase od 11:00 hod. dňa 27.5.2009 do 08:00 hod. dňa 30.5.2009 v O. na Ul. M. P. pred vchodom č. XXX/XX, obžalovaným Y. C. odkúpené na druhý deň po krádeži;

5. (pôvodné č. 33) vozidlo zn. Z. U., 1,9 TDI striebornej metalízy, EČ: XEXXXXX, Z.: E odcudzené majiteľovi OIBAQ, a.s. Helvíkovice č. 90, Žamberk, Česká republika v čase okolo 22:00 hod. dňa 17.6.2009 v O. na Ul. R. pred domom vchodom č. XX, obžalovaným Y. C. odkúpené na druhý deň po krádeži;

6. (pôvodné č. 35) vozidlo zn. Z. U., combi 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: O Z.: E odcudzené majiteľovi P. B. v čase od 18:45 hod. dňa 3.8.2009 do 7:30 hod. dňa 4.8.2009 v O. na Ul. P. J. Z., z parkoviska pred domom č. XXX/X, obžalovaným Y. C. odkúpené na druhý deň po krádeži;

7. (pôvodné č. 37) vozidlo zn. Z. U., 2,0 TDI, šedej metalízy, EČ: K Z.: E odcudzené majiteľovi spoločnosti L. Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, v čase od 13:30 hod. dňa 5.9.2009 do 13:30 hod. dňa 6.9.2009 v O. na Ul. G. č. XXX pred vchodom č. 1, obžalovaným Y. Kuncom odkúpené na druhý deň po krádeži,

teda

na seba previedol veci, ktoré boli získané trestnými činmi spáchanými inými osobami.

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky, 5 (päť) mesiacov a 23 (dvadsaťtri) dní nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu sa podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr.zák. zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

II.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora smerujúce proti výrokom rozsudku súdu prvého stupňa týkajúcich sa obžalovaného Y. zamietá, pretože nie je dôvodné,

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Y. C. (obžalovaný č. 6) uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zák. - skutok č. 24 a z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zák. - skutky č. 24, 26, 31, 33, 35, 37, 41, pretože v období od mesiaca december 2008 do 08.09.2009 organizovaná skupina osôb, ktorú sformoval a riadil a na jej čele stojí obž. W. W. a jej členovia sú obž. J. Z., obž. P. C., obž. E. Z., obž. B. P., obž. Y. C., obž. M. Z. a M. E. (vylúčený na samostatné konanie) premyslené a dlhodobo odcudzovala cudzí majetok a tento potom následne legalizovala a to tým spôsobom, že obž. W. W. preberal ústne objednávky od objednávateľov resp. kupujúcich - obž. Y. C., obž. M. M., obž. B. P. a obž. E. Z., na typy a značky osobných motorových vozidiel (ďalej vozidiel), o ktoré je záujem, alebo je záujem o náhradné diely k týmto typom a značkám vozidiel, alebo si vyhľadával vozidlá k odcudzeniu s tým, že kupujúcich celých vozidiel, alebo častí vozidiel, dodatočne zabezpečí, pričom sa zameriaval prevažne na vozidlá koncernu Z., na odcudzovanie ktorých mal vyrobené špeciálne náradie. Na takomto vyhľadávaní vozidiel sa v niektorých prípadoch podieľal aj obž. J. Z., ktorý vlastnil spolu s obž. W. W. elektronické zariadenie na štartovanie vozidiel tzv. krabicu. Obvinený W. W. určoval miesto a čas, kedy k ukradnutiu vozidla dôjde, telefonicky určoval obž. J. Z., obž. P. C., obž. B. P., obž. M. C. a M. E., ktorý z nich mu bude pomáhať pri ukradnutí vozidla. Menovaní obžalovaní boli na základe telefonického kontaktu obž. W. W. kedykoľvek k dispozícii. V niektorých prípadoch si krádeže vozidiel pripravili tak, že minimálne deň pred krádežou obž. W. W., za pomoci niekoho zo skupiny, znefunkčnil poplašné zariadenie na vozidle tak, že toto zariadenie mechanicky poškodil - prepichol skrutkovačom sirénu. Obž. W. W. pri kradnutí konkrétneho vozidla určil,

ktorým vozidlom pôjdu na miesto krádeže, kto bude viesť ukradnuté vozidlo z miesta krádeže, kto bude pri krádeži zabezpečovať ostrahu, kto bude riadiť sprievodné vozidlo.

Po príchode na miesto krádeže sa obž. W. W. vo väčšine prípadov za pomoci prineseného náradia a to samorezných skrutiek, skrutkovača alebo vyrobených prípravkov tzv. lamákov, vlámal do vozidla tak, že poškodil zámok dverí vozidla a vošiel do vozidla, vozidlo po vylomení spínacej skrinky naštartoval za pomoci prineseného elektronického zariadenia k naštartovaniu vozidla (tzv. krabica) a dal pokyn niektorému z obžalovaných, aby vozidlo odviezol na ním určené miesto. Pri prevoze odcudzeného vozidla z miesta krádeže obž. W. W. vykonával s vozidlom, ktorým sa dovezli na miesto krádeže, sprievod, počas prevozu zisťoval prítomnosť hliadok polície a dával o tom vedomosť vodičovi na odcudzenom vozidle. Za týmto účelom používali tzv. pracovné mobilné telefóny. Na rušenie mobilného signálu niekedy používali tzv. rušičku mobilného signálu. Na mieste, ktoré určil obž. W. W. bolo vozidlo ponechané cca 1-2 dni za účelom zistenia, či vozidlo nie je monitorované políciou alebo prostredníctvom GPS.

V prípade, že sa odcudzené vozidlo po cca 1-2 dňoch na mieste nachádzalo, tak niektorý z obžalovaných na základe pokynu obž. W. W. a jeho sprievodu, odcudzené vozidlo odviezol na ním určené miesto, kde už čakal objednávateľ krádeže, alebo kupujúci - niektorý z obžalovaných - obž. E. Z., obž. Y. C., obž. M. M., obž. B. P. alebo iné, doposiaľ nestotožnené osoby. Kupujúci obž. W. W. zaplatil za uvedené vozidlo v hotovosti, v niektorých prípadoch i na splátky, sumu vo výške 830 - 1.330,-€. Z tejto sumy si časť ponechal obž. W. W. a časť sumy rozdelil medzi tých, ktorí mu pomáhali pri krádeži konkrétneho vozidla. Následne obž. Y. C., E. Z., obž. M. M., obž. B. P., obž. M. Z. a M. E., ktorí vedeli, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, toto odcudzené vozidlo väčšinou rozoberali, karosériu rozpílili. Takto vzniknuté diely použili ako náhradné diely na opravu ďalšieho vozidla alebo predávali ďalším nestotožneným osobám. Za účelom zahl'adenia pachových stôp interiéru vozidla posypali čiernym mletým korením.

Uvedená organizovaná skupina svoju činnosť vykonávala za účelom získavania finančných prostriedkov a iného majetkového prospechu tým, že vozidlá, ktoré pochádzali z krádeže následne predávali ako celok, alebo rozoberali a rozpíl'ovali. Následne ich legalizovali tým, že ich použili na opravy iných vozidiel, a to s úmyslom zatajiť ich pôvod z trestnej činnosti, pričom takýmto spôsobom vykonali nasledovné skutky:

1.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 26.04.2009 do 07.45 hod. dňa 27.04.2009 v E., na ul. T. Z. č. 1 sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. AUDI 8P A3 Q striebornej farby, EC: TN XXXCH, Z.: H majiteľ'a UniCredit Leasing, a.s. Bratislava, skrutkovačom urobil diery v oblasti zámku do predných vodičových dverí, tieto týmto spôsobom otvoril, vošiel do vozidla, kde sa následne nezisteným spôsobom pokúšal vozidlo naštartovať, avšak k tomu nedošlo a tak z odcudzenia vozidla upustil, pričom M. E. a obž. P. C. opodiaľ dávali pozor, či niekto nejde. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla Komunálnej poisťovni, a.s., pobočka Banská Bystrica, ul. Horná č. 25 a držiteľ'ovi O. P., nar. XX.X.XXXX, byt. E., J. XXXX/XX.

2.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase dňa 26.04.2009 v E., na ul. Z. č. XX, si na objednávku obž. B. P. prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., farba modrá metalíza, EČ: BA XXXSY, Z.: E majiteľ'a Volksbank Slovensko, s.r.o. Bratislava, pod plastovým blatníkom skrutkovačom vyradil z činnosti poplašné zariadenie (sirénu), za pomoci lamáku sa vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo odviezol do W. prenajatej garáže v meste E.čany a potom po 2 týždňoch do obce Chynorany, všetko za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.300,-€ objednávateľ'ovi obž. B. P., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti a ktorý vozidlo rozpílil a použil na náhradné diely, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 400,-€ a obž. P. C. nezistený podiel, čím spôsobili škodu spoločnosti UNIQA, a.s. Bratislava, ul.

Lazaretská č. 15.

3.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách v období odo dňa 07.05.2009 do dňa 09.05.2009 v E., na ul. M. K. č. 7, sa pokúsili odcudzit' osobné motorové vozidlo zn. Š-Y., šedej metalízy, EČ: TN XXXCM, Z.: E 00445, majiteľ'a Q. A., nar. XX.X.XXXX, a to tým spôsobom, že obž. W. W. na dverách zo strany vodiča zlomil kl'učku, vošiel do vozidla, pokúšal sa vozidlo naštartovať, čím poškodil spínaciu skrinku, pričom M. E. opodial' dával pozor či niekto nejde. Nakoľko sa mu vozidlo nepodarilo naštartovať, od odcudzenia upustil, z prednej časti vozidla však odcudzil riadiacu jednotku. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., ul. I. č. XXXX/XX.

4.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.15 hod. dňa 25.05.2009 do 07.30 hod. dňa 26.05.2009 v K. nad K., na ul. I., z parkoviska pred činžiakom č. XXXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že M. E. dával pozor kým obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., farby: modrá metalíza, EČ: BA XXXTA, Z.: E majiteľ'a Business Lease Slovakia, s.r.o. Bratislava, znefunkčnil sirénu vozidla, nezisteným spôsobom otvoril dvere vodiča, potom otvoril prednú kapotu, kde M. E. odpojil baterku vozidla, spolu počkali kedy sa reštartuje počítač a vypne alarm. Následne obž. W. W. nezisteným spôsobom naštartoval vozidlo, ktoré po naštartovaní riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a týmto spôsobom uvedené vozidlo odviezli do mesta

O., avšak k jeho predaju nedošlo, nakoľko odcudzené vozidlo našla polícia, pričom konaním spôsobili poškodením vozidla škodu spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska č.7/ e a T. E., nar. X.XX.XXXX, byt. K. n/K., G. Ľ. Z. č. X/X škodu na veciach.

5.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 04.06.2009 do 06.30 hod. dňa 05.06.2009 v Bánovciach nad Bebravou, na ul. 5. apríla, z parkoviska pred domom č. XXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW W., tmavo šedej metalízy, EČ: S-XXXMi, Rakúsko, Z.: H C majiteľ'a N. Q. B. H.-L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. U. č. XX, sa doposiaľ nezisteným spôsobom dostal do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval, pričom M. E. opodial' dával pozor či niekto nejde. Po naštartovaní vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a uvedené vozidlo odviezli do mesta O. na sídlisko Z.. G. bolo vozidlo prevezené do garáže v obci I. Z., kde obž. M. Z. na základe pokynu obž. W. W. rozpíliť odcudzené vozidlo na náhradné diely, pričom vedel o tom, že pochádza z trestného činu s tým, že časť náhradných dielov si zobral obž. W. W. pre osobnú potrebu a ostatné diely boli uskladnené v prenajatej garáži č. XXX v meste O., na ul. W. - tepláreň za účelom následného použitia, resp. predaja, čím svojím konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA Group Austria, Salzburger Landes - Versicherung AG, Salzburg, Rakúsko.

6.) obž. W. W. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách asi dňa 09.08.2009 v E., na ul. T., pred domu Č. 3, na vozidle zn. Š-U. N., 1,9 T0I, bielej farby, EČ: E rok výroby 2004, - Z.: E majiteľ'a OZETA NEO, a.s. Trenčín, Veľ'komoravská č. 9, ktoré si vytipoval obž. B. P., znefunkčnil skrutkovačom sirénu, pričom M. E. a obž. B. P. zatiaľ dávali pozor, či niekto nejde. Po znefunkčnení sirény z miesta odišli s tým, že na uvedené miesto sa vrátili v presne nezistenom čase, v nočných hodinách od 19.00 hod. dňa 13.08.2009 do 08.00 hod dňa 14.08.2008, aby vozidlo odcudzili, pričom k odcudzeniu vozidla došlo tým spôsobom, že M. E. a obž. B. P. dávali opätovne pozor či niekto nejde a obž. W. W. za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičových dverách, vošiel do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam, vozidlo odviezli do mesta K. nad K., na sídlisko V., odkiaľ ho na druhý deň M. E. zaviezol obž. B. P. za sprievodu obž. W. W. v druhom sprievodnom vozidle, do obce V. Z., kde obž. B. P. vyplatil obž. W. W. za vozidlo sumu vo výške 1.000,- €, pričom obž. B. P. následne uvedené vozidlo rozpíliť a použil na náhradné diely, čím svojím konaním spôsobili škodu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. 14 a majiteľ'ovi vozidla spoločnosti OZETA NEO, a.s. Trenčín.

7.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 11.08.2009 do 09.30 hod. dňa 12.08.2008 v E., na ul. K., z pred vchodu č. X, si chceli prisvojiť cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., EČ: E striebornej metalízy, Z.: E majiteľ'a Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, Vajnorská č. 98, znefunkčnil sirénu, za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičových dverách vozidla, následne vošiel do vozidla a toto chcel naštartovať, pričom M. E. dával pozor či niekto nejde, avšak pri tom boli vyrušení hliadkou PZ a z tohto dôvodu z miesta ušli, čím poškodením vozidla spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. E., ul. Piaristická 16 a M., nar. XX.X.XXXX, byt. E.. ul. L. XXXX/X.

8.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 13.8.2009 do 08.00 hod. dňa 14.8.2009, v I., na ul. R., cca. 20 m od ul. 29. augusta, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Y. 1,4 benzín, EČ: K Z.: E bielej farby, rok výroby 2001, majiteľa B.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K., ul. W. č. X, za pomoci tzv. lamáka sa pokúsil vypáčiť zámok na vodičovych dverách vozidla, čo sa mu však nepodarilo a tak sa do vozidla dostal vypáčením zámku na dverách spolujazdca, vošiel do vozidla, vo vozidle vymenil riadiacu jednotku, ktorú mal so sebou a vozidlo za pomoci skrutkovača naštartoval. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do obce Dolné Vestenice, avšak k jeho následnému predaju nedošlo, nakoľko odcudzené vozidlo našla po zadržení páchatelov polícia, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla B.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K., ul. W. č. X a Y. M., nar. XX.X.XXXX, byt. I., ul. XX. augusta XX/X/X škodu na odcudzených veciach.

9.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase pred dňom 17.08.2009 v I., na ul. O., z odstavnej plochy pred vchodom č. XX, okr. O., si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. G 1,9 TDI, EČ: O šedej - metalízy, rok výroby 2008, Z.: E majiteľa Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, pod plastovým blatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli. Na miesto sa vrátili v presne nezistenom čase od 24.00 hod. do 06.50 hod. dňa 17.08.2009 a následne spoločne vozidlo odcudzili, pričom vozidlo odviezli do garáže v obci Dolné Vestenice, kde bolo vozidlo políciou zaistené dňa 9.9.2009. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. 14 a U. M., nar. X.XX.XXXX, byt. I., ul. M. cesta č. XX/XX škodu na odcudzených veciach.

10.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 19.08.2009 na deň 20.08.2009 v O., na ul. B., z pred vchodu č. 4, si prisvojili cudziu vec a to tým . spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Y. kombi, 1,4 TDI, EČ: XSXXXXX (ČR), Z.: E striebornej metalízy, rok výroby 02/2006, majiteľa Raiffeisen - Leasing, s.r.o. Praha, Hvězdova 1716/2b, Česká republika, za pomoci tzv. lamáka vypáčil vodičove dvere vozidla, vošiel do vozidla, vylomil spínaciu skrinku a vozidlo naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou a následne predali nezistenej osobe, čím

spôsobili škodu spoločnosti Raiffeisen - Leasing, s.r.o. Praha, Hvězdova 1716/2b, Česká republika a G. O., nar. XX.X.XXXX, byt. O., B. XXX/X/XX škodu na veciach.

11.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 23.08.2009 do 01.15 hod. dňa 24.8.2009 v Prievidzi, z parkoviska na križovatke ulíc M. P. a Z., si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., 1,9 TDI kombi, 4 x 4, EČ: PD XXXXX, Z.: E tmavo modrej metalízy, majiteľa M. M., nar. X.XX.XXXX, byt. O., ul. M. P. XXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku a vozidlo za pomoci tzv. krabice naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Partizánske. Na druhý deň vozidlo previezli do obce Veľké Pole, okr. Žarnovica, kde obž. W. W. vozidlo predal obž. Y. C. za sumu 1.000,- €, ktorý vedel o tom, že pochádza z trestnej činnosti, čím spôsobili škodu majiteľovi vozidla M. M., nar. X.XX.XXXX, bytom O., ul. M. P. č. XXX/XX.

12.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa XX.X.XXXX v čase okolo 23.00 hod. v K. nad K., na ul. A., z pred domu č. XXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Golf, striebornej metalízy, EC: FB-XXGAQ, P., Z.: G rok výroby 2002, majiteľa A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Rakúsko,

W. 106A - XXXX Y. - Gieselsdorf, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, poškodil spínaciu skrinku a vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Partizánske na sídlisko Šípok. O jeden až dva dni ho previezli spolu do obce Dolné Vestenice, kde na parkovisku pri kultúrnom dome od obž. Gabriela W. vozidlo zakúpil obž. E. Z. za sumu 1.000,-€, ktorý vedel o tom, že pochádza z trestného činu. Obž. E. Z. následne vozidlo rozobral na náhradné diely, ktoré odpredal, čím spôsobili škodu majiteľovi vozidla A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., W. XXXA - XXXX Y. - W. odcudzením vozidla a na odcudzených veciach.

13.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 07.09.2009 v čase okolo 23.00 hod. v I., na ul. L., okr. O., z parkovacej plochy pred vchodom č. 13, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: M Z.: E F rok výroby 2/2008, majiteľ'a Volkswagen Finančné služby, s.r.o. Bratislava, za pomoci skrutkovača otvoril dvere zo strany vodiča, vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice. Následne uvedené vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou, kde ho nechali odstavené, pričom dňa 8.9.2009 v čase o 19.30 hod. sa vrátili k vozidlu, aby ho preparkovali, pri čom boli zadržaní políciou, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla, čím spôsobili škodu držiteľ'ovi vozidla - spoločnosti VHS Tunely, s.r.o., organizačná zložka Spišská Nová Ves, ul. Zimná č. 59 na vozidle, aj na odcudzených veciach a M. I., nar. XX.X.XXXX, byt. P. Č. 319 škodu na odcudzených veciach.

14.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 08.09.2009 v čase okolo 00.25 hod. v O. na ul. A. I., z parkoviska pred vchodom č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia kombi, 1,9 TDI, EČ: O. Z.: E F modrej farby, rok výroby 2002 majiteľ'a M., s.r.o. O., ul. R. č. XX/X, sa za pomoci tzv. lamáka pokúsil vypáčiť vodičove dvere vozidla, čo sa mu však nepodarilo a tak sa do vozidla dostal vypáčením dverí spolujazdca, vylomil spínaciu skrinku, svojim elektronickým zariadením odstavil imobilizér vozidla, toto naštartoval, pričom M. E. interiér vozidla posypal korením. Po naštartovaní riadil vozidlo M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad

Bebravou, kde toto zaparkovali v blízkosti Základnej umeleckej školy, pričom vozidlo bolo následne nájdené políciou, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla spoločnosti MOZE, s.r.o. O., ul. R. č. 37/9 na odcudzených veciach a O. M., nar. XX.X.XXXX, byt. Prievidza, ul. Clementisa Č. XXX/XX škodu na odcudzených veciach.

XX.) obž. W. W. v presne nezistenom čase, v mesiaci december XXXX - január XXXX v E. na ul. O., na parkovisku vedľa cestnej komunikácie, pred vchodom domu Č. XXX/XX, za účelom učenia sa otvárania dverí a štartovania motorových vozidiel, na osobnom motorovom vozidle zn. Š- U. N1 kombi, X,X E., EČ: TN XXXCD, Z. : E rok výroby 2006, tmavo šedej metalízy, majiteľ'a HYDREE Financial Slovakia, s.r.o. Trenčín, ul. Bratislavská č. 36, násilím za pomoci lamáku otvoril predné ľavé dvere, vošiel do vozidla, kde následne vylomil spínaciu skrinku a pokúšal sa za pomoci tzv. krabice naštartovať vozidlo, pričom M. E. dával pozor či niekto nejde, pri odchode posypal vnútorný priestor vozidla mletým čiernym korením, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská č. 7/C a spoločnosti OLD HEROLD, s.r.o. Trenčín, ul. Bratislavská č. 36.

16.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v mesiaci apríl - máj 2009 v Prievidzi na ul. G. Sv. R., na parkovisku vedľa cestnej komunikácie, pred vchodom domu č. XX/X, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. N1 kombi, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EČ: TT XXXDF (v súčasnosti E Z.: E rok výroby 2007, majiteľ'a A. A., k.s. E., O. kalvárii č. XX, pod plastovým podblatníkom poškodil poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že sa po vozidlo v nasledujúcom období vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili poškodením vozidla, čím spôsobili spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská Č. 7/C a majiteľ'ovi vozidla - spoločnosti SAKRET Slovakia, k.s. Trnava, Pri kalvárii Č. 16.

17.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca jún 2009, v E. na ul. A., na parkovisku pred vchodom č. XX domu č. XXXX, sa pokúsili odcudziť obz. W. W. vytipované osobné motorové vozidlo zn.Š-U., 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ:O Z.: E F rok výroby 2008, majiteľ'a Volkswagen Finančné

služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, a to tým spôsobom, že obž. W. W. najskôr poškodil sirénu, ďalej za pomoci lamáku poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, avšak po otvorení dverí došlo k spusteniu poplašné ho zariadenia vozidla, a preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu ušli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti MAG Centrum SK, s.r.o. Považská Bystrica, ul. Robotnícka č. 2138.

18.) obž. W. W. spoločne s obvineným P. C. a M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca júl 2009, v E. na ul. V. I., z parkoviska oproti vchodu domu č. XXXX/XX, sa pokúsili odcudziť obz. P. C. vytipované osobné motorové vozidlo zn. Q. A6, 2,5 TDI, modrej metalízy, EČ: E súčasnosti T Z.: H rok výroby 2002, majiteľ'a B. K., nar. XX.X.XXXX, byt. E., ul. V. hony č. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že obž. W. W. za pomoci lamáka poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. a obz. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, avšak nakoľko po otvorení dverí došlo k spusteniu poplašného

zariadenia vozidla a z vchodu domu vyšla nezistená osoba, preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu ušli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla B. K., nar. XX.X.XXXX, byt. E., ul. V. I. č. XXXX/XX,

19.) obž. W. W. spoločne s obž. B. P. a M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca august 2009, v Trenčíne na ul. Halalovka, na parkovisku pred domom č. XXXX, pred vchodom č. XX, sa pokúsili odcudziť obž. W. W. vytipované osobné motorové vozidlo zn. Š-U. kombi, 1,9 TDI, čiernej metalízy, EČ: BA XXXTY, Z.: E rok výroby 2008, majiteľa ARVAL Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Karpatská č. 18, a to tým spôsobom, že obž. W. W. pod plastovým podblatníkom zistil, že vozidlo nie je opatrené poplašným zariadením (sirénou) a tak následne za pomoci samorezných skrutiek poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. a obž. B. P. opodiaľ na pokyn obž. W. W. dávali pozor či niekto nejde, avšak vzhľadom k tomu, že obž. W. W. sa nepodarilo dvere vozidla otvoriť, z odcudzenia vozidla upustili a z miesta činu odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o. Bratislava.

20.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca august 2009, v Prievidzi na ul. V. R., na parkovisku pred vchodom domu č. XXX/XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. kombi, 1,9 TDI, bielej farby, EČ: K E rok výroby 2008, majiteľa Volkswagen Finančné

služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, pod plastovým podblatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15 a majiteľovi vozidla spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava.

21.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX v E., na ul. O. K., na parkovisku pred vchodom domu č. XXXX/XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. N1 kombi, 1,9 TDI, čiernej farby, EČ: IL XXXBB, Z.

E rok výroby 2006, majiteľa Deutsche Leasing Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Vysoká č. 26, pod plastovým podblatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16 a držiteľovi vozidla - spoločnosti ELDISY Slovakia, s.r.o. Dubnica nad Váhom, ul. L. Štúra č. 1.

22.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase koncom mesiaca august 2009, v E., na ul. I., na parkovisku pred vchodom domu č. XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., X,X E., zelenej metalízy, EC: TN XXXBL, Z.: v E rok výroby 2004, majiteľa CAR-LEFTEX, s.r.o. Trenčín, ul. Zlatovská č. 24, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla spoločnosti CAR - LEFTEX s.r.o. Trenčín.

23.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, dňa 5.9.2009, v O., na ul. Z.'ká U., na parkovisku pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili odcudziť cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. N1 kombi, 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ: O Z.: E rok výroby 2005, majiteľa MIKONA s.r.o. Púchov, Trenčianska č. 452, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu), avšak nepodarilo sa mu otvoriť dvere, lebo sa pretáčali vložky zámku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde, a preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti ALLIANZ a.s. Trenčín, Legionárska 14, a majiteľovi vozidla - spoločnosti MIKONA s.r.o. Púchov.

24.) obž. W. W. spoločne s M. E. na objednávku obž. Y. C. v čase od 22:00 hod do 23:00 hod dňa 01.01.2009 v O. na ul. M., za bytovkou č. XXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. sa na vytipovanom vozidle zn. Z. U., striebornej metalízy, EČ: K (Rakúsko), Z.: E majiteľa V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., U. I. XX, Rakúsko, za pomoci lamáka vlámali do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou a na druhý deň ho odviezol pred obec Z. O., okr. J., a to za doprovodu obž. W. W., na druhom sprievodnom vozidle, kde obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ objednávateľovi obž. Y. C., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, a ktorý uvedené vozidlo rozpíliť a použiť na náhradné diely. Z predaja vozidla dostal M. E. 300,-€ pričom týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., U. I. XX, P.

25.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase o 24.00 hod. dňa 4.1.2009 v E., na ul. C., pred vchodom domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Y. W., tmavo červenej metalízy, EČ: O Z.: H majiteľ'a P. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. Z.'ké U. č. XXX, okr. O., za pomoci skrutkovača poškodil kl'učku dverí na vodičovej strane, vošiel do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval pomocu tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do obce V. Z., pred objekt spoločnosti Vegum, asi po týždni do mesta Bánovce nad Bebravou, pred firmu SAD a opäť asi po týždni, na pokyn obž. W. W. odviezol do obce V. Z., pričom vždy za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Dolné Vestenice obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za doposiaľ nezistenú sumu obž. E. Z. na splátky, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili majiteľ'ovi vozidla P. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. Z.'ké U. č. XXX, okr. O. škodu odcudzením vozidla a na odcudzených veciach.

26.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. si v čase asi okolo 24.00 hod. dňa 17.2.2009 v obci P., okr. K. nad K., z dvora rodinného domu č. XXX, prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu, na vytipovanom vozidle zn. VW A., nezistenej farby, EČ: BR XXXVY (Taliansko), Z.: H majiteľ'a M. A., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. P. č. XXX, okr. K. nad K., sa za pomoci lamáka vlámал do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ, mimo dvora, dávali pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo odviezol do mesta O., na ul. Z.'ká U., a to za sprievodu obž. W. W. spolu s obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle a následne po dvoch dňoch do obce Z.'ké O., okr. J., kde obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal obž. Y.

C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla M. A., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. P. č. XXX, okr. K. nad K..

27.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. si v čase o 01.00 hod. dňa 20.02.2009 v O., na ul. Z.'ká U., pred domom č. XXXX, vchodom č. XX, prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Y. W., čiernej metalízy, EČ: PE XXXBG, Z.: H majiteľ'a firmy T.. O. A. - O. O., IČO : 41680880, sa za pomoci lamáka vlámал do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne M. E. na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta K. nad K., pred firmu SAD a to za sprievodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že asi po 3 týždňoch od jeho odcudzenia uvedené vozidlo obž. W. W. predal za 830 - 1.000,-€ obž. E. Z. na splátky, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti a vozidlo rozpílił a použil na náhradné diely. Z predaja vozidla dostal M. E. a obv. P. C. doposiaľ nezistenú sumu, týmto konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla firme T.. O. A. - O. O., IČO: 41680880 na vozidle ako aj na odcudzených veciach.

XX.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod dňa 09.04.2009 do 10.00 hod dňa 14.04.2009 v E., na ul. XX.októbra, pred vchodom domu č. XX si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle Z. U., striebornej metalízy, EČ: E Z.: E majiteľ'a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - E., ul. V. č. XXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámал do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo previezol do mesta K. nad K., na sídlisko V., na ul. A.V. k pohostinstvu, za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že uvedené vozidlo následne obž. W. W. predal a to doposiaľ nezistenej osobe za nezistenú sumu, pričom M. E. dostal z predaja vozidla sumu 300,-€, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - E., V. XXX/XX.

29.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 26.04.2009 do 07.00 hod. dňa 27.04.2009 v E., na ul. W. A., pred domom č. XXXX, vchodom č. 3, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na odparkovanom vozidle zn. Q. Q šedej metalízy, EČ: E VIN: H majiteľ'a spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Bratislava, sa za pomoci lamáka vlámал do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. spolu s obž. P. C. dávali opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko však obž. W. W. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti odcudzeniu, tak z krádeže vozidla upustil a M. E. na príkaz obž. W. W. posypal vnútorný priestor vozidla mletým čiernym korením a spolu z miesta odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16.

XX.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. dňa 06.05.2009 v čase okolo 01.00 hod. v E., na ul. A., pred vchodom domu č. XXXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. najskôr znefunkčil verejné osvetlenie, následne na vytipovanom vozidle zn. Š - Y. combi, oranžovej metalízy, EC: TN XXXAZ, Z.: E majiteľ'a M.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., ul. A. č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámал do vozidla cez vodičove dvere a vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E.

spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne spoločne odtlačili vozidlo za roh domu, kde obž. W. W. vymenil riadiacu jednotku, M. E. vozidlo naštartoval a na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do obce V. Z., na parkovisko pred spoločnosťou Vegum a to za doprovodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle. Po týždni bolo vozidlo na základe pokynu obž. W. W. prevezené do garáže v I. Z., kde obž. M. Z. v presne nezistenom čase, na základe pokynu obž. W. W., na tomto odcudzenom motorovom vozidle zn. Š - Y combi, na karosérii odstránil Z. číslo a miesto neho vovaril celý klobúk tlmiča s Z. číslom z vozidla zn. Š - Y combi, EČ: PK-XXXCK (predtým ZM-XXXBA, PD-XXXDH, BN-XXXBE), Z.: E ktoré prostredníctvom iných osôb zakúpil obž. W. W. za účelom zmeny Z. čísla, pričom obž. M. Z. vedel o tom, že vozidlo EČ: E pochádza z krádeže, takto pozmenené motorové vozidlo si obž. W. W. ponechal pre svoju potrebu, a týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. E., ul. Legionárska č. 14 a majiteľovi vozidla M. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trenčín, ul. A. č. XXXX/XX na odcudzených veciach.

31.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX do 08.00 hod. dňa 30.05.2009 v O., na ul. M. P., pred vchodom domu č. XXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. S-U., striebornej farby, EC: BA XXXTY, Z.: E J, majiteľ a spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s. r.o. Bratislava, ul. Karpatská 18, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K., pri firmu SAD a na druhý deň do obce Z.'ké O., okr. Žarnovica, všetko za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Veľké Pole obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y. C., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- €, týmto konaním spôsobili spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska č. 7/C škodu.

32.) obž. W. W. spoločne s obž. J. Z. v presne nezistenom čase od 21.30 hod. dňa 02.06.2009 do 06.30 hod. dňa 03.06.2009 v K. nad K., na ul. G., pred vchodom domu č. XXXX/XX, si doposiaľ nezisteným spôsobom prisvojili cudziu vec - osobné motorové vozidlo zn. Š-U., bielej farby, EČ: A (P.), Z.: E s logom firmy "W." po bokoch, majiteľ a GABOR Gesellschaft GmbH, Rakúsko, ktoré následne obž. J. Z. odviezol do garáže v obci V. Z. za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Na druhý deň na podnet obž. W. W. uvedené vozidlo previezol M. E. do garáže v obci I. Z., pričom obe garáže používal obž. W. W. a mal od nich i klúče. Na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo spoločne pílili na diely M. E., obž. W. W. a obž. M. Z., ktorí vedeli o pôvode vozidla, pričom rozpílené diely predal obž. W. W. doposiaľ nezistenej osobe za doposiaľ nezistenú sumu, z čoho obž. M. Z. dostal sumu 400,- € a obž. J. Z. nezistený podiel, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Victoria Volksbanken Vers. AG, Viedeň, Rakúsko na odcudzenom vozidle a A. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. nad K., ul. G. č. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach.

33.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v čase okolo 22.00 hod. dňa 17.06.2009 v O., na ul. R., pred domom - vchodom č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U., 1,9 TDI, striebornej metalízy, EČ: XEX XXXX (CZ), Z.: E F majiteľa - OIBAQ, a.s. Helvíkovice č. 90, Žamberk, Česká republika, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta O. pri ul. Z. U., a to za sprievodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle a na druhý deň ho odviezol do obce Z. O., okr. J., kde obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. Y. C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. a obž. P. C. po 250,-€, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Česká poisťovňa, a.s. Praha 1, ul. Spálená č. 75/16, Česká republika, škodu spoločnosti OIBAQ, a.s. Helvíkovice č. 90, Žamberk, Česká republika škodu a M. B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale byt. I., ul. U. č. XX/XX odcudzených veciach.

34.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 02.07.2009 v E., na ul. XX.októbra, pred vchodom domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. combi, 1,9 TDI, šedej metalízy, EC: K Z.: E majiteľa spoločnosť CSOB Leasing, a.s. Bratislava, Panónska cesta č. 11, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta K. nad K., na ul. A. V., za sprievodu W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Na tretí deň, keď sa pre vozidlo spolu vrátili, nakoľko na základe pokynu obž. W. W. ho mal M. E. previezť na iné miesto, vozidlo sa tam už nenachádzalo, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti ČSOB poisťovňa, a.s. Žilina, ul. Revolučná č. 2 a P. I., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. E., ul. P. Č. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach.

35.) obž. W. W. spoločne s obž. B. P. a M. E. v presne nezistenom čase od 18.45 hod. dňa 03.08.2009 do 07.30 hod. dňa 04.08.2009 v O., na ul. P. J. Z., z parkoviska pred domom č. XXX/X, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. combi, 1,9

E., šedej metalízy, EC: PD XXX DG, Z.: E F majiteľ'a

P. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. O., ul. P. J. Z. Č. XXX/X, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. B. P. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K., na sídlisko V. za doprovodu obž. W. W. spolu s obž. B. P. na druhom sprievodnom vozidle a na druhý deň vozidlo na pokyn obž. W. W. zaviezol do obce Z.'ké O., okr. J., za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Z.'ké O. obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y.

C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti. Z predaja vozidla dostal M. E. sumu XXX,- € a obž. B. P. dostal od W. W. iné, bližšie nezistené výhody, pričom týmto konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla P. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. O., ul. P. J. Z. č. XXX/X na odcudzenom vozidle a na odcudzených veciach.

36.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 07.08.2009 do 10.30 hod. dňa 08.08.2009 v O., na ul. B., na parkovisku neďaleko vchodu domu č. XXX/XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. combi, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EČ: BA XXXVX, Z.: E majiteľ'a spoločnosť Orange Slovensko, a.s. Bratislava, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta Bánovce nad K., na sídlisko V. a to za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Následne o nejaký čas vozidlo odviezli tým istým spôsobom do mesta G., kde vozidlo obž. W. W. predal doposiaľ nezisteným osobám za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidla dostal M. E. od obž. W. W. sumu vo výške 330,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti C. poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická Č. 16 a T. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. O., ul. B. Č. XXX/XX škodu na odcudzených veciach.

37.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 13.30 hod. dňa 05.09.2009 do 13.30 hod. dňa 06.09.2009 v O., na ul. G. Č. XXX, pred vchodom č. 1, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. S-U., 2,0 TDI, šedej metalízy, EC: BA XXXTB, Z.:E majiteľ'a spoločnosť L. Slovenskej sporiteľ'ne, a.s. Bratislava, Tomášikova č. 48, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K., na sídlisko V. a na druhý deň do obce Z.'ké O., okr. J., v oboch prípadoch za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Z.'ké O. obž. W. W. uvedené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y. C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- €, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16.

38.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 12.45 hod. do 20.45 hod. dňa 30.08.2009 v Trenčíne, na ul. O. A. č. 4, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že na základe objednávky od obž. M. M., obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Y. 1,2 benzín, bielej farby, EČ: E Z.: E majiteľ'a spoločnosť UNIVERSE SLOVAKIA, s.r.o. Trenčianske Stankovce - Sedličná, ul. J. Vaillanta č. 3046/3, rozbil sklo na vodičových dverách, otvoril si tieto dvere, vošiel do vozidla, kde za pomoci vymenenej riadiacej jednotky, ktorú si za účelom odcudzenia vozidla priniesol, vozidlo naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, ku firme SAD za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle a po dvoch dňoch na parkovisko v obci B., kde obž. W. Goruška vozidlo predal objednávateľ'ovi obž. M. M. za sumu 830,- €, pričom obž. M. M. vedel o tom, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 200,- €, a týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

39.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 18.03.2009 do 06.30 hod. dňa 19.03.2009 v K. K., na ul. B., pri ceste nad cintorínom, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. II combi, červenej flamenco metalízy, EČ: ZV XXXBJ, Z.: E majiteľ'a spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Bratislava, Panónska cesta č. 11, najprv skrutkovačom mechanicky poškodil sirénu a alarm vozidla, za pomoci lamáka sa vlámal cez vodičove dvere do vozidla, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne M. E. odpojením autobatérie reštartoval systém a potom obž. W. W. za pomoci tzv. krabice vozidlo naštartoval. Na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol cez obec Z.'ké O. do mesta O., ku škôlke na sídlisku Z. a potom do O., na benzínové čerpadlo OMV pri nadjazde, a to za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom

vozidle, kde uvedené odcudzené vozidlo obž. W. W. predal doposiaľ nezistenej osobe za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 400,-€, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s. Bratislava, pobočka Banská Bystrica, ul. Horná č. 25 a držiteľovi vozidla spoločnosti Technopack Slovakia, s.r.o. Zvolen, ul. Tulsá č. 1.

40.) obž. W. W. spoločne s obvineným M. C. a M. E. v čase okolo 24.00 hod. dňa 25.12.2008 v O., na ul. M. P., vedľa domu č. XXX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Y combi, 1,4 TDI, modrej farby, EČ: XAX XXXX (CZ), Z.: E majiteľ a spoločnosť Lease Plan ČR, s.r.o., Praha, ul. Bucharova č. 1423, Česká republika, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. M. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad K., ku firme A., a to za sprievodu obž. W. W. a obž. M. C. na druhom sprievodnom vozidle. Na druhý až tretí deň M. E. na základe pokynu obž. W. W. vozidlo previezol do obce Chynorany, okr. O., pred potraviny Coop Jednota a to za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. B. P., ktorý vedel o tom, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostali M. E. a obž. M. C. po 160,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Global Expert, s.r.o., Pardubice, ul. K Vinici č. 1256, Česká republika, a majiteľovi vozidla spoločnosti Lease Plan ČR, s.r.o., Praha, ul. Bucharova č. 1423, Česká republika.

41.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 25.12.2008 do 14.00 hod. dňa 26.12.2008 v I., okr. O., na ul. U., si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW O. combi, striebornej metalízy, EČ: BY XXXPX (E.), Z.: H majiteľ a Petra C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. I., ul. U. č. XXXX/XX, sa za pomoci skrutkovača dostal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval pomocou tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. obž. P. C. vozidlo najskôr odviezol do mesta G., ku pekárni a na druhý deň ho M. E. previezol do obce R., pred potraviny Jednota za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. B. P., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, a ktorý ho rozpíliť na náhradné diely, pričom z predaja vozidla dostali M. E. a obž. P. C. po 160,-€, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. U. č. XXXX/XX, okres Prievidza.

43.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 03.03.2009 v Banskej Bystrici, na ul. M., blízko vchodu domu č. 39, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-U. combi, 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: V Z.: E F majiteľa spoločnosti Y. Leasing a.s., Bratislava, Panónska cesta 11, sa pokúsil vlámať do vozidla za pomoci lamáka, ktorý však zalomil v zámke vodičových dverí a tak poškodil kľučku na dverách vodiča, čím sa dostal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. G. na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad K., na sídlisko V. a na druhý deň do nestotožnenej garáže, v oboch prípadoch za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Obž. W. W., M. E. a obž. E. Z. uvedené vozidlo rozpíliť na náhradné diely, pričom obž. E. Z. vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu na vozidle spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16 a P., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. M. č. XXXX/XX škodu na odcudzením finančnej hotovosti a veciach.

44.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 16.03.2009 v K. K., na ul. B., z parkoviska za budovou Obchodného centra, odcudzili cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. J. Z. na vopred vytipovanom vozidle zn. Š-U., 1,9 TDI, červenej farby, EČ: BB XXXCT, Z.: E majiteľa Parker - Hannifin, s.r.o. - organizačná zložka Banská Bystrica, Zvolenská cesta č. 14, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice v prítomnosti obž. W. W., pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. J. Z. uvedené vozidlo odviezol pred McDonald v meste K. K. a to za doprovodu obž. W. W. a obž. J. Z. na druhom sprievodnom vozidle, kde ho zaparkoval a spoločne všetci odišli odcudziť ďalšie motorové vozidlo. Po vozidlo sa spolu vrátili po odcudzení osobného motorového vozidla v skutku č. XX a na základe pokynu obž. W. W. M. E. odviezol vozidlo zn. Š-U., 1,9 TDI, červenej farby, EČ: K cez obec Z. 'ké O. do mesta O., pričom obž. W. W. robil doprovod na ďalšom sprievodnom vozidle a to súčasne odcudzeným vozidlám zo skutku č. XX a č. XX. Vozidlo obž. W. W. predal obž. M. M. za doposiaľ nezistenú sumu, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa a.s. Bratislava, Plynárska č. 7/C.

45.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. čase okolo 01.00 hod. dňa 17.03.2009 v K. K., na ul. B., kde sa vrátili po odcudzení vozidla zo skutku č. XX, z parkoviska pred domom č. XXXX/XX, si prisvojili cudziu

vec a to tým spôsobom, že obž. J. Z. na vopred vytipovanom vozidle zn. Š-U., 1,9 TDI, čiernej farby, EČ: BB XXXXC, Z.: E majiteľ'a spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice v prítomnosti obž. W. W., pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo odviezli pred Mc Donald v meste Banská Bystrica za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle, a to k odcudzenému vozidlu zo skutku č. XX. U. J. Z. odviezol vozidlo zn. Š-U., X,X E., čiernej farby, EČ: K cez obec Veľké O. do garáže v obci V. Z., ktorú používal obž. W. W., pričom obž. W. W. robil doprovod na ďalšom sprievodnom vozidle a to súčasne odcudzeným vozidlám zo skutku č. XX a č. XX, pričom vozidlo obž. W. W. a obž. J. Z. predali neznámej osobe za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidiel zo skutku č. XX a č. XX dostal M. E. sumu 100,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu na vozidle spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska č. 77 C a M. M., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. č. XXXX/XX škodu na odcudzených veciach.

46.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. v čase okolo 02.10 hod. dňa 11.06.2009 v K. K., na ul. E., pred vchodom domu č. XX, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že na vopred vytipovanom vozidle zn. Š-U. II. combi, čiernej metalízy, EČ: BB XXXCF, Z.: E majiteľ'a spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, na ktorom obž. W. W. a M. E. asi 1 mesiac dozadu znefunkčnili sirénu, sa obž. J. Z. za pomoci lamáku vlámal do vozidla, otvoril prednú kapotu, kde obž. W. W. odpojil kontakt na batérii, aby sa deaktivoval alarm, po krátkom čase obž. W. W. zapojil kontakt batérie naspäť a obž. J. Z. vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. a obž. J. Z. mal vozidlo odviezť do mesta Partizánske za doprovodu obž. W. W. a obž. J. Z. na sprievodnom vozidle, avšak k tomuto nedošlo, nakoľko pri výjazde z mesta Banská Bystrica sa nachádzala motorizovaná hliadka polície, o ktorej bol informovaný SMS správou od obž. W. W., ktorej však na znamenie nezastavil, hliadke ušiel, vozidlo odstaviť v blízkosti železničného mosta v K. K. a z miesta peši utiekol, týmto svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15 a držiteľ'ovi vozidla spoločnosti MONTERY, s.r.o. Banská Bystrica, Zvolenská cesta č. 23.

47.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 26.02.2009 v K. K., na ul. E., na parkovisku pred vchodom domu č. XX, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW O. Variant, červenej metalízy, EČ: K Z.: H majiteľ'a B. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal cez vodičove dvere do vozidla, vo vozidle najskôr poškodil mechanické zabezpečovacie zariadenie volantu, potom skrútkovačom vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice a vypol motor, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne prešli pred vchod domu č. XXXX/XX, na ul. E., kde si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW A., 1,9 TDI, šedej farby, EČ: BB XXXXA, Z.: H majiteľ'a K. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal cez vodičové dvere do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. zostal pri vozidle zn. VW A. a obž. P. C. spolu s obž. W. W. sa vrátili k vozidlu zn. VW O., ktoré si predtým pripravili k odcudzeniu. Obaja nastúpili do tohto vozidla, pričom vozidlo riadil obž. P. C., prešli okolo M. E., ktorý ich nasledoval v odcudzenom vozidle zn. VW A., týmto spôsobom prešli na ulicu, kde mali odparkované sprievodné vozidlo, do ktorého presadol obž. W. W., na ktorého pokyn mali odviezť odcudzené vozidlá, nakoľko však do ulice vošla motorizovaná hliadka polície, obž. P. C. na vozidle zn. VW O. Z., červenej metalízy, EČ: K a M. E. na vozidle zn. VW A., 1,9 TDI, šedej farby, EČ: BB XXXXA, začali hliadke polície unikať každý iným smerom a vozidlá odstaviť na doposiaľ neustálených, náhodných miestach v K. K., na druhý deň sa M. E. spolu s obž. P. C. vrátili do Banskej K., pričom vozidlo zn. VW O. Z. nezobrali, nakoľko malo prázdnu nádrž a zobrali iba vozidlo zn. VW A., ktoré M. E. odviezol do mesta K. nad K., ku firme SAO za sprievodu obž. P. C. na sprievodnom vozidle, asi po dvoch dňoch obž. W. W. odcudzené vozidlo zn. VW A. zaviezol do obce Z.'ké O., okr. J., kde ho predal obž. Y. C. za sumu 1.000,- €, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom M. E. a obž. P.

C. dostali od W. W. z predaja každý po 330,- € a týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla zn. VW O. Variant majiteľ'ovi vozidla B. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. Č. XXXX/XX škodu a majiteľ'ovi vozidla zn. VW A. K. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. E. Č. XXXX/XX škodu na odcudzenom vozidle ako aj na odcudzených veciach.

48.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, zo dňa 18.3.2009 na 19.3.2009, najneskôr do 5.30 hod. dňa 19.3.2009 v K. K., na sídlisku A., na ul. B., sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. S-U. kombi, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EC: BB XXXCY, Z.: E majiteľ'a O. C., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. Č. XXXX/X, najskôr mechanicky poškodil sirénu

na uvedenom vozidle a následne sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu zn. ZEDER a tak z krádeže vozidla upustil, pričom interiér vozidla posypal čiernym mletým korením s tým, že M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla O. C., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. č. XXXX/X.

49.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 8.4.2009 najneskôr do 8.9.2009, v K. K., na sídlisku A., na ul. B., na parkovisku pred vchodom domu č. XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-U. kombi, 1,9 TDI, tmavo červenej metalízy, EČ: K VIN: E majiteľa P. W.,

nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. Č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa však spustilo poplašné zariadenie vozidla (siréna), tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu na vozidle majiteľovi vozidla P. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. B. Č. XXXX/XX.

50.) obž. W. W. spoločne s M. E. presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v K. K., na sídlisku A., na ul. C., sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. W. W. na vozidle zn. VW R., 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ: BB XXXCG, Z.: H majiteľa T. A. E. - P., K. K., ul. C. č. 2, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, nakoľko sa mu však tieto nepodarilo otvoriť, tak z krádeže vozidla upustil, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla firme T. A. E. - P., K. K., ul. C. č. 2.

51.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku XXXX v Banskej K., na sídlisku A., na ul. M., sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Q. A4, 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: BB XXXCR, Z.: H majiteľa V. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. M. Č. XXXX/XX, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, nakoľko sa mu však tieto nepodarilo otvoriť, zámok sa pretáčal, dvere sa nedali otvoriť, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla V. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K. K., ul. M. č. XXXX/XX.

52.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku P., na ul. A., pravdepodobne pred vchodom domu č. XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Y., 1,4 TDi kombi, bielej farby, EČ: BA XXXSA, Z.: E majiteľa spoločnosť Lease Plan Slovakia, s.r.o.

Bratislava, ul. Ševčenkova Č. XX, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vošiel do vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko obž. W. W. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu zn. V., tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla spoločnosti Lease Plan Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Ševčenkova č. 34.

53.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku XXXX v K. K., na sídlisku A., na ul. K., pravdepodobne pred vchodom domu č. XXXX/XX, si pripravili k prisvojeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-U., 2,0 TDI kombi, čiernej metalízy, EČ: BB XXXCK, Z.: E majiteľa spoločnosť Tatra Leasing, s.r.o. Bratislava, Hodžovo nám. č. 3, pod plastovým pravým predným blatníkom mechanicky za pomoci skrutkovača znefunkčnil poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli s tým, že sa po vozidlo v nasledujúcom období vrátia, k čomu však nedošlo, a týmto svojim konaním spôsobili škodu držiteľovi vozidla K. O., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K. K., ul. K. XXXX/XX.

54.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 18.30 hod. dňa 18.03.2009 do 07.00 hod. dňa 19.03.2009 v K. K., na sídlisku A., na ul. M., pred vchodom domu č. XXXX/X, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. VW W., 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ: ZV XXXBR, Z.: H C majiteľa spoločnosť Tatra Leasing, s.r.o. Bratislava, Hodžovo nám. č. 3, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, avšak vložka zámku sa pretočila, a preto sa týmto spôsobom dovnútra vozidla nedostal a tak zlomil kľučku na pravých predných dverách a za pomoci šrobováka sa chcel vlámať do vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa mu však dvere nepodarili otvoriť, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

55.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 19.30 hod. dňa 10.05.2009 do 07.10 hod. dňa 11.05.2009 v K. K., na sídlisku Y., na ul. M., pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Y., 1,4 TDi kombi, modrej metalízy, EČ: K Z.: E majiteľa spoločnosť A.R.S. s.r.o. Banská K., M. I. č. 4, sa za pomoci lamáka alebo skrutkovača vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vošiel do vozidla, kde následne vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa mu však vozidlo nepodarilo

naštartovať, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla spoločnosti A.R.S. s.r.o. K. K., M. I. č. 4.

56.) obž. W. W. spoločne s obž. J. Z. a M. E. v presne nezistenom čase, v období od 15.00 hod. dňa 10.06.2009 do 06.30 hod. dňa 11.06.2009 v K. K., na sídlisku A., na ul. P., pred vchodom domu č. XXXX/XX, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-U., X.X TDI kombi, svetlo hnedej metalízy, EČ: K cr. Z.: E majiteľa spoločnosť ČOV, a.s. Slovenská Ľupča, Príboj č. 566, najskôr mechanicky poškodil sirénu a následne sa obž. J. Z. za pomoci lamáka pokúsil vlámať do vozidla cez vodičove dvere, čo sa mu však nepodarilo a tak rozbil sklenenú výplň na vodičových dverách, vošiel do vozidla, kde vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko však obž. J. Z. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu nezistenej značky, a tak z krádeže vozidla upustili a následne na to z miesta odišli, pričom svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. E., ul. O. Č. XX a majiteľovi vozidla spoločnosti Y., a.s. A. E., O. č. XXX.

Obžalovaný Y. C. bol za to odsúdený podľa § 233 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. j), 38 ods. 2, 3, 8, 41 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 7 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Tento rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaniami prokurátora v neprospech obžalovaného Y. C. (aj v neprospech ostatných spoluobžalovaných), ako aj obžalovaného Y. C..

Odvolanie prokurátora vo vzťahu k obžalovanému Y. C. smerovalo proti výroku o vine a treste v jeho neprospech. Rozhodnutiu súdu prvého stupňa výtýkal to, že nebolo prihliadnuté k záverom znaleckého posudku JHS, s. r. o., Martin týkajúceho sa ustálenia hodnoty odcudzených motorových vozidiel a ich poškodenia. V dôsledku toho došlo k podkvalifikácii konania obžalovaného (aj ostatných obžalovaných) oproti obžalobe. Podľa názoru prokurátora obžalovaný Y. C. mal byť uznaný vinným aj podľa ods. 3 písm. b) § 233 Tr. zák. - pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti vzhľadom a spáchanie tohto trestného činu vo väčšom rozsahu. Vzhľadom k tomu súčasne navrhol obžalovanému Y. C. uložiť úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby trestného činu podľa § 233 ods. 3 Tr. zák. pri použití asperačnej zásady so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Ďalej navrhol uložiť obžalovanému peňažný trest vo výmere 8.000 € a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Obhajkyňa obžalovaného Y. C. poukázala predovšetkým na to, že rozsudok súdu prvého stupňa nespĺňa ani základné procesné kritéria kladené na rozsudok, keď najmä tu chýba vyhodnotenie dôkaznej situácie. A. M. E. pri svojej výpovedi ako svedka používal aj svoje výpovede urobené v postavení obvineného. Namietala, že nebola urobená rekognícia tohto svedka k obžalovanému. Vo vzťahu k obžalovanému C. nebolo preukázané, čo vlastne mal tento obžalovaný urobiť s odcudzenými vecami z pohľadu trestného činu podľa § 233 Tr.zák. Obhajkyňa poukázala na konkrétne rozhodnutia aj medzinárodných súdnych orgánov, keď pri hodnotení výpovede korunného svedka jednoznačne musí byť vzatá do úvahy aj účelovosť takejto výpovede. Namietala tiež právnu kvalifikáciu z pohľadu dlhšieho času páchania trestnej činnosti a organizovanej skupiny, pričom u obžalovaného C. medzi čiastkovými útokmi uplynula aj doba 3 mesiace. Vo vzťahu k organizovanej skupine to mal byť len obžalovaný W., ktorý mal obžalovanému C. ponúkať predmetné vozidlá.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/89/2015 zo dňa 29. februára 2016 bolo o týchto odvolania rozhodnuté nasledovne: 1) Odvolanie prokurátora krajskej prokuratúry bolo podľa § 319 Tr.por. zamietnuté, pretože nebolo dôvodné. 2) Z podnetu odvolania obžalovaného Y. C. bol rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. vo výrokoch týkajúcich sa tohto obžalovaného zrušený v časti, v ktorej bol tento obžalovaný uznaný vinným aj podľa ods. 3 písm. a/ a ods. 4 písm. b/ § 212 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr.zák. a v časti, v ktorej bol tento obžalovaný uznaný vinným aj podľa ods. 3 písm. c/, § 233 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák., ako aj celý výrok o treste. Výroky o vine v rozsudku súdu prvého stupňa pre účastníctvo na prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. a pre pokračovací prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/ b/ Tr.zák. zostali týmto zrušením nedotknuté. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. bol obžalovaný Y. C. odsúdený podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 2,3, 41 ods. 1 Tr.zák. k trestu

odňatia slobody na 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Následne po právoplatnom skončení trestného stíhania obžalovaného Y. C. bolo jeho dovolanie uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Tdo/87/2016 zo dňa 20. apríla 2017 podľa § 382 písm. e) Tr. por. odmietnuté, pretože bolo zrejmé, že nie súd splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Napokon Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 14/2019 zo dňa 1. decembra 2020 (ďalej aj „Nález“) bolo po prerokovaní prijatej ústavnej sťažnosti sťažovateľa Y. C. rozhodnuté tak, že:

1. Základné právo Y. C. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 To 89/2015 z 29. februára 2016 porušené boli.
2. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/89/2015 z 29. februára 2016 v časti týkajúcej sa Y. C. zrušuje a vec vracia Krajskému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie.
- 3 Krajský súd v Trenčíne je povinný nahradiť Y. C. trovy konania v sume 499,96 € na účet jeho právnej zástupkyne M. C. O., A. 6. K. K., do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovuje.

Po vyššie uvedenom rozhodnutí Ústavného súdu SR bola vec predložená zákonnému senátu Krajského súdu v Trenčíne na ďalšie konanie a rozhodnutie dňa 30.4.2021.

Obhajkyňa obžalovaného Y. C. po rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky predložila dňa 2.6.2021 Krajskému súdu v Trenčíne list zo dňa 31.5.2021 označený ako: „Vyjadrenie k rozhodnutiu ÚS SR, sp. zn. IV ÚS 14/2019 a doplnenie odôvodnenia odvolania proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 2T/185/2011 zo dňa 2.3.2015“. Obhajkyňa tu opísala úlohu, ktorú uložil ústavný súd odvolaciemu súdu vo vzťahu k nedostatočnému základu pre odsúdenie obžalovaného pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. Obhajkyňa ďalej uviedla podrobné právne úvahy (vrátane citácie znenia relevantných zákonných ustanovení), pričom uzavrela, že z vykonaných dôkazov a z popisu skutkov pri jednotlivých dielčích útokoch (č. 11, 24, 26, 31, 33, 35, 37, 41) vôbec nevyplýva následné konanie páchatel'a, ktoré má byť vedené snahou zaistiť dojem legálnosti veci získanej trestným činom. Z popisu týchto dielčích útokov nevyplýva ani to, či vôbec došlo k „zlegalizovaniu“ motorových vozidiel konaním obžalovaného. Samotný svedok E. jednoznačne pri každom dielčom útoku výslovne tvrdil, že: „Nevie uviesť, na čo obvinený vozidlá použil, ani čo s nimi spravil“. V popise skutkov teda absentuje jeden zo zákonných znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti. K prečinu krádeže spáchaného formou účasti obhajkyňa uviedla, že z popisu dielčieho útoku nevyplýva, kedy, kde, u ktorej osoby a za akých okolností, na aké konkrétne vozidlo obžalovaný C. objednávku vykonal. Svedok E. vo svojej výpovedi dňa 15.4.2010 vypovedal, že obžalovaný C. vozidlo kúpil, neuviedol však, že malo ísť o objednané vozidlo. Svedok E. tu len vypovedal všeobecne, že čo sa týka osoby Y. C., tak C. si objednával u W. vozidlá na odcudzenie, ktorý odcudzené vozidlo kúpil. K popisu skutku obhajkyňa uviedla, že podľa § 163 ods. 3 Tr.por. výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného, musí obsahovať aj uvedenie miesta, času a spôsobu spáchania trestného činu. Popis skutku nemôže vychádzať len z dohadov a špekulácií. K skutkovým zisteniam obhajkyňa tiež uviedla, že výpoveď svedka tzv. „kajúcnika“, ktorý vypovedá aj o vlastnej trestnej činnosti, musí byť podporená ďalšími dôkazmi. Samotní poškodení - vlastníci odcudzených motorových vozidiel k trestnej činnosti obžalovaného Kunca nič nevypovedali. V závere obhajkyňa poukázala na to, že k hlavným zásadám právneho štátu patrí dôsledné uplatňovanie zákazu reformatio in peius. Pritom posledným arbitrom toho, čo je, či nie je na prospech obvineného, je sám obvinený. Uvedený zákaz sa pritom neobmedzuje len na výrok o treste, ale na akúkoľvek zmenu rozhodnutia, ktoré by zhoršovalo postavenie obžalovaného. Zmena k horšiemu pritom môže nastať v skutkových zisteniach, použitej právnej kvalifikácii, druhu a výmere trestu, vo výroku o ochrannom opatrení, ako aj vo výroku o náhrade škody, pričom predmetný zákaz platí aj pre konanie o odvolaní. Obhajkyňa navrhla

na verejnom zasadnutí doplniť dokazovanie právoplatným rozhodnutím, ktorým bolo skončené trestné stíhanie svedka E. za skutky, ktoré boli predmetom obžaloby v prejednávanej veci.

Obhajkyňa navrhla zrušiť rozsudok okresného súdu s tým, aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd sám vo veci rozhodol rozsudkom o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por., alebo aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach zotrvala obhajkyňa na svojich návrhoch, pričom doplnila, že ak by odvolací súd rozhodoval o treste pre obžalovaného, potom s poukazom na čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru by vzhľadom na určitý dlhší časový úsek od spáchania trestného činu malo byť na túto okolnosť prihliadané ako mimoriadnu okolnosť podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. odôvodňujúcu zníženie trestu pod dolnú hranicu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí na podanom odvolaní zotrvala, navrhla zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokoch týkajúcich sa obžalovaného Y. C., pri novom rozhodnutí však navrhla zohľadniť rozhodnutie ústavného súdu a zásadu zákazu zmeny k horšiemu. K tejto zásade súčasne uviedla, že v prejednávanej veci sa táto zásada týka len rozhodovania o treste, nie aj rozhodovania o vine.

Odvolací súd v súlade s § 317 ods. 1 Tr. por. v rozsahu vyplývajúcom z vyššie uvedeného Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky prejednal odvolanie prokurátora a obžalovaného a dospel k záveru, že je potrebné prisvedčiť len názoru obžalovaného a jeho obhajkyne týkajúceho sa nesprávnosti použitej právnej kvalifikácie konania obžalovaného v rozsudku súdu prvého stupňa.

I.

Na tomto mieste najprv senát odvolacieho súdu poukazuje na niektoré dôvody svojho predchádzajúceho rozsudku, ktorým už prv došlo z podnetu odvolania aj obžalovaného Y. C. k odstráneniu niektorých chýb v neprospech aj tohto obžalovaného ako z pohľadu výrokov o vine, tak aj výrokov o treste. Súčasne tu senát odvolacieho súdu vysvetlil, preto nevyhovelo odvolaniu prokurátora v neprospech aj obžalovaného Y. C..

K samotnému odôvodneniu rozhodnutia odvolacieho súdu, vtedy senát nemohol prehliadnuť, že obžaloba bola v predmetnej veci podaná na súd na konci roka 2011, preto takmer o 5 rokov neskôr bolo žiaduce v súlade aj zo zásadami hospodárnosti a rýchlosti konania, aby páchatelia rozsiahlej trestnej činnosti „krádeží áut“ boli právoplatne odsúdení a potrestaní v súlade s dôkazmi, o ktorých nemožno mať pochybnosti, ako z pohľadu ich zákonnosti, tak aj vierohodnosti, či objektivity. Akékoľvek odďaľovanie potrestania páchatelov rádo vo desiatku rokov od spáchania trestnej činnosti spôsobuje znižovanie ako záujmu individuálnej aj generálnej prevencie. Toto mal odvolací súd na zreteli najmä pokiaľ ide o eventuálne ďalšie dokazovanie z hľadiska skutočného majetkového rozsahu spáchanej trestnej činnosti z pohľadu odvolania prokurátora.

Podstatná časť odvolaní obžalovaných vytykala súdu prvého stupňa to, že svoj výrok o vine oprel o výpovede svedka M. E., ktorý sám bol spolupáchatel obžalovaných. V odvolaniach bola predkladaná téza o tomto jedinom priamom dôkaze, ktorý bol spochybňovaný ako nezákonný, rozporný a nevierohodný. S takýmto hodnotením výpovede osoby (spočiatku obvinený, neskôr svedok) M. E. sa už pôvodne odvolací súd nestotožnil.

Predovšetkým nie je možné prisvedčiť obhajobným tvrdeniam o tom, že jediný priamy dôkaz usvedčujúci obžalovaných je výpoveď svedka M. E.. Tu je potrebné zdôrazniť, že usvedčujúcim výpovediam tejto osoby predchádzalo zadržanie obžalovaného W. W. a M. E. priamo na mieste činu dňa 8.9.2009 o 19.30 hod. v Bánovciach nad Bebravou, keď si títo prišli „preparkovať“ už predtým odcudzené vozidlo Škoda Octavia v Handlovej (čiastkový útok č. 13). Pred zadržaním príslušníkmi PZ sa obidve tieto osoby dali na útek.

Veci, ktoré boli nájdené vo vozidle, ktoré riadil obžalovaný W. W. tesne pred zadržaním, jednoznačne svedčia o tom, že užívatelia vozidla môžu byť páchatelia celej rady krádeží áut, resp. pokusov krádeží, o ktorých už mali príslušníci PZ vedomosť. V predmetnom vozidle, ktoré patrilo otcovi obžalovaného W. W. (B. W.), boli zaistené „lámaky“, skrutkovače, rušičky, riadiace jednotky, mobily, rukavice, množstvo sáčkov čierneho korenia, dokonca aj odcudzená prevodovka z auta (čiastkový útok č. XX). Zo

znaleckého dokazovania pritom vyplynulo, že „lámak“ - stopa č. 10 zaistený v tomto aute, bol predtým použitý na poškodenie valca cylindrickej vložky osobného motorového vozidla Z. U., EČ: PB XXXBG, o krádež ktorého sa pokúsili obžalovaný W. W. a M. E. (čiastkový útok č. 17).

Práve vychádzajúc z tejto nezvratnej skutkovej okolnosti a usvedčujúcich aj priamych dôkazov zaistených práve pri čine, vychádzal správne súd prvého stupňa pri hodnotení aj ďalších dôkazov, ale najmä výpovede M. E., ktoré urobil v postavení podozrivého, obvineného a svedka.

Všetky tieto výpovede osoby M. E. hodnotil súd aj s prihliadnutím na procesné postavenie tejto osoby v prebiehajúcom trestnom konaní, pričom na hlavnom pojednávaní vystupoval M. E. ako svedok.

Je potrebné uviesť, že M. E. vo všetkých žalovaných čiastkových útokoch vždy vypovedal aj o svojej osobnej účasti na trestnej činnosti krádeží áut. M. E. bolo vznesené obvinenie spolu s W. W. dňa 9.9.2009 (14 čiastkových útokov) a rozšírené obvinenie spolu s W. W. dňa 15.1.2010 (9 čiastkových útokov). Dňa 5.3.2010 bola trestná vec obvineného M. E. vylúčená na samostatné konanie z dôvodu konania o dohode o vine a treste a dňa 19.4.2013 bolo trestné stíhanie obvineného M. E. podľa § 228 ods. 3 Tr.por. prerušené („spolupracujúci“ obvinený).

Senát odvolacieho súdu pritom nezistil také okolnosti (tvrdenia obhajcov), pre ktoré by výpoveď tejto osoby bola nevierohodná, práve v súvislosti so snahou tejto osoby dosiahnuť „spoluprácu“ s orgánmi činnými v trestnom konaní svoj miernejší postih.

Okrem zadržania na mieste činu svedčilo pre vierohodnosť výpovedí M. E. aj to, že svoje tvrdenia dokumentoval aj konkrétnymi vecnými dôkazmi. Uviedol druhy áut, spôsob a miesta odcudzenia a dokonca ukázal aj niektoré autá, o ktorých polícia ani nemala vedomosť, že boli pripravené k odcudzeniu (9 čiastkových útokov). V troch prípadoch predložil aj veci nepochybne pochádzajúce z odcudzených áut - navigácia (čiastkový útok č. 27), prepisovacieho pero (čiastkový útok č. 43), prívesok Fiat (čiastkový útok č. 45).

Je pritom celkom logické, že M. prvých výpovediach najprv vypovedal len o sebe a obžalovanom W., pretože oni dvaja boli zadržaní spolu na mieste činu (pozri vyššie). Rozpory, týkajúce sa niektorých detailov sú pritom vzhľadom na početnosť skutkov a časové odstupy logické, pričom práve, ak by M. E. podrobne vedel vypovedať bez písomných poznámok, by sa toto tiež mohlo javiť obhajobe ako „podozrivé“ - naučené od polície. A. M. E. pracoval na kontrole originality áut, preto je logické, že autám rozumel, tieto poznal, o čom svedčí aj spôsob jeho vyjadrovania k jednotlivým osobným motorovým vozidlám líšiacim sa len napr. obsahom motora alebo druhom používaného paliva.

Senát odvolacieho súdu vyslovil tiež jednu poznámku k dobrej pamäti tohto svedka, ktorý pri konfrontácii s obžalovaným Y. C. dňa 12.10.2011 na námietku obhajcu, prečo hneď pri svojich prvých výpovediach na začiatku nevypovedal okrem seba a obžalovaného W. aj o ostatných páchateloch, si spomenul, že už 9.9.2009 vo svojej výpovedi podozrivého uviedol ako páchatela aj obžalovaného C.. Z výpovede podozrivého M. E. dňa 9.9.2009 (č.l. XXX-XXX) táto skutočnosť pritom vyplýva.

Za situácie, kedy M. E. preukázal svoju vlastnú účasť na krádežích osobných motorových vozidiel a vypovedal o účasti na krádežích aj obžalovaných W. W., P. C. a J. Z. (vrátane konfrontácii s týmito osobami), nemožno ďalej pri hodnotení výpovedí týchto obžalovaných prehliadať, že hoci neskoršie všetci popreli akúkoľvek svoju účasť na krádežích áut prvá reakcia na vznesené obvinenia bolo u obžalovaného W. a Z. odmietnutie vypovedať. Je to síce právo obvineného, súčasne si táto osoba musí uvedomiť, že pri posudzovaní vierohodnosti neskoršej obrany obvineného bude súd vychádzať aj z tejto okolnosti. Súd má povinnosť pri posudzovaní vierohodnosti obhajoby obvinených v rámci ich výpovedí prihliadať na to, že vypovedali až po tom, čo sa mali možnosť oboznámiť s dovtedy zadováženými usvedčujúcimi dôkazmi.

Svedok M. E. pritom vypovedal o skupine (vrátane seba) „zlodejov áut“ a ich (resp. častí) „legalizácií“, ktorá skupina je spájaná aj nasledovnými objektívnymi faktami:

- obdobie trestnej činnosti - takmer 1 rok - december 2008 - september 2009
- mestá odcudzovania - súvisiaca trasa Trenčín (17), K. nad K., I., O. (XX), K. K. (XX), (O., P.)
- zhodný predmet útoku - osobné motorové vozidlá koncernu Z. - Z. U. (XX), Y. (8)

- spôsob krádeží - lámak, znefunkčnenie sirény, riadiaca jednotka, rušičky, „odstavenie - preparkovanie“ vozidla kvôli GPS, korenie na pachové stopy.

Tieto vyššie uvedené objektívne fakty už samy osebe oprávňujú urobiť záver, že v predmetnom období na súvisiacom teritóriu, podobným spôsobom, prakticky rovnaké autá odcudzovala jedna organizovaná skupina a nie „náhodní“ jedinci.

Práve o takejto skupine vypovedal M. E., pričom z ničoho nevyplývajú závažné pochybnosti, že by u tohto svedka bola podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Pokiaľ sa teda aj obhajcovia obžalovaných domáhali vyšetrenia duševného stavu tohto svedka podľa § 150 Tr.por., pre takýto zásah do osobnej slobody svedka neboli splnené podmienky. Snaha obhajoby dokumentovať „drogovú“ minulosť tohto svedka, založená na výpovedi „objaveného“ svedka vo výkone trestu odňatia slobody, nebola žiadnym iným spôsobom objektivizovaná, pričom samotný svedok M. E. sa priznal len k tomu, že len jedenkrát fajčil marihuanu, ale že pre niektoré osoby zadovažoval pervitín, a to aj pre svedka B. R..

Z týchto dôvodov súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ výrok o vine obžalovaných založil aj na výpovedi svedka M. E., o vierohodnosti ktorého nemal ani odvolací súd pochybnosti.

K hlavnému odvolaciemu dôvodu prokurátora krajskej prokuratúry, týkajúceho sa výroku o vine u všetkých obžalovaných, pokiaľ tento vytýkal súdu prvého stupňa chybu spočívajúcu v nepoužití dôkazu v podobe znaleckého posudku JHS, s.r.o. Martin - znalecký posudok č. 527/2011 zo dňa 26.8.2011 (č.l. 5307 až 5491) vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzených vozidiel, odcudzených vecí a hodnoty poškodenia vozidiel, uviedol senát odvolacieho súdu nasledovné.

Právnu kvalifikáciu konania obžalovaných podľa § 212 ods. 5 Tr.zák. a § 233 ods. 4 Tr.zák., teda ako obzvlášť závažných majetkových zločinov krádeže a legalizácie príjmov z trestnej činnosti s trestnými sadzbami odňatia slobody s hornou hranicou trestu odňatia slobody 15 rokov, resp. 20 rokov (obdobnú ako u jedného z najzávažnejších trestných činov proti životu a zdraviu - vražda) nemožno založiť len na dôkaze, ktorý trpí procesnými nedostatkami a sú aj pochybnosti o objektivite jeho záverov. Pochybnosti, ktoré v tomto smere vzniesla obhajoba a osvojil si ich aj súd prvého stupňa, nerozptýlil svojím odvolaním ani prokurátor krajskej prokuratúry. Pokiaľ aj prokurátor v odvolaní pripustil chyby v tomto znaleckom dokazovaní, ale tieto hodnotil len ako formálne, s takýmto hodnotením chýb sa senát odvolacieho súdu nestotožnil.

Podľa § 142 ods. 1 Tr.por., ak pre zložitost' objasňovanej skutočnosti nie je postačujúce odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť, príberie orgán činný v trestnom konaní znalca na podanie znaleckého posudku. Podľa § 143 ods. 1 Tr.por. orgán činný v trestnom konaní príberie do konania na podanie znaleckého posudku predovšetkým znaleckú organizáciu, špecializovanú na činnosť, ktorá je obsahom znaleckého posudku.

Z uznesenia vyšetrovateľa ČVS: ORP-15/OVK-PD-2011 zo dňa 17.6.2011 vyplýva, že do trestného konania bola podľa § 143 ods. 1 Tr.por. pribratá organizácia špecializovaná na znaleckú činnosť v odbore Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie Oceňovanie a hodnotenie podnikov - JHS, s.r.o. so sídlom v Martine. Rovnako má takýto rozsah znaleckej činnosti zapísaný JHS, s.r.o. aj v Obchodnom registri v predmete činnosti. Žiadna z množstva predmetu činnosti tejto organizácie uvedená v Obchodnom registri ani len okrajovo nesúvisí s osobnými motorovými vozidlami (oceňovanie, stanovovanie výšky škôd).

Senátu odvolacieho súdu preto nie je známe, prečo v rozpore s ustanovením § 143 ods. 1 Tr.por. bola na stanovenie hodnoty osobných motorových vozidiel a hodnoty ich poškodenia pribratá síce znalecká organizácia, avšak vôbec nie špecializovaná na činnosť, ktorá mala byť obsahom znaleckého posudku. Z vyššie uvedeného uznesenia vyšetrovateľa pritom nevyplýva, že by jeho postup bol odôvodnený podľa § 143 ods. 2 Tr.por. V Zozname znalcov tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR je pritom uvedená celá rada znaleckých organizácií, ktoré tu majú zapísaný odbor: cestná doprava; odvetvie: odhad hodnoty cestných vozidiel.

Postup vyšetrovateľa vo vyššie uvedenom rozpore s § 143 ods. 1 Tr.por. oprávnene vyvolal u obžalovaných a obhajcov pochybnosti, týkajúce sa výsledkov takéhoto znaleckého dokazovania.

Je neprípustné, aby znalecká organizácia napriek tomu, že je zapísaná v Zozname Ministerstva spravodlivosti SR prijímala oprávnenie na vyhotovovanie akýchkoľvek znaleckých posudkov len preto, že je tam vedená (a má pečiatku znalca). Obdobný postup nielen v znaleckom dokazovaní (ale napr. aj v iných oblastiach spoločenského života) vedie potom nielen k morálnym, ale aj materiálnym škodám, či škodám na živote a zdraví. Je síce faktom, že predmetná znalecká organizácia v znaleckom posudku uviedla meno znalca (inak zapísaného v odbore Doprava cestná), ktorého bolo možné vypočítať k znaleckému posudku. Primárne však takáto znalecká organizácia k podaniu znaleckého posudku pribíratá podľa § 143 ods. 1 Tr.por. byť vôbec nemala.

Tento vyššie uvedený nedostatok mohla strana v konaní pred súdom - prokurátor napraviť, ak by napr. navrhol, aby inak správne špecializovaný znalec T. M. B. priamo sám po príslušnom zákonnom poučení podal znalecký posudok pre súd a nie JHS, s.r.o. Súdu prvého stupňa nedostatok takéhoto postupu na hlavnom pojednávaní nemožno vytýkať, pretože by súd takouto iniciatívou „sprocesnenia“ usvedčujúceho dôkazu nepostupoval v súlade s požiadavkou nezávislého a nestranného rozhodovania.

Z týchto dôvodov senát odvolacieho súdu odvolaniu prokurátora týkajúceho sa zistenia skutkového stavu nevyhovel.

Ďalej sa pôvodne senát odvolacieho súdu zaoberal námietkami obhajcov týkajúcimi sa správnosti použitých právnych kvalifikácií v rozsudku súdu prvého stupňa. Tieto námietky smerovali najmä k použitiu prísnejšej kvalifikácie z dôvodu páchania trestnej činnosti organizovanou skupinou. Podľa § 129 ods. 2 Tr.zák. sa organizovanou skupinou rozumie spoločenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu s určitou deľbou úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Z dôkazov vyplýva, že obžalovaný W. W. skutočne takúto organizovanú skupinu na krádeže áut a ich nasledovnú legalizáciu založil. Nie všetci členovia, ktorí podľa subjektívnej vedomosti obžalovaného W. W. do takejto skupiny patrili, aj sami ale vedeli, že do takejto organizovanej skupiny prináležia. Platí to najmä o obžalovaných, ktorí sa priamo krádeží osobných motorových vozidiel nezúčastnili a „ukradnuté“ motorové vozidlá kupovali len od obžalovaného W. W.. Naproti tomu obžalovaní, ktorí sa spoločne zúčastňovali na odcudzovaní osobných vozidiel „sofistikovaným“ spôsobom, takúto subjektívnu vedomosť o spolčení v organizovanej skupine nepochybne mali. Platí to len o obžalovaných W. W., P. C., B. P., J. Z., pričom spolu s nimi sa zúčastňoval krádeží aj M. E.. Takáto subjektívna vedomosť vo vzťahu k členstvu v organizovanej skupine však nebola preukázaná obžalovaným E. Z., Y. C. a M. Z.. Poslední dvaja obžalovaní M. C. a M. M. boli už rozsudkom súdu prvého stupňa uznaní vinnými z trestnej činnosti spáchanej len formou spolupáchateľstva.

Odvolací súd sa však nestotožnil s obhajcami vytýkanou chybou v tom, že páchatel' trestného činu krádeže podľa § 212 Tr.zák. sa nemôže dopustiť zároveň trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 Tr.zák. vo vzťahu k odcudzenej veci. Takýto súbeh je zo zákona vylúčený pri trestnom čine krádeže a podielníctva podľa § 231 Tr.zák., kde v § 231 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. je výslovne uvedené, že nadobudnutie, držanie, užívanie, ukrytie, prevedenie, prenájom alebo záloh sa týka veci, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou. Ustanovenie § 233 Tr.zák. o legalizácii príjmu z trestnej činnosti takéto rozlíšenie páchatel'a v trestnej činnosti neobsahuje.

Nad rámec vytýkaných chýb v odvolaní obžalovaných, odvolací súd sám zistil také chyby v niektorých výrokoch rozsudku, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/, j/ Tr.por. Tieto chyby sa týkajú uložených ochranných dohľadov podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. a zaradení niektorých obžalovaných do ústavov na výkon trestu odňatia slobody. Súdu prvého stupňa prehladol, že žiaden obžalovaný nebol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu.

Taktiež použitie ustanovenia § 41 ods. 2 Tr.zák. pri ukladaní trestov niektorých obžalovaných bolo nesprávne, pretože títo neboli odsudzovaní za dva alebo viac trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaným dvomi alebo viacerými skutkami. Konanie obžalovaných uvedené vo výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa zakladá znaky pokračovacích trestných činov spáchaných jedným skutkom (56 čiastkových útokov).

U obžalovaného Y. Kunca odvolací súd zrušil časti výrokov o vine u trestných činov podľa § 212 Tr.zák. a § 233 Tr.zák. týkajúce sa spáchania týchto trestných činov závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou. U trestného činu podľa § 212 Tr.zák. zrušil aj výrok týkajúci sa výšky spôsobenej škody, čo nezodpovedalo skutkovým zisteniam. Odvolací súd sám uložil tomuto obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. vo výmere troch rokov nepodmienečne. Tu odvolací súd pri prevahe poľahčujúcich okolností prihliadol aj na početnosť spáchaných čiastkových útokov (8) týmto obžalovaným. Zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vyplýva z doterajšej súdnej beztrestnosti tohto obžalovaného.

II.

Ďalej senát odvolacieho súdu pri opätovnom prejednaní odvolaní zameral svoje rozhodovanie na vyššie uvedený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky a jeho odôvodnenie, pričom ústavný súd v písomných dôvodoch svojho rozhodnutia pod bodom 116 a 117 Krajskému súdu v Trenčíne pripomenul, že v ďalšom konaní alebo postupe a v rozhodovaní je viazaný rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Vzhľadom na predmetnú viazanosť, senát odvolacieho súdu identifikoval ako dôležité nasledovné závery ústavného súdu, ktoré pre potreby odôvodnenia rozhodnutia o odvolaniach, senát odvolacieho súdu uvádza nasledovne, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky námietky sťažovateľa pred ústavným súdom rozdelil do štyroch okruhov (bod 43 Nálezu):

1. všeobecné súdy nedostatočným spôsobom preskúmali dôveryhodnosť výpovede spolupracujúceho svedka E., ktorá bola jediným usvedčujúcim dôkazom proti nemu, a to aj vo vzťahu k jeho drogovej trestnej minulosti a vo vzťahu k tomu, že mal čítať z vopred pripravených poznámok (1),
2. všeobecné súdy bez náležitého odôvodnenia nevykonali sťažovateľom navrhovaný výsluch svedka J. (2),
3. ani jeden zo svedkov a obžalovaných sťažovateľa nepoznal. pri domovej prehliadke jeho nehnuteľnosti neboli zaistené žiadne veci súvisiace s predmetnou trestnou činnosťou a v trestnom konaní nebola vykonaná rekognícia (3),
4. zo strany všeobecných súdov nebolo preukázané spáchanie trestného činu legalizácie príjmov z trestnej činnosti vo vzťahu k jeho osobe, keď zo skutkových zistení a z popisu skutku vôbec nevyplýva jeho následné konanie, ktoré by bolo vedené snahou zaistiť dojem legálnosti veci získanej trestným činom (4).

1. K prvej námietke týkajúcej sa dôveryhodnosti výpovede spolupracujúceho svedka E. (tzv. kajúcnika) (bod IV.2.1. Nálezu), ústavný súd uzavrel, že argumentácia krajského súdu v tomto smere nie je nepresvedčivá (bod 69 Nálezu), a preto ústavný súd nepovažoval námietky sťažovateľa v tejto časti ústavnej sťažnosti za také, ktoré by mohli viesť k porušeniu označených práv.

2. K druhej námietke týkajúcej sa nevypočutia svedka navrhovaného obhajobou (bod IV.2.2. Nálezu) ústavný súd pripomenul, že povinnosťou súdu nie je vyhovieť každému návrhu na vykonanie dôkazu, pričom odôvodnenie tohto postupu a tento záver okresnému súdu nemožno považovať za nepresvedčivý.

3. K námietke týkajúcej sa vzťahu obžalovaného k ostatnými spoluobvinenými, domovej prehliadky a nevykonania rekognície (bod IV.2.3. Nálezu) ústavný súd uviedol (bod 81 Nálezu), že vo vzťahu k tejto skupine námietok opätovne zdôrazňuje, že jeho úlohou nie je nanovo vyhodnocovať skutkový stav, ale presvedčiť sa, že závery, ku ktorým všeobecné súdy dospeli, majú dostatočnú oporu vo vykonaných dôkazoch a že nie sú prejavom svojvôle. Vo vzťahu k tejto skupine námietok svojvôľa krajského súdu a najvyššieho súdu zistená nebola.

4. K štvrtej námietke obžalovaného týkajúcej sa spáchania trestného činu legalizácie príjmov z trestnej činnosti a opisu skutkovej vety (bod IV.2.4. Nálezu) ústavný súd uviedol, že v skutkoch, za ktoré bol obžalovaný odsúdený, je uvedené, že tento kúpil motorové vozidlá, o ktorých vedel, že pochádzajú z trestnej činnosti (bod 90 Nálezu). Súčasne ústavný súd uviedol, že obžalovaný v priebehu trestného stíhania opakovane tvrdil, že vo vzťahu k jeho osobe nebol preukázaný úmysel zakryť pôvod osobných

motorových vozidiel z trestnej činnosti, pričom „nákup“ odcudzeného motorového vozidla nemožno bez ďalšieho kvalifikovať ako trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. Súčasne ústavný súd uviedol, že hoci uvedená námietka bola uvedená aj v odvolaní - nesprávne hmotnoprávne posúdenie vo vzťahu k súdom ustáleným skutkovým zisteniam, resp. vo vzťahu k subjektívnej stránke trestného činu podľa § 233 ods. 1 Tr. zák., krajský súd túto námietku ponechal bez akejkoľvek odpovede (bod 98 Nálezu). Z odôvodnenia napadnutého rozsudku krajského súdu nebolo ústavnému súdu zrejmé, či tak krajský súd učinil pre domnelú nedôvodnosť tejto námietky obžalovaného, alebo či sa ňou opomenul zaoberať úplne (bod 99 Nálezu). K tomu ústavný súd rozhodol, že námietka obžalovaného o nedostatku odôvodnenia napadnutého rozsudku krajského súdu, vo vzťahu k spáchaníu trestného činu legalizácie príjmov z trestnej činnosti, je dôvodná (bod 104 Nálezu).

V závere ústavný súd uviedol (bod V.111 Nálezu), že po zrušení rozsudku Krajského súdu v Trenčíne bude úlohou krajského súdu vysporiadať sa dostatočným a presvedčivým spôsobom so všetkými relevantnými námietkami obžalovaného, vrátane námietky nedostatočného základu na odsúdenie obžalovaného pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. a následne opätovne rozhodnúť. Vzhľadom k tomu, že bod 111 Nálezu výslovne odkazuje na body 98 až 100 Nálezu - mal tu ústavný súd nepochybne na mysli pochybenia Krajského súdu v Trenčíne v použití právnej kvalifikácie podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. z pohľadu jej nedostatočného odôvodnenia.

III.

Z vyššie uvedených dôvodov, keďže iné námietky obžalovaného ústavný súd nepovažoval za relevantné, a teda v ostatných častiach odvolacieho konania a rozhodnutia odvolacieho súdu, vrátane jeho odôvodnenia nezistil ústavný súd ústavno-právne pochybenia v ďalšom konaní odvolací súd zameral svoju pozornosť len na tie námietky, ktoré uviedol ústavný súd k zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Trenčíne v časti týkajúcej sa obžalovaného Y. C.. S ostatnými odvolacími námietkami sa podľa vyššie citovaných rozhodnutí ako Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, tak aj Ústavného súdu Slovenskej republiky odvolací súd právne relevantným spôsobom vysporiadal, a to aj z pohľadu ústavno-právneho rámca. Tu má na mysli odvolací súd najmä námietky týkajúce sa zisteného a ustáleného skutkového stavu, vrátane námietok týkajúcich sa dokazovania (pozri vyššie uvedené dôvody pôvodného rozhodnutia odvolacieho súdu).

Pokiaľ ide o použitie správnej právnej kvalifikácie senát odvolacieho súdu vzal na zreteľ najmä to, že zo skutkových zistení, ktoré neboli spochybnené ani Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ani Ústavným súdom Slovenskej republiky bez akýchkoľvek pochybností vyplýva konanie obžalovaného o tom, že kupoval od spoluobžalovaného W. W. v prevažnej väčšine osobné motorové vozidlá od rovnakého výrobcu, pričom vedel, že tieto vozidlá boli predtým odcudzené. Tomu napokon svedčí aj jednotná „kúpna cena“ 1.000 € bez ohľadu na vek a stav takto kupovaného vozidla. Súčasne z pohľadu skutkových zistení vo vzťahu k čiastkovému útoku č. 24 senát odvolacieho súdu v kontexte s ostatnými čiastkovými útokmi nevidel osobitný dôvod, prečo práve tu by malo byť bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tam uvedené vozidlo bolo odcudzené aj za „účasti“ obžalovaného Y. C., ktorého účasť by mala spočívať v objednaní tejto krádeže. Súčasne ale aj z tohto čiastkového útoku vyplýva, že obžalovaný kúpil tam uvedené vozidlo, o ktorom vedel, že bolo predtým odcudzené.

Ďalej k výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa, okrem vytýkaných chýb, ktoré odstránil už vo svojom pôvodnom rozhodnutí o odvolaniach, odvolací súd zameral svoju pozornosť na to, či boli aj konaním obžalovaného Y. C. naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania trestného činu. Aj v odvolacích námietkach, ale tiež v Náleze Ústavného súdu SR v tejto súvislosti bolo poukázané najmä na nedostatok v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu, pokiaľ ide o naplnenie tzv. legalizačného úmyslu obžalovaným Y. C., spočívajúceho v úmysle zatajiť príjem, alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti. V prejednávanvej veci tento špecifický úmysel páchatel'a by mal smerovať k zakrytiu pôvodu osobných motorových vozidiel z trestnej činnosti.

Je pritom faktom, že pôvodne vzhľadom na početnosť takýchto „nákupov“ kradnutých motorových vozidiel mal senát odvolacieho súdu právny názor v tom, že takéto konanie obžalovaného Y. C. dostatočne preukazuje zároveň aj vyššie uvedený špecifický úmysel legalizácie. Koniec - koncov rovnaký právny názor mal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodoval o dovolaní obžalovaného Y. C. (pozri vyššie), pričom s námietkami v dovolaní týkajúcimi sa nesprávneho hmotno-

právneho posúdenia sa tiež nestotožnil, rovnako ako predtým odvolací súd. Taktiež je faktom, že pre naplnenie znakov predmetného trestného činu sa od 1.1.2021 preukázanie tohto špecifického úmyslu už ani nevyžaduje (dokonca došlo k „zlúčeniu“ trestných činov podielníctva a legalizácie výnosu z trestnej činnosti do jedného trestného činu).

Pri používaní správnej právnej kvalifikácie však musel odvolací súd vychádzať z právnej úpravy Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu, pričom v ustanovení o trestnom čine legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. vyššie uvedený špecifický úmysel ako zákonný znak uvedený je. Je pritom potrebné prisvedčiť odvolacej námietke v tom, že samotný „nákup“ odcudzeného osobného motorového vozidla nemožno bez ďalšieho kvalifikovať ako trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. Pôvodná „domnienka“ odvolacieho súdu vychádzajúca z opakovanej početnosti týchto „nákupov“ obžalovaným, sa javí ako nedostatočná pre použitie tejto právnej úpravy.

Na druhej strane však vyššie uvedené konanie obžalovaného Y. C. bez akýchkoľvek pochybností napĺňa znaky trestného činu podielníctva podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania činu. Je síce faktom, že v súčasnosti už trestný čin s názvom „Podielníctvo“ sa v platnom a účinnom znení Trestného zákona nenachádza. Pôvodné znenie skutkovej podstaty tohto trestného činu však nebolo z Trestného zákona vypustené tzv. bez náhrady, ale znaky tohto trestného činu boli dané do odseku 1 trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 Tr. zák., kde sadzba trestu odňatia slobody je na dva roky až päť rokov. Nejde teda o prípad časovej pôsobnosti Trestného zákona podľa § 2 ods. 1, kedy by bol neskorší zákon pre páchatela priaznivejší preto, že trestný čin s názvom „Podielníctvo“ už v Trestnom zákone nie je.

Preto odvolací súd posudzoval trestnosť činu v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zák. podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný.

Z týchto dôvodov (vrátane dôvodov svojho predchádzajúceho rozhodnutia k organizovanej skupine), odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. zák. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokoch týkajúcich sa obžalovaného Y. C. v celom rozsahu, pretože týmito výrokmi boli porušené ustanovenia Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že nové rozhodnutie bolo možné urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený, odvolací súd rozhodol vo veci sám rozsudkom. Predtým sa však musel vysporiadať s doplnenou odvolacou námietkou vznesenou obhajkyňou obžalovaného, podľa ktorej vzhľadom na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky v prospech obžalovaného, prakticky nemôže dôjsť k uznaniu viny obžalovaného ani za miernejší trestný čin, ako bol obžalovaný uznaný vinným pred rozhodnutím ústavného súdu. Tu je síce možné prisvedčiť obhajkyňi v tom, že zásada „zákazu zmeny k horšiemu“ (zákaz reformatio in peius) sa týka nielen výroku o treste, ale aj výroku o vine, resp. aj iných výrokov, ktoré by mohli „zhoršiť“ postavenie obžalovaného oproti pôvodnému odcudzujúcemu rozhodnutiu, ktoré bolo zrušené. Na druhej strane uplatnenie tejto zásady vôbec neznamená, že by nemohlo dôjsť k odsúdeniu takejto osoby za miernejší trest - v tomto prípade trestný čin podielníctva podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. a uloženiu miernejšieho trestu oproti pôvodne uloženému trestu.

Vzhľadom na toto procesné štádium, kedy rozhodoval odvolací súd o odvolaniach, urobil vo výroku o vine „úpravy skutkových zistení“ tak, aby zahŕňali už len preukázané konanie obžalovaného Y. C. z hľadiska ním naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu podielníctva podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd teda neurobil zmeny skutkových zistení pri formulovaní čiastkových útokov týkajúcich sa obžalovaného Y. C., uviedol však len tie časti, ktoré súvisia a dotýkajú sa tohto obžalovaného.

Takto upravené skutkové zistenia potom odvolací súd právne kvalifikoval ako pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania trestného činu, pretože obžalovaný nadobudol - „kúpou“ na seba previedol osobné motorové vozidlá, ktoré boli získané inou osobou trestným činom krádeže, pričom obžalovaný o takomto pôvode predmetných motorových vozidiel vedel.

Pri rozhodovaní o treste úvodom senát odvolacieho súdu pripomína, že rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovanému Y. C. uložený trest odňatia slobody podľa § 233 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 7 rokov, pre

výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne pôvodným rozsudkom odvolacieho súdu bol obžalovanému Y. C. pri zmenenom výroku o vine v prospech obžalovaného trest odňatia slobody znížený, pričom mu bol podľa § 233 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody na 3 roky nepodmienečne so zaradením podľa §48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takéto podstatné zníženie trestu odňatia slobody vyplynulo popri zmiernenej právnej kvalifikácii aj z toho, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu nesprávne použil aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. tzv. asperačná zásada (v odvolaniach to vytýkané nebolo).

Pri novom rozhodovaní o treste senát odvolacieho súdu vychádzal zo zásad pre ukládanie trestu podľa § 34 Tr. zák. V prospech obžalovaného svedčilo, že doposiaľ viedol riadny život - nebol súdne ani priestupkovo trestaný a z miesta bydliska bol hodnotený pozitívne. Súčasne ale senát odvolacieho súdu nemohol prehliadnúť aj to, že trest má vyjadriť aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou - § 34 ods. 1 veta za bodkočiarkou Trestného zákona. Tu má senát odvolacieho súdu na mysli okolnosti, že občania spravidla sú nútení svoje motorové vozidlá nemalej hodnoty ponechávať „na ulici“, pričom ako vyplynulo z prejednávanej veci ani osobitná vnútorná ochrana takéhoto majetku prakticky nie je dostatočná. Páchatelia, ktorí sa chcú dostať k bezpracnému zisku, sú prakticky schopní „prelomíť“ aj sebalepšíu zabezpečovaciú ochranu. Vzhľadom na početnosť takto odcudzených áut organizovanou skupinou okolo „hlavného“ páchatel'a (W. W.) potom významne takúto trestnú činnosť krádeží motorových vozidiel „podporujú aj odberatelia“ odcudzených motorových vozidiel, medzi ktorých v prejednanom prípade patril aj obžalovaný Y. C..

Súčasne pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu musel senát odvolacieho súdu prihliadnúť aj na to, že obžalovaný Y. C. významnou mierou prekročil inak obvyklý spôsob páchania trestného činu podielníctva, keď takto „kúpil“ až 7 odcudzených motorových vozidiel. Z tohto dôvodu preto ani z pohľadu obhajkyňou uvádzaných „časových súvislostí“) neprichádzalo do úvahy použitie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Senát odvolacieho súdu preto dospel k záveru, že na obžalovaného Y. C. je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody nad polovicou trestnej sadzby. Súčasne senát odvolacieho súdu uvádza, že takto obžalovanému uložil trest odňatia slobody, ktorého výmera je totožná s trestom odňatia slobody, ktorý v tejto veci už obžalovaný vykonal (trest odňatia slobody a následné domáce väzenie - spisy Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4Nt/137/2019 a Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2Pr/27/2020 ).

Pri zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody vychádzal z toho, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, a preto podľa § 48 ods. 1,2 písm. a) Tr.zák. bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd o odvolaní obžalovaného Y. C. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku v bode I.

IV.

K odvolaniu prokurátora podaného v neprospech obžalovaného Y. C., senát odvolacieho súdu jednak uvádza, že toto už bolo v pôvodnom konaní odvolacím súdom právoplatne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté (pozri aj vyššie uvedené dôvody tohto rozsudku). Vzhľadom na rozhodnutie ústavného súdu v prospech odsúdeného Františka Kunca preto ani v tomto ďalšom konaní nemohol odvolací súd tomuto odvolaniu vyhovieť pri rešpektovaní aj zásady zákazu zmeny k horšiemu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.