

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204239
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119204239.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanému T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. XXX, S., C. republika, štátnemu občanovi C. o zaplatenie 429 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 200 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200 eur od 28.05.2016 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 200 eur, odmeny vo výške 16 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33 eur, poplatkov za upomienky vo výške 180 eur, úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 200 eur od
-2- 18Csp/55/2019

27.05.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200 eur od 28.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2015 poskytol žalovanému úver vo výške 200 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo predstavuje sumu 104 eur. Žalovaný sa tak zaviazal splatiť celkovú čiastku vo výške 304 eur do 27.05.2016. Poznamenal, že v zmysle všeobecných obchodných podmienok sa so žalovaným dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 eur. Žalovaný neplnil svoj záväzok včas a riadne, čím porušil dojednanie zmluvy a stratil výhodu splátok. Preto ho vyzval na úhradu jeho záväzku.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2015 a všeobecných obchodných podmienok, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávajúce nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Žalobca dňa 27.05.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 302301979, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 200 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť do 27.05.2016. Súčasne sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi odplatu a úrok spojený s úverom celkom vo výške 104 eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 304 eur. Odplata bola dojednaná vo výške 16 eur, čo je RPMN vo výške 8 %. Úrok bol dojednaný vo výške 44 % ročne, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 88 eur. Priemerná RPMN bola určená vo výške 25,88 %. Strany si tiež dojednali zmluvnú pokutu vo výške 33 eur, ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, a poplatok vo výške 30 eur za každú zaslanú opomienku.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

-3-

18Csp/55/2019

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

10. Podľa § 19 ods. 2 prvá veta zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom

úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Žalobca v zmluve síce uviedol údaj RPMN, avšak tento údaj je nesprávny. Pri výpočte výšky RPMN totiž žalobca vychádzal len z odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 16 eur, pričom nezohľadnil dohodnuté úroky z poskytnutého úveru. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 19 ods. 2 zákona, na účely výpočtu RPMN sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve. Znamená to teda, že dohodnuté úroky mali byť tiež započítané do výpočtu výšky RPMN. V prípade ich započítania by správna hodnota RPMN bola bezpochyby vyššia, nakoľko len úroky predstavujú výšku 44 % ročne a RPMN rozhodne nemôže dosahovať nižšiu výšku ako je sadzba úrokov, keďže aj tieto musia byť v RPMN zohľadnené. RPMN uvedená v zmluve je teda uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona má tento nedostatok za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Inak

-4-

18Csp/55/2019

povedané, žalobca nemá nárok na žiadne úroky ani poplatky. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 200 eur, pričom žalovaný nič neuhradil. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 200 eur, ktorá suma predstavuje nesplatenú istinu a v časti úrokov a poplatkov za upomienky žalobu ako nedôvodnú zamietol (pozn. žalobca k poplatku za upomienku neuviedol ani žiadne skutkové tvrdenia).

12. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 33 eur. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. Na tomto mieste súd konštatuje, že v danom prípade boli všetky predpísané náležitosti dodržané a zmluvná pokuta bola platne dojednaná. Na druhej strane však súd dospel k záveru, že ustanovenie o zmluvnej pokute je žalobcom vopred predformulované, a teda zmluvná pokuta nebola v súdnej veci individuálne dojednaná, nakoľko žalovaný nemal možnosť ovplyvniť toto dojednanie. Takto dojednaná zmluvná pokuta je podľa názoru súdu celkom zjavne dojednaná v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, keďže vôbec nezohľadňuje dĺžku omeškania (môže ísť napríklad len o jeden deň) a ani sumu, s ktorou je dlžník v omeškaní (môže ísť napríklad len o sumu 0,01 eur). Súd preto dojednanie o zmluvnej pokute vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a z toho dôvodu ako neplatnú. Z neplatného dojednania nie je možné priznať plnenie, a to ani čiastočne. Preto súd žalobu žalobcu v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

19. Keďže žalovaný žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 200 eur od 28.05.2016 do zaplataenia.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

21. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 46,6 %, žalovaný vo výške 53,4 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 6,8 %). Obe strany mali v konaní úspech približne rovnaký, a preto súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

22. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.