

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 2C/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220200250.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobkyne: B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, t. č. bytom L.. G. Č.. XXXX/X-X, E., štátna občianka Slovenskej republiky, proti žalovanému: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou osobne na tunajšom súde dňa 04.03.2020, doplnenou podaním podaným osobne na tunajšom súde dňa 13.05.2020, domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého rozvodom. Žiadala, aby súd rozhodol tak, že do jej výlučného vlastníctva prikáže 2-izbový byt č. 2, nachádzajúci sa vo vchode 0, na 1. poschodí, stavba so súpisným číslom XXX, na parcele č. XXX/X, nachádzajúci sa v okrese K. G. K., v obci O., k.ú. O., zapísaný na LV č. XXXX. Zároveň žiadala, aby ju súd zaviazal k povinnosti uhradiť zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX, t. j. 18.551,19 eur, ktorý bol uzatvorený Zmluvou o splátkovú úveru dňa 06.03.2014 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a stranami sporu a polovicu zostatku úveru č. XXXXXXXXXXXX, t. j. 10.499,45 eur, ktorý bol uzatvorený Zmluvou o splátkovú úveru dňa 27.05.2016 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a stranami sporu a zároveň zaviazal žalovaného k povinnosti uhradiť polovicu zostatku úveru č. XXXXXXXXXXXX, t. j. 10.499,45 eur, ktorý bol uzatvorený Zmluvou o splátkovú úveru dňa 27.05.2016 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a stranami sporu. Žalobkyňa zároveň žiadala, aby súd rozhodol o jej oslobodení od platenia súdnych poplatkov.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že strany sporu dňa 12.08.2000 v Bánovciach nad Bebravou uzavreli manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/1/2019-67 zo dňa 12.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2019 a vykonateľnosť dňa 10.04.2019. Uviedla, že počas manželstva nadobudli 2-izbový byt č. 2 o rozlohe 52 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa vo vchode 0, na 1. poschodí, stavba so súpisným číslom XXX, na parcele č. XXX/X, nachádzajúci sa v okrese K. G. K., v obci O., k.ú. O., zapísaný na LV č. XXXX. Na byt je uvalené záložné právo, nakoľko žiadali Sisp o úver na bývanie č. XXXXXXXXXXXX, ktorého zostatková hodnota je 18.551,19 eur (splátky v omeškaní 600,00 eur). Všeobecná hodnota predmetnej nehnuteľnosti bola znaleckým posudkom č. 108/2011, ktorý bol vydaný dňa 08.07.2011 znalcom Ing. Ľubomírom Knotkom ohodnotená na sumu 20.000,00 eur. Poukázala na skutočnosť, že do BSM patria tiež úvery, a to spotrebný úver na čokoľvek č. XXXXXXXXXXXX uzatvorený so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 27.05.2016 vo výške 25.600,00 eur, ku dňu 19.02.2020 bolo vyhlásené Oznámenie o predčasnom splatení pohľadávky banky, pričom zostatok úveru bol vyčíslený na sumu 20.998,90 eur, ďalej Úver

na bývanie č. XXXXXXXXXX uzatvorený so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 06.03.2014 vo výške 24.300,00 eur, ku dňu 19.02.2020 bolo vyhlásené Oznámenie o predčasnom splatení pohľadávky Banky, pričom zostatok úveru bol vyčíslený na sumu 18.551,19 eur a k tomuto úveru je zriadené záložné právo na predmetný byt č. 2, nachádzajúci sa vo vchode 0, na 1. poschodí, byt sa nachádza v okrese K. G. K., v obci O., k.ú. O., zapísaný na LV č. XXXX. Na obidvoch úveroch je žalobkyňa ako dlžník a žalovaný je spoludlžník. Uviedla, že oba úvery spláca od januára po 30,00 eur, keďže viacej momentálne nie je v jej silách. Bývalý manžel býva v byte v O., ona do neho nemá ani prístup, ani veci si nemohla odtiaľ vziať, buď jej ich nechal pred bytom alebo poslal po dcére, ale aj to len niečo. Na bytovom družstve je momentálne dlžoba za nájom už 1.400,00 eur. Poukázala na skutočnosť, že sa už počas manželstva odsťahovala do podnájmu do Bánoviec nad Bebravou aj s dcérou. Po právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva sa viackrát pokúšala kontaktovať so žalovaným s návrhmi o vyporiadanie BSM, on však s ňou nekomunikuje, neodpovedá ani na SMS, cez maloletú dcéru odkázal, že nechá všetko na exekúciu. Ona chcela byť predat', vyplatiť pôžičku a ostatné dosplácať postupne na polovicu, ale žalovaný to odmieta. Aj výživné na maloletú jej žalovaný platí sporadicky.

3. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 2C/10/2020 - 54 zo dňa 16.04.2020, právoplatným dňa 16.05.2020, rozhodol tak, že žalobkyňu nepriznal oslobodenie o platenia súdnych poplatkov.

4. K podanej žalobe sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2020 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že do BSM patria úvery tak, ako ich uviedla žalobkyňa a tiež nehnuteľnosť - predmetný byt č. 2. Uviedol, že nesúhlasí so žalobným petitom a žiadal, aby súd rozhodol tak, že prikáže predmetný byt do jeho výlučného vlastníctva a zaviazá ho z dôvodu zriadenia záložného práva na byt úverom č. XXXXXXXXXX, ktorého zostatok je 18.551,19 eur, k povinnosti dosplácať tento úver. Druhý úver č. 5113544955, ktorého zostatok je 20.988,90 eur žiadal, aby súd určil platiť polovicu žalobkyňu a druhú polovicu žalovanému.

5. K vyjadreniu žalovaného sa podaním podaným osobne na tunajšom súde dňa 20.07.2020 vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že s týmto vyjadrením nesúhlasí a trvala na jej žalobnom návrhu. Poukázala na skutočnosť, že žalovaný po rozvoде manželstva ostal bývať v spoločnom byte a ona musela s dcérou odísť do podnájmu. Od toho času žalovaný prestal platiť nájomné, kde mu vznikol dlh okolo 1.400,00 eur a naďalej rastie. Dlž má žalovaný aj na Obecnom úrade O., pričom sa vyhýba každej finančnej zodpovednosti. Uviedla, že ona platí spoločné platby, a to hypotéku na bývanie a úver na čokoľvek, mesačne po 30,00 eur. Žalovaný sa toho času odsťahoval do drahšieho podnájmu, ako je nájomné v spoločnom byte. Dcére sa vyjadril, že nechá byt radšej súdnemu exekútorovi, s čím ona nesúhlasí, nakoľko to nie je v záujme spoločnej maloletej dcéry. Je to jej domov a domov ich ostatných detí. Viackrát sa pokúsila o mimosúdne vyrovnanie so žalovaným, avšak žalovaný s ňou nekomunikuje.

6. Dňa 31.03.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne zo dňa 29.03.2021, v ktorom uviedla, že berie späť svoju žalobu o vyporiadanie BSM po rozvoде manželstva v celom rozsahu a ako dôvod späťvzatia označila predaj predmetného bytu.

7. Na výzvu súdu, aby žalovaný súdu oznámil, či so späťvzatím žaloby súhlasí alebo nesúhlasí, žalovaný podaním zo dňa 22.04.2021, podaným osobne na tunajšom súde dňa 23.04.2021, označeným ako „Vyjadrenie“ oznámil, že so späťvzatím žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva nesúhlasí. Uviedol, že pri predaji bytu, resp. pri prepisovaní energií na nového majiteľa bytu bolo zistené, že na byt sú z predošlého obdobia nedoplatky za plyn a elektriku, spolu vo výške približne 880,00 eur. Žalovanému bolo oznámené, že tieto nedoplatky budú presne vyčíslené a doručené žalovanému v priebehu mesiaca apríl/máj 2021, ide o nedoplatky, ktoré vznikli počas manželstva, pričom rozhodnutie o nedoplatku doručí súdu okamžite po jeho obdržaní. Taktiež poukázal na skutočnosť, že počas manželstva si zobrali pôžičku, ktorú stále platí, mesačná splátka je vo výške 117,83 eur, ku mesiacu apríl 2021 je tam zostatok 4.007,00 eur (ide o pôžičku z banky VÚB - číslo zmluvy 7148267). Uviedol, že nakoľko strany nemajú vyporiadané nedoplatky za energie a pôžičku, nesúhlasí so späťvzatím žaloby.

8. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 2C/10/2020 - 155 zo dňa 02.06.2021, právoplatným dňa 11.06.2021, rozhodol tak, že nepripustil späťvzatie žaloby a konanie nezastavil.

9. Súd nariadil v danej veci pojednávania, na ktorých spor prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením žaloby, vyjadrení strán a listinných dôkazov doložených do spisu, a to konkrétne: žaloba č.l. 1-3, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 27.05.2016, Štandardné Európske informácie o spotrebiteľ. úvere, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 06.03.2014, dodatok k zmluve o splátkovom úvere zo dňa 04.11.2014, dodatok k zmluve o splátkovom úvere zo dňa 25.05.2016, rozhodnutie Správy katastra BN zo dňa 14.06.2011, zmluva o prevode družstevného bytu do vlastníctva, zmluva o nájme bytu, príloha č. 2, oznámenie o predčasnom splatení pohľadávky banky zo dňa 19.02.2020, oznámenie o predčasnom splatení pohľadávky banky zo dňa 19.02.2020, zmluva o výkone správy, zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. XXXXXXXX, výpis z kreditnej platobnej karty, rodný list č.l. 49, doplnenie žaloby č.l. 61-63, Znalecký posudok č. 108/2011, vyjadrenie žalovaného k žalobe č.l. 106-108, vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného č.l. 112, potvrdenia o hotovostnom vklade č.l. 113-118, upomienka, čiastočný výpis z LV č. XXXX k 16.11.2020, rozsudok OS BN č.k. 3P/1/2019-67 zo dňa 12.03.2019, žiadosť o vystavenie potvrdenia, prehľad o transakciách č.l. 134-135, informácia k pohľadávke č.l. 136-137, oznámenie o aktuálnej výške dlžnej sumy č.l. 138, potvrdenie č.l. 139-140, späťvzatie žaloby, nesúhlas so späťvzatím, kúpna zmluva zo dňa 24.03.2021, žiadosť zo dňa 14.06.2021 s pripojeným lístkom, vyúčtovacie faktúry zo dňa 21.04.2021, 24.05.2021, 17.06.2020 a 02.07.2020, aktuálny čiastočný výpis z LV č. XXXX.

10. Žalobkyňa pri výsluchu na pojednávaní dňa 16.11.2020 uviedla, že manželstvo so žalovaným uzatvorila dňa 12.08.2000. Počas manželstva nadobudli byt v O., jedná sa o družstevný byt s tým, že byt od družstva odkúpili za odkupnú cenu 150,00 eur. Jedná sa o dvojizbový byt v bytovom dome - šesťbytovke. Na účely úveru bola hodnota bytu vyčíslená asi na 21.000,00 eur a na prerábku bytu si zobrali hypotéku vo výške 24.000,00 eur zo Slovenskej sporiteľne, a.s. Byt poprerábali, robila sa tam rekonštrukcia celého bytu. Bývali tam s manželom a s ich štyrmi deťmi. Manžel bol počas manželstva stále zamestnaný, ona mala dva roky živnosť a od r. 2011 robila v spol. Gabor. Ešte mali aj úvery z nebankoviek, ktoré bral manžel, potom to dával refinancovať, prechádzalo sa s úvermi do Slovenskej sporiteľne a tam bola suma 25.000,00 eur. Dohoda medzi nimi bola taká, že ona platila hypotéku na bývanie z účtu a žalovaný zlúčený spotrebný úver, ale v roku 2018 to on prestal platiť. Ona splácala splátku vo výške 147,00 eur a on 337,00 eur mesačne. Ona je dlžníka na obidvoch úveroch a žalovaný je spoludlžník. Záložné právo bolo zriadené vo vzťahu k úveru na bývanie. Od roku 2018 to išlo dolu kopcom všetko. Týždeň pred rozvodom, ako utiekla z bytu, platila ešte ten úver na bývanie, do júna alebo júla 2019, potom prestala, lebo mala aj podnájom, nevládala to ďalej platiť. Chcela to riešiť so žalovaným, nech sa to prepíše na neho, on sa vyjadril, že on platiť nič nebude. Tak mala ďalší návrh, nech sa to prepíše na ňu, s tým tiež nesúhlasil, napokon navrhovala, aby sa to predalo, ale ani s tým nesúhlasil. Vyjadrenie žalovaného bolo, že to radšej nechá exekútorovi. Uviedla, že vie, že žalovaný tam býval do mája 2020 a odišiel do Dežeríc do podnájmu, byt je teraz prázdny. Uviedla, že od januára tohto roku po dohode s bankou začala splácať obidva úvery po 30,00 eur mesačne, bolo jej povedané, že aspoň niečo, aby uhrádzala každý mesiac. Žalovaný sa vyhýba každej finančnej povinnosti, nemala platené ani výživné, za čo dostal podmienku. Od augusta platí aspoň to výživné pravidelne. Žalovaný sa bytu vzdal a ona má s dcérou záujem vrátiť sa domov do toho bytu. Hodnota bytu je podľa jej názoru určite vyššia ako v čase vypracovania znaleckého posudku, celkovo bytový dom bol zrekonštruovaný.

11. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 14.06.2021 uviedla, že došlo k predaju bytu pred Veľkou nocou v roku 2021 za kúpnu cenu 49.500,00 eur s tým, že ona so žalovaným dostali 48.000,00 eur a realitná kancelária sumu 1.500,00 eur. Predaj sprostredkovala realitná kancelária cez ňu a cez žalovaného a z kúpnej ceny sa uhrádzal úver na bývanie, spotrebný úver a dlžoba na bytovom družstve. Poukázala na skutočnosť, že bývala v predmetnom byte do 04.03.2019, potom sa odsťahovala do podnájmu na L. Z. K. a od 15.07.2020 býva v podnájme v Trenčíne. K úveru, ktorý uviedol žalovaný v jeho podaní, uviedla, že sa nevie vôbec vyjadriť.

12. Žalovaný na pojednávaní dňa 14.06.2021 uviedol, že predkladá faktúry, ktoré mu prišli uhradiť z SPP a údaje o pôžičke aj s lístkom, na ktorom je uvedený aktuálny zostatok dlhu, mesačná splátka 117,83 eur a obdobie odkedy dokedy bude táto pôžička ešte splácaná. Uviedol, že mali so žalobkyňou dve pôžičky, on mal svoju a žalobkyňa mala svoju. Keď žalobkyňa opustila domácnosť, išiel do banky, chcel urobiť to, že to on bude všetko platiť, lenže bolo mu tam povedané, že žalobkyňa previedla zo svojho účtu na cudzí účet peniaze, nechceli mu povedať ani koľko, ani komu. Bolo mu povedané, že to môže zistiť len súd, že koľko a kde boli finančné prostriedky poslané. Odtedy prestal všetko platiť. Čo sa týka bytu, ten byt dostal on, to bol jeho byt družstevný, že ho potom kúpili spolu o päť rokov, to je iná vec.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

14. Dňa 12.08.2000 žalobkyňa a žalovaný uzatvorili v Bánovciach nad Bebravou manželstvo zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bánovce nad Bebravou vo zväzku 11, ročník 2000, na strane 41, pod poradovým číslom 59. Manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/1/2019 - 67 zo dňa 12.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2019. Týmto dňom zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobkyne a žalovaného.

15. Rozhodnutím Správy katastra Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.06.2011 číslo vkladu: V 529/11 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v kat. úz. Prusy zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. 2, číslo vchodu 0, 1. p., súpisné číslo stavby XXX na pozemku registra C KN parc. č. XXX/X a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 52/496 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu (ďalej aj len „predmetný byt č. 2 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu“) v prospech žalobkyne a žalovaného v podiele 1/1 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a to na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru uzavretej medzi Poľnohospodárskym bytovým družstvom Topoľčany ako prevodcom a žalobkyňou a žalovaným ako nadobúdateľmi. Vklad bol povolený dňa 14.06.2011 a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť. Znaleckým posudkom č. 108/2011, ktorý vyhotovil Ing. Ľubomír Knotko, bola všeobecná hodnota predmetnej nehnuteľnosti vyčíslená ku dňu 08.07.2011 vo výške 20.000,00 eur.

16. Dňa 06.03.2014 uzavreli žalobkyňa a žalovaný ako dlžníci so Slovenskou sporiteľnou, a.s. ako veriteľom (bankou) zmluvu označenú ako „Zmluva o splátkovom úvere“, na základe ktorej sa uvedená banka zaviazala poskytnúť dlžníkom splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX, druh úveru: úver na bývanie, vo výške 24.300,00 eur, ktorý sa žalobkyňa a žalovaný zaviazali splácať spolu s úrokom v 214-tich splátkach vo výške 176,54 eur mesačne splatných 15. deň v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 15.04.2014 a s konečnou splatnosťou dňa 15.01.2032 (ďalej aj len „úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX“). Rovnaké zmluvné strany uzavreli dňa 04.11.2014 Dodatok k Zmluve o splátkovom úvere, ktorým zmenili splatnosť splátky istiny na 20. deň v kalendárnom mesiaci. Rovnaké zmluvné strany uzavreli dňa 25.05.2016 Dodatok k Zmluve o splátkovom úvere, ktorým došlo k zmene úrokovej sadzby úveru. Pohľadávka banky z predmetnej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je v zmysle čl. V. tejto zmluvy zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou a záložcom, ktorej predmetom je zriadenie záložného práva k zálohu (predmetnému bytu č. 2 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, zapísané na LV č. XXXX v časti C: Ľarchy pod V 288/14). Z Oznámenia o predčasnom splatení pohľadávky banky zo dňa 19.02.2020 vyplýva, že pre prípad predčasného splatenia úveru č. XXXXXXXXXXXX je výška pohľadávky banky k 19.02.2020 vo výške 18.551,19 eur. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 27.11.2020 vyplýva, že na základe predmetnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je zostatok úveru ku dňu 27.11.2020 vo výške 18.791,89 eur. Žalobkyňa tiež doložila do spisu prehľad o transakciách na predmetnom úverovom účte od 22.03.2019 do 16.11.2020.

17. Dňa 27.05.2016 uzavreli žalobkyňa a žalovaný ako dlžníci so Slovenskou sporiteľnou, a.s. ako veriteľom (bankou) zmluvu označenú ako „Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver)“, na základe ktorej sa uvedená banka zaviazala poskytnúť dlžníkom splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, vo výške 25.600,00 eur, ktorý sa žalobkyňa a žalovaný zaviazali splácať spolu s úrokom v 96-tich splátkach vo výške 337,57 eur mesačne splatných 20. deň v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2016 a s konečnou splatnosťou dňa 20.06.2024 (ďalej aj len „úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX“). Z Oznámenia o predčasnom splatení pohľadávky banky zo dňa 19.02.2020 vyplýva, že pre prípad predčasného splatenia úveru č. XXXXXXXXXXXX je výška pohľadávky banky k 19.02.2020 vo výške 20.998,90 eur. Zo správy spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 23.11.2020 vyplýva, že uvedená obchodná spoločnosť nadobudla na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 pohľadávku pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. pod var. symbolom č. XXXXXXXXXXXX a dlžnú čiastku vyčísliť k dátumu vyhotovenia správy vo výške 23.344,01 eur.

18. Upomienkou zo dňa 18.02.2020, adresovanej žalovanému, Poľnohospodárske bytové družstvo Topoľčany vyčísliť ku dňu 17.02.2020 dlh vo výške 1.359,13 eur na predpísaných platiabách vrátane úroku z omeškania a poplatku za upomienku.

19. Kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 24.03.2021 medzi žalobkyňou a žalovaným ako predávajúcimi a N. V. ako kupujúcou previedli predávajúci do vlastníctva kupujúcej v celosti predmetný byt č. 2 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 49.500,00 eur. Podľa čl. 3.2 tejto zmluvy kúpna cena je splatná nasledovne. Prvú časť kúpnej ceny vo výške 1.500,00 eur uhradil kupujúci k rukám sprostredkovateľa ako zálohu pred podpisom tejto zmluvy, pričom zmluvné strany zhodne konštatujú, že táto prvá časť kúpnej ceny bude tvoriť podpisom tejto zmluvy prvú časť provízie sprostredkovateľa titulom sprostredkovania predaja predmetu prevodu. Druhú časť kúpnej ceny vo výške 19.294,75 eur uhradí kupujúca na základe písomného vyčíslenia zostatku pohľadávky záložného veriteľa: Slovenská sporiteľňa a.s., zabezpečenej záložným právom zapísaným v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie O., na LV č. XXXX v časti C: Ľarchy pod V 288/14 prostredníctvom úveru poskytnutého jej financujúcou bankou tak, že v tejto výške bude úver poukázaný na účet záložného veriteľa v lehote najneskôr do 20 pracovných dní od podpísania tejto zmluvy. Tretiu časť kúpnej ceny vo výške 23.614,90 eur uhradí kupujúca na základe písomného vyčíslenia zostatku pohľadávky spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti: Slovenská sporiteľňa a.s. zo dňa 18.03.2021 prostredníctvom úveru poskytnutého jej financujúcou bankou tak, že v tejto výške bude úver poukázaný na účet spoločnosti EOS KSI Slovensko a.s. v lehote najneskôr do 20 pracovných dní od podpísania tejto zmluvy. Štvrtú časť kúpnej ceny vo výške 3.016,59 eur uhradí kupujúca prostredníctvom úveru poskytnutého jej financujúcou bankou tak, že v tejto výške bude úver poukázaný na účet predávajúcej Jane Olejkovej v lehote najneskôr do 20 pracovných dní od podpísania tejto zmluvy. Piatu časť kúpnej ceny vo výške 2.073,76 eur uhradí kupujúca prostredníctvom úveru poskytnutého jej financujúcou bankou tak, že v tejto výške bude úver poukázaný na účet predávajúcich najneskôr v lehote do 20 pracovných dní od podpísania tejto zmluvy. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. O. ku dňu 14.06.2021 vyplýva, že vlastnícke právo k predmetnému bytu č. 2 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu je zapísané na základe vkladu V 494/2021 z 27.04.2021 v prospech tretej osoby, teda strany sporu v čase rozhodovania súdu už nie sú zapísaní ako vlastníci predmetnej nehnuteľnosti.

20. Žalovaný žiadosťou zo dňa 14.06.2021 požiadal VÚB a.s. o písomné vyčíslenie aktuálneho zostatku úveru číslo zmluvy: 7148267, názov produktu: Pôžička na auto. K tejto žiadosti žalovaný predložil súdu listinu, na ktorej je rukou napísaná suma 3.941,00 eur, suma 117,83 eur a dátumy 13.02.2015 - 20.01.2025.

21. Vyúčtovacou faktúrou č. 8439083358 zo dňa 17.06.2020 spoločnosť SPP a.s. vyúčtovala žalovanému nedoplatok za dodávku elektriny na základe skutočného merania a zmluvy č. 9600193950 za obdobie 14.06.2019 - 11.06.2020 vo výške 148,80 eur.

22. Vyúčtovacou faktúrou č. 8402822268 zo dňa 21.04.2021 spoločnosť SPP a.s. vyúčtovala žalovanému nedoplatok za dodávku elektriny na základe skutočného merania a zmluvy č. 9600193950 za obdobie 12.06.2020 - 16.04.2021 vo výške 62,40 eur.

23. Vyúčtovacou faktúrou č. 8417143932 zo dňa 02.07.2020 spoločnosť SPP a.s. vyúčtovala žalovanému nedoplatok za dodávku plynu za obdobie 27.06.2019 - 21.06.2020 vo výške 205,24 eur.

24. Vyúčtovacou faktúrou č. 8402836113 zo dňa 24.05.2021 spoločnosť SPP a.s. vyúčtovala žalovanému nedoplatok za dodávku plynu za obdobie 22.06.2020 - 16.04.2021 vo výške 67,97 eur.

25. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

26. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

27. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

28. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

29. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

30. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

31. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

32. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj len „BSM“) rozhodnutím súdu sa musí týkať majetku, ktorý preukázateľne patril podľa § 143 Občianskeho zákonníka do BSM a ako spoločný existoval ku dňu jeho zániku. Súd vyporiada len tie veci, ktoré strany sporu urobili predmetom konania.

33. Ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka upravuje zásady, z ktorých je potrebné vychádzať pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo doň patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Vyporiadanie BSM v zmysle citovaného ustanovenia pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t. j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacich do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov účastníkov - bývalých manželov. Zásady, z ktorých treba vychádzať pri vyporiadaní BSM, upravuje ust. § 150 Občianskeho zákonníka tak, že pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliada predovšetkým na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Ak pri vyporiadaní nastane rozdiel medzi hodnotami, ktoré zostanú jednému z manželov a ktoré zostanú druhému, je potrebné vyrovnanie do výšky podielu vykonať formou zaplataenia príslušnej peňažnej sumy (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 128/2012 zo dňa 30.01.2013).

34. Občiansky zákonník nemá výslovne ustanovenie o tom, ako treba vyporiadať spoločné pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom. V rámci komplexného riešenia majetkových vzťahov sa zásadne vyporiadávajú aj ďalšie spoločné majetkové práva a povinnosti, vrátane spoločných pohľadávok a dlhov, analogicky s použitím ust. § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka, i keď predmetom BSM podľa § 143 Občianskeho zákonníka sú len veci, nie spoločné pohľadávky a dlhy.

35. Čo sa týka spoločných dlhov, podľa prevažujúcej súdnej praxe tieto možno v rámci BSM vyporiadať medzi stranami pri tzv. širšom vyporiadaní BSM, kedy súd pri existencii aktív rozhoduje o ďalšom výlučnom majiteľovi toho ktorého majetku, prípadnej povinnosti výplaty ako aj osobe preberajúcej ten ktorý záväzok. Určenie osoby preberajúcej záväzok je úpravou vnútorných vzťahov spoludlžníkov, ktorí v prípade manželov majú spravidla solidárne postavenie. Namiesto pôvodného vzájomného postavenia spoludlžníkov, ktoré v konečnom dôsledku spravidla zaťažuje každého dlžníka polovicou dlhu, tu súd zmení vnútorné pomery podielov exmanželov na spoločnom dlhu, čím zodpovedajúcim spôsobom zohľadní nové pomery na strane aktív. Zmyslom takéhoto postupu je racionalizácia vzájomných právnych vzťahov exmanželov. Zahnutie pasív do vyporiadania BSM je teda odôvodnené praktickým hľadiskom spočívajúcim v takom usporiadaní vzájomných právnych vzťahov, ktoré v čo najväčšom rozsahu eliminuje možnosť vzniku ďalších vzájomných právnych vzťahov a z nich vyplývajúcich ďalších sporov medzi exmanželmi. Z uvedeného vyplýva, že vyporiadanie pasív BSM (zmena vnútorných vzťahov dlžníkov) je úzko späté s novými vlastníckymi pomermi k aktívam. Samo o sebe význam nemá, pretože bez zmeny vo vlastníckych pomeroch k aktívam nie je dôvod meniť vnútorné vzťahy spoludlžníkov, ktoré sú dané či už zmluvou alebo zo zákona, a ktorých vzájomné vysporiadanie je naďalej zachované zákonom (napr. právo postihu pri solidárnom záväzku).

36. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podanej žalobe nie je možné vyhovieť z nasledovných dôvodov.

37. Medzi stranami nebolo sporné, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 12.08.2000 a toto bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu právoplatným dňa 22.03.2019, ku ktorému dňu zaniklo medzi stranami aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. K jeho vyporiadaniu dohodou medzi stranami do podania predmetnej žaloby nedošlo. Nebolo tiež sporné, že strany sporu počas manželstva nadobudli do vlastníctva predmetný byt č. 2 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, pričom strany sporu boli vlastníkami tejto nehnuteľnosti v podiele 1/1 aj v čase zániku BSM. Zároveň nebolo medzi stranami sporné, že žalobkyňa a žalovaný v postavení spoludlžníkov počas manželstva uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX5, na základe ktorých im boli bankou poskytnuté úvery vo výške podľa predmetných zmlúv, ktoré sa zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach. V čase zániku BSM predmetné úvery neboli v celom rozsahu uhradené. Z vykonaného dokazovania súd tiež zistil, že kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 24.03.2021 medzi žalobkyňou a žalovaným ako predávajúcimi a tretou osobou ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva strán sporu k predmetnému bytu č. 2 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na kupujúceho, ktorý nie je stranou tohto sporu. Vklad vlastníckeho práva bol v prospech kupujúceho povolený a zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. O.. V čase rozhodovania súdu tak neexistovalo žiadne aktívum, ktoré by bolo predmetom vyporiadania BSM strán sporu.

38. Ako bolo konštatované už vyššie, súdna judikatúra sa prikláňa k názoru, že dlhy možno v rámci BSM vyporiadať medzi účastníkmi pri tzv. širšom vyporiadaní BSM, avšak pri existencii aktív. Vyporiadanie pasív BSM (zmena vnútorných vzťahov dlžníkov) je úzko spätá s novými vlastníckymi pomermi k aktívam. Samo o sebe význam nemá, pretože bez zmeny vo vlastníckych pomeroch k aktívam nie je dôvod meniť vnútorné vzťahy spoludlžníkov, ktoré sú dané, či už zmluvou alebo zo zákona a ktorých vzájomné vysporiadanie je naďalej zachované zákonom. Za stavu, keď strany sporu už v BSM nevlastnia žiaden spoločný majetok - aktíva, v zásade nie je možné vyporiadať spoločné dlhy strán sporu.

39. V danom prípade súd navyše k tomu uvádza, že súčasťou uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 24.03.2021, na základe ktorej došlo k predaju jedinej nehnuteľnosti tvoriacej aktívum BSM, je dohoda zmluvných strán o splatnosti kúpnej ceny tak, že táto bude použitá okrem iného aj na úhradu zostatkov predmetných úverov (na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX), ktoré nesporne predstavovali pasíva patriace do BSM strán. Tým podľa názoru súdu došlo k vyporiadaniu aj pasív BSM dohodou strán. Pokiaľ okrem uvedeného strany sporu získali z tohto predaja finančné prostriedky, ide o prostriedky, ktoré už nepatria do BSM a sú výlučným vlastníctvom každého z nich, pretože k ich nadobudnutiu došlo až po rozvoде.

40. Žalovaný v konaní nesúhlasil so späťvzatím žaloby žalobkyňou, pričom tvrdil, že nedošlo medzi stranami k vyporiadaniu všetkých pasív patriacich do BSM, konkrétne nebol vyporiadaný dlh zo zmluvy o pôžičke č. 7148267 a nedoplatky za plyn a elektrinu, ktoré boli zistené pri prepise predmetného

bytu č. 2 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na kupujúceho. Uvedené tvrdenia žalovaného žalobkyňa v konaní rozporovala. Súd sa v tejto súvislosti pridrižiava svojich vyššie uvedených záverov, zároveň však navyše konštatuje, že žalovaný v spore nijakým spôsobom nepreukázal, že by ním označený dlh z pôžičky č. 7148267 predstavoval spoločný dlh strán sporu patriaci do ich BSM. V tejto súvislosti žalovaný predložil súdu žiadosť zo dňa 14.06.2021 s pripojeným rukou písaným lístkom. Iné dôkazy vykonať nežiadal. Z predložených listín však vôbec nevyplývajú skutočnosti rozhodné pre vyvodenie záveru, že sa jedná o spoločný dlh strán, teda najmä kedy a kým (akým stranami, teda či aj žalobkyňou aj žalovaným alebo len žalovaným) došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, aký bol jej predmet a konkrétna výška a účel poskytnutej pôžičky. Základný princíp, ktorým je ovládané dokazovanie v sporovom konaní, o ktoré ide aj v posudzovanej veci, je princíp prejednávaci, ktorý spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti rozhodné pre posúdenie daného prípadu a navrhovať a predkladať dôkazy pre tieto skutočnosti, je zásadne vecou strán sporu, na ktorých spočíva hlavná zodpovednosť za zhromaždenie skutkového podkladu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej, teda iniciatíva v tomto smere jednoznačne zaťažuje ich. Rozsah dôkazného bremena vyplýva z hmotného práva, teda z príslušnej hmotnoprávnej normy. V zásade platí, že dôkazné bremeno má ten, komu je podľa hmotného práva na prospech existencia určitej skutočnosti. Ak tak strany nevykonajú, potom postihne tú stranu, ktorá je povinná potrebné skutočnosti tvrdiť a tieto preukázať, nepriaznivý procesný následok spočívajúci v tom, že súd rozhodne v jej neprospech. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 C.s.p.). Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nespĺnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Keďže teda súd vychádza len zo skutočností tvrdených stranami a vykonáva len tie dôkazy, ktoré tieto navrhli, bolo tak na žalovanom, akým spôsobom svoje tvrdenia pred súdom preukáže. Ak teda žalovaný tvrdil, že dlh zo zmluvy o pôžičke č. 7148267 patrí do BSM, uvedené relevantným spôsobom nepreukázal, v konaní nedoložil žiadne rozhodné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné prijať uvedený záver. Pokiaľ ide o vyúčtované nedoplatky na dodávkach elektriny a plynu, ktoré žalovaný preukazoval predloženými vyúčtovacími faktúrami, súd k tomu konštatuje, že uvedené vyúčtované nedoplatky sú všetky podľa predložených faktúr za obdobia po rozvode manželstva, teda po zániku BSM, a teda nejde o pasíva patriace do BSM.

41. Súd záverom uvádza, že BSM nemusí byť ako celok vyporiadané jedným spôsobom, teda výlučne dohodou alebo výlučne rozhodnutím a časť môžu strany vyporiadať dohodou, časť na základe rozhodnutia a časť tiež zo zákona. Súd však nepovažuje za možné, aby sa jednej veci týkalo viacero spôsobov vyporiadania. Pokiaľ sa strany sporu dohodli na predaji bytu a rozdelení kúpnej ceny, je potrebné vychádzať z toho, že žalobkyňa a aj žalovaný k tejto dohode pristúpili s vedomím všetkých povinností a záväzkov viažucich sa k danej nehnuteľnosti a pri danej dohode to zohľadnili. Dohoda musí riešiť vyporiadanie každej jednotlivéj veci komplexne s konečnou platnosťou a nemožno ju následným súdnym rozhodnutím nijako modifikovať, ako by to bolo pri žalovaným požadovanom spôsobe. Možnosť následného vstupu súdu do uzavretej dohody by umožňovala účelové konanie, kedy by strany uzatvárali dohody s obsahom, na ktorom by sa obe strany stotožnili a následne by sa pred súdom domáhali modifikácie týchto dohôd, uplatňujúc svoje v dohode nepresadené záujmy pred súdom. S prispením súdu by sa tak jednalo o porušenie povinnosti dodržiavať zmluvné dojednania (Pacta sunt servanda).

42. Z uvedených dôvodov súd žalobu v danej veci zamietol v celom rozsahu.

43. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Podľa výsledku sporu bola žalobkyňa v spore neúspešná, keď súd podanú žalobu zamietol v celom rozsahu, a žalovaný úspešný. Z dôvodu, že žalovanému žiadne účelné trovy preukázateľne v tomto spore nevznikli a ani si žiadne neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému voči žalobkyňi náhradu trov konania nepriznal. Ďalším dôvodom na uvedené rozhodnutie o trovách konania je skutočnosť, že

žalobkyňa zobrala v priebehu konania svoju žalobu späť, s čím však žalovaný nesúhlasil, z ktorého dôvodu predmetné konanie nebolo zastavené a žaloba bola následne v konečnom dôsledku zamietnutá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.